

قیامِ یحییٰ محفامیلا کا جواز کتابت و سنت کی روشنی میں

حَقُّ الْيَقِينِ

(فارسی، اردو)

مصنف:
حافظ بحاری علامہ سید عبدالصمد ہشتی
(۱۲۷۴ھ/۱۳۳۲ھ)

مترجم:
مولانا محب اہدین رضوی

الحَقَّاقُ فَاوْزُ الْبَشَرِ



قیامِ عظیمی و محفلی میلاد کا جواز و تائید سنت کی روشنی میں

حَقُّ الْمَقْدُورِ

(فارسی اُردو)

مصنف:
حافظ بحاری علامہ سید عبدالصمد ہشتی
(۱۲۷۴ھ/۱۳۳۲ھ)

مترجم:
مولانا محب احسن رضوی

الحقّائق فاؤنڈیشن

زیرنگرانی: محمد کاشف رضا

مشیر قانونی

جسٹس (ر) امیر عالم خان
(ایڈوکیٹ پریم کورٹ آف پاکستان)

جملہ حقوق محفوظ

نام کتاب: حق الیقین فی بحث مولد اعلیٰ النبیین (فارسی)
مصنف: علامہ سید عبدالصمد چشتی علیہ الرحمہ
مترجم: مولانا مجاہد حسین رضوی
صفحات: ۳۴۰
سن اشاعت: ۲۰۱۳
قیمت: ۳۶۰/-

الحقائق فاؤنڈیشن

رضا پلازہ بالقابل علم دین سنٹر ماہر سٹریٹ اردو بازار لاہور

0321-4088628 -- 0333-7861895

حافظ بخاری ایک نظر میں

حافظ بخاری حضرت علامہ سید عبدالصمد چشتی قدس سرہ (پچھونڈ شریف) (۱۳۳۳ھ/۱۹۱۹ء) اپنے زمانے کے عظیم المثل عالم، فاضل جلیل، اور روحانی طور پر عظیم المرتبت انسان کا نام ہے۔ جن کی علمی و فکری جدوجہد، قومی و ملی خدمات نے ایک جہان کو حیرت میں مبتلا رکھا۔ حضرت حافظ بخاری کا زمانہ مسلمانان ہند کے لیے سیاسی و معاشی، بدعقیدگی، فرقہ واریت اور مصیبتوں سے بھرا پڑا تھا۔ تحریک ہجرت، تحریک ترک موالات، تحریک گاؤ کشی، شدھی تحریک اور ”ندوہ“ کی پراسرار تحریک مسلمانوں کو برباد کرنے کے ساتھ ان کی دولت ایمان لوٹنے کے لیے میدان عمل میں کھل کھیل رہی تھی۔ ایسے حالات میں حضرت حافظ بخاری نے علماء حق کے ساتھ کلمہ حق کہنے کا فرض ادا کیا۔ بدعقیدگی کی کالی لمبی راتیں صبح نور میں بدل گئیں۔ گم گشتہ منزل، گم کردہ راہ سبھی راہ و منزل کی طرف گامزن ہونے لگے۔

زیر نظر کتاب ”حق الیقین“ کا لفظ لفظ حب رسول ﷺ کی شکل میں سینہ کتاب میں دھڑک رہا ہے۔ عظمت و تعظیم رسول ﷺ کے موضوع پر تحریر کردہ کتب میں یہ کتاب بلند پایہ حیثیت کی حامل ہے۔ میلاد و قیام تعظیمی کے جواز پر دلائل کے ساتھ پر اثر انداز تحریر نے جہالت کے پروردہ، اندھیروں کے گماشتوں کے تار و پود بکھیر کر رکھ دیئے ہیں۔ نواب صدیق حسن بھوپالی نے ”کلمہ الحق“ نامی کتاب لکھ کر میلاد و قیام تعظیمی کو بدعت و گمراہی قرار دے کر مسلمانان ہند کے اندر انتشار و فرقہ واریت کی بنیاد رکھی۔ آج پاکستان و ہند میں اسی فکر کے ”مولوی“ زبان و قلم سے میلاد و قیام تعظیمی کے خلاف منظم سازشوں میں مصروف ہیں۔ دلوں سے تعظیم و عظمت رسول ﷺ نکالنے کے لیے قرآن و حدیث کا نام استعمال کر کے، اپنے عمل صالح کو بنیاد بنا کر، مسجد و مدرسہ کی عالی شان عمارتوں میں شیخ القرآن و شیخ الحدیث بن کر، وارث خراب و منبر کی شکل میں گمراہ گر جگہ جگہ آپ کو نظر آئیں گے۔

حضرت حافظ بخاری علیہ الرحمۃ نے جہاں اولیں گمراہ گر نواب صدیق حسن بھوپالی

کے خود ساختہ نظریات کا کتاب و سنت اور علماء محققین کے حوالہ جات کے ساتھ محاسبہ فرمایا ہے، وہاں مسلمانوں کو گمراہ ہونے سے بچانے کے ساتھ ساتھ ادب و تعظیم رسول ﷺ کا درس دے کر اتحاد امت، فرقہ واریت کے خاتمے کے لیے مسلمانوں پر عظیم احسان فرمایا ہے۔

حضرت حافظ بخاری کی کتاب فارسی زبان میں ہے۔ عوام الناس کے فائدے اور اصلاح فکر و نظر کے لیے حضرت مولانا مجاہد حسین رضوی مدظلہ نے اسے اردو زبان میں منتقل فرما کر ہمارے انتہائی شکر کے مستحق قرار پائے ہیں اللہ تعالیٰ انہیں دین و دنیا میں کامیابیاں عطا فرمائے اور مزید خدمت دین کے لیے توانائیاں مرحمت فرمائے۔ آمین

محمد نعمان ارشد

ڈائریکٹر مارکنگ الحقائق فاؤنڈیشن

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على سيد المرسلين خاتم النبيين سيدنا و مولانا محمد و على آله و اصحابه و احبابه اجمعين - اما بعد -

برکافہ اہل اسلام آشکارا باد کہ عقد مجالس اذکار سراسر موجب برکت ست و سبب نزول رحمت رب غفور و اعلان توقیر و تکریم و اشاعت ذکر کریم حضرت محبوب رب العالمین سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کہ ”ورفعنا لک ذکرک“ مبین رفعت شان و لعمرک قسم جان آن سرور جہان ست مستوجب حصول قرب ست و نور علی نور۔

سیما درین قرب قیامت کہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على سيد المرسلين خاتم النبيين سيدنا و مولانا محمد و على آله و اصحابه و احبابه اجمعين - اما بعد -

تمام اہل اسلام پر روشن ہے کہ ذکر کی مجلسوں کا انعقاد سراسر موجب برکت اور رب غفور کی رحمت کے نزول کا سبب ہے، حضرت محبوب رب العالمین، سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ذکر شریف کی اشاعت اور تعظیم و توقیر کا اعلان باعث حصول قرب و نور علی نور ہے۔ جن کی رفعت شان کا بیان ”ورفعنا لک ذکرک“ اور جس سردار عالم کی قسم جان ”ولعمرک“ ہے۔

خصوصاً قرب قیامت کے اس

منکرین نبوت جناب خاتم رسالت و مانعین و مبطلین و جاحدین عظمت و وجاہت حضرت محبوب رب العزت در مجامع و مجالس خود بادر پے اخفا و انکار فضائل و ارباصات و معجزات حضرت سید المرسلین باشند اجتماع اہل اسلام برای مجالس اذکار حضرت خیر الانام علیہ السلام و اشاعت تکریم و توقیر ذکر مکرم حضرت سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم البتہ زیادہ تر موجب احکام دین و مستلزم ارغام شیاطین ست۔

ہر چند کہ نزد اہل ایقان اس ہمہ عیان ست اما از انجا کہ این زمان آن وقتی ست کہ جہلا و سفہاء را حوصلہ خود سری در سر افتادہ کہ عمو مات

دور میں جبکہ خاتم رسالت کے منکرین اور حضرت محبوب رب العزت کی عظمت و وجاہت کے مانعین و مبطلین اپنی مجالس اور اجتماعات میں سید المرسل صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات، قبل نبوت کے حیرت انگیز کارناموں اور فضیلتوں کو چھپا دینے اور انکار کر دینے کے درپے ہوں، مسلمانوں کا حضرت خیر الانام علیہ السلام کے ذکر کی مجلسوں میں اکٹھا ہونا اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر مکرم کی تعظیم و توقیر کی اشاعت کرنا یقیناً دین کے استحکام اور شیاطین کو دھتکارنے کا بڑا سبب بنے گا۔

ہر چند کہ اہل یقین کے نزدیک یہ ساری باتیں ظاہر ہیں تاہم یہ وہ زمانہ ہے جس میں نادانوں، احمقوں کے سر میں خود سری کا حوصلہ سما گیا ہے انہوں نے

کتاب و سنت و معتقدات حقہ محققہ جمہور اہل سنت و جماعت را بر طاق اغماض گذاشتہ خود را شارع فہمیدہ اند و نوبت بہ تحقیق و تجہیل و تفسیق و تزیلی بلکہ تکفیر و تہلیل برگزیدگان رب جلیل رسانیدہ اند۔

کتاب و سنت کے عمو مات کو اور جمہور اہلسنت و جماعت کے حق و ثابت معتقدات کو چشم پوشی کی طاق پر رکھ کے اپنے آپ کو شارع سمجھ رکھا ہے۔ نوبت یہاں تک پہنچ چکی ہے کہ رب جلیل کے برگزیدہ بندوں کو انہوں نے نہ صرف یہ کہ جاہل، احمق، فاسق اور ذلیل قرار دیا بلکہ انکی تکفیر و تہلیل تک کر دی ہے۔

مبتدعی تزیہ او تعالیٰ را از زمان و مکان و جہت در بدعات حقیقہ داخل میگرداند۔

و لحدے میگوید کہ عقد قضیہ غیر مطابقتہ للواقع والقاء آن بر ملائکہ و انبیاء خارج از قدرت الہیہ نیست و الا لازم آید کہ قدرت انسانی از ید از قدرت ربانی باشد۔

بد مذہبی وحی شریعت و مکالمہ حقیقی با حق تعالیٰ و عصمت لابدی ہجو

(العیاذ باللہ تعالیٰ) ایک بدعتی اللہ تعالیٰ کو زمان، مکان اور جہت سے پاک ماننے کو بدعات حقیقیہ میں داخل قرار دیتا ہے۔ ایک لحد کا کہنا ہے کہ واقعہ کے خلاف قضیہ بنا کر فرشتوں اور نبیوں پر اس کا القاء کرنا الہی قدرت سے باہر نہیں ورنہ انسانی قدرت کا ربانی قدرت سے بڑھ جانا لام آئیگا۔ ایک بد مذہب شریعت کی وحی، اللہ تعالیٰ کے ساتھ حقیقی مکالمہ اور انبیاء کی

عصمت انبیاء برائے مقبولین خود ثابت می کند۔

بیدینے از کتاب و سنت و اجماع امت خبر نہ داشته از حیات انبیاء علیہم السلام در برزخ کہ بتصریح محققین دین بالاتفاق حسی حقیقی جسدی مماثل حیات دنیوی ست انکار کردہ بریں بنا عدم جواز استمداد و توسل و تشفع و عدم سماع حضرت سرور انام سلام و کلام زائرین قبر مبارک راجح می پندارد۔

و بے ایمانی از عطا گردیدن شفاعت بجناب شفیع المذنبین کہ احادیث صحیحہ صریحہ مثل اعطیت الشفاعۃ وغیرہم مثبت آں ہستند و از حقیقت و یقین و قطعیت شفاعت آنحضرت انکاری دارد۔

طرح یقینی عصمت کو اپنے پسندیدہ لوگوں کے لئے ثابت مانتا ہے۔

ایک بے دین جو کتاب و سنت و اجماع امت سے بے خبر ہے، برزخ میں انبیاء کرام علیہم السلام کی اُس زندگی کا انکار کرتا ہے جو محققین دین کی صراحت کے مطابق بالاتفاق حسی، حقیقی جسمانی اور دنیوی زندگی کے مماثل ہے۔ اور اس بنیاد پر ان باتوں کو حق سمجھتا ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مدد، وسیلہ اور شفاعت طلب کرنا جائز نہیں ہے اور وہ قبر مبارک کے زائرین کا سلام و کلام نہیں سنتے۔

ایک بے ایمان حضور شفیع المذنبین علیہم السلام کے لئے عطاء شفاعت جو ”اعطیت الشفاعۃ“ وغیرہ جیسی صحیح و صریح احادیث سے ثابت ہے اس کی حقانیت یقین اور قطعیت کا انکار کرتا ہے

حالانکہ جمہور اہل سنت کی صراحت کے مطابق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اول شافع، اولی مشفع اور مقبول الشفاعۃ ماننا واجب ہے۔

ایک روسیہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات اور فضائل کے بارے میں بے ہودہ گفتگو کرتا ہے۔ ایک گمراہ معجزہ کو ”آیت“ کہنے پر معترض ہے۔ ایک جاہل الوہیت کا اعتقاد رکھے بغیر محض چند افعال پر شرک فی العبادت کا حکم لازم قرار دیتا ہے۔ ایک غافل کچھ ایسے امور خیر پر جو نامور اماموں کے مستحسنتات سے ہیں، بھلائی کی ترویج پر مشتمل اور اسلام کی رونق کا سبب ہیں باوجودیکہ وہ شریعت کے عمومات میں مندرج ہیں کتاب و سنت کے مخالف و مزاحم بھی نہیں ایک ہی معنی کے لحاظ سے بدعت کے اطلاق کو درست قرار دیکر بڑی بے باکی سے در میدان تکفیر و تہلیل و تکفیر ائمہ

حالانکہ بموجب تصریح جمہور اہل سنت اعتقاد بودن آنحضرت یقیناً اول شافع و اول مشفع و مقبول الشفاعت واجب ست۔

روسیہ ہی در معجزات و فضائل جناب سرور کائنات گفتگو ہای بیہودہ میکند و گمراہی بر اطلاق لفظ آیت بر معجزہ اعتراض می نماید۔

جاہلی بر مجرد چندی از افعال بی اعتقاد الوہیت حکم شرک فی العبادت لازم می سازد۔

غافلے بر امور خیر کہ از مستحسنتات ائمہ اعلام و متضمن ترویج خیر و موجب رونق اسلام اند باوجود اندراج در عمومات شریعت و عدم مزاحمت و مخالفت کتاب و سنت اطلاق بدعت بہ یک معنی راست کردہ بے باکانہ در میدان تہلیل و تکفیر ائمہ

دین قدمی اندازد کہ اوہام ایس لیاہم را
 رفضہ دستاویز لزوم طعن و ملام بہر
 اصحاب کرام میگردانند بلکہ نصاریٰ
 اقوال ایس جبال را بطور الزام
 رو بروے عوام پیش نموده نوبت طعن
 بجناب نبی کریم و قرآن عظیم می رسانند
 ہر خس و خار کہ در راہ نمودی دارد

آخر ای باد صبا این ہمہ آوردہ تست
 بدیں جہت چندی از نافہمان از حسن و
 فضل مجالس اذکار حضرت خیر الانام
 سید الابرار صلی اللہ علیہ وسلم انکار
 دارند و بر ابطال شرف و برکت ایام
 ولادت باسعادت بہتہامی گمارند
 و باوجودیکہ ائمہ معتمدین و اجلہ
 مستندین از فقہاء و محدثین باستحسان
 بیعت اجتماعیہ مجالس شریفہ درازمنہ
 لطیفہ در کتب مشہورہ دین تصریح

میں قدم رکھتا ہے کہ ان لئیہوں کے
 اوہام کو رافضی لوگ دستاویز بنا کر
 صحابہ کرام کو مطعون کرنا ان کی
 ملامت کرنا ضروری سمجھتے ہیں۔ بلکہ
 نصاریٰ ان جابلوں کے اقوال کو عوام
 کے سامنے بطور الزام پیش کر کے نبی
 کریم و قرآن عظیم تک کو مطعون
 کرتے ہیں۔

راہ میں جو جہاز چھٹکاڑ پیش نظر ہیں
 اے باد صبا یہ سب تمہاری ہی کافرمانی ہے
 اسی بنا پر بعض ناعاقبت
 اندیش لوگوں نے حضور صلی اللہ علیہ
 وسلم کے ذکر کی مجلسوں کے فضل
 و حسن کا انکار کیا ہے اور حضور ﷺ
 کی ولادت باسعادت کے زمانہ
 کے شرف و برکت کو باطل قرار دینے
 کی جرأت کی ہے۔ جبکہ ائمہ مجتہدین
 و اجلہ مستندین فقہاء اور محدثین نے
 بیعت اجتماعیہ لطیف زمانوں میں
 اجتماعیہ کے ساتھ مجالس شریفہ کے
 انعقاد کی اپنی مشہور دینی کتابوں میں

فرمودہ اند بلکہ رسائل مستقلہ دریں
 باب تالیف نموده اند و اگر درپائے کسی
 درین باب خارشکے خلیدہ بدفع
 شبہات پر داختمند و قول شاذ و نادر را
 مردود ساختہ اند چنانکہ اسنہمہ از
 مطالعہ مورد روی و انسان العیون
 و سیرت شامی و مواہب و حسن المقصد و
 کشف الظنون وغیرہ تو ان دریافت۔

بائنہمہ چندے از طائفہ
 ہوائیہ بر مجرد انکار شکیب نہ نموده
 اعتقاد شرف و برکت ایام ولادت
 باسعادت و نفس استحباب اعادہ شکر
 نعمت و عقد مجلس اذکار پر برکت را از
 زبان شقاوت تو امان مانند بزم جنم
 کنہیا قرار میدہند و بر مجوزین و عاملین

صراحت فرمائی ہے بلکہ اس موضوع
 پر مستقل رسائل تصنیف کئے ہیں اور
 اگر کسی کے پیروں میں شک کا کوئی
 کاٹنا چھتا تو اس کے شبہات کو دور
 کرنے میں مصروف ہوتے ہیں اور
 شاذ و نادر قول کو مردود قرار دیا ہے
 جیسا کہ یہ ساری باتیں مورد روی
 انسان العیون، سیرت شامی،
 مواہب، حسن المقصد اور کشف
 الظنون وغیرہ کتابوں کے مطالعہ
 سے معلوم کی جاسکتی ہیں۔

اس کے باوجود چند نفس
 پرست جماعتوں نے محض اس مجلس
 کے انکار پر صبر نہیں کیا ہے بلکہ
 ولادت باسعادت کے زمانہ کی
 برکت و شرف کے اعتقاد اور شکر نعمت
 کے اعادہ کے استحباب اور ذکر کی
 مجلسوں کے انعقاد کو کنہیا جنم کی مانند
 قرار دیا ہے اور بانیان مجالس کو
 مشرکین کی جماعت میں شامل

مجالس شریفہ تہمت دخول در زمرہ
 مشرکان و خلل اصل ایمان می نہند نمی
 دانند کہ این حکم فاسد چہ آفتہا بر پامی
 سازد و در ثبوت روایت دین اسلام و
 احکام شریعت بواسطہ اہل عدالت
 رخنہ می اندازد و از غایت غوایت و
 غباوت ایں قدر ہم نمی اندیشند کہ
 کسانیکہ سلسلہ سند دین خود باو شان
 راست میکنند ہم داخل مجوزین و
 عاملین ایں عمل بودہ اند۔
 بمشاہدہ ایں حال بخیاں
 خوشنودی ذو الجلال خواستم کہ بدفع
 طعن و ملام عوام کا لانعام از حضرات
 ائمہ اسلام پردازم و حرفی چند در رفع
 اوہام آں لیام تحریر سازم۔

از جملہ رسائل طائفہ مجموعہ
 قنوجیہ را کہ جمع نمودہ دو برادر خورد
 و کلان ست و ایں طائفہ را بران نازش
 بے پایان ست برائے تحریر جواب
 منتخب ساختم و عجلت بہ تحریر آنچہ در خاطر
 آمد بے آنکہ نوبت بجمع کتب کثیرہ
 رسد دریں رسالہ پرداختم۔

قوله در خواص و عوام
 ہندوستان شائع است الخ
 اقول دریں مقام نقل

عباراتی چند از علماء دین بقلم می آید تا
 واضح گردد کہ تخصیص ذکر ہندوستان
 محض بنا بر ایہام و تغلیط عوام می نماید
 علامہ قسطلانی علیہ الرحمہ در مواہب
 لدنیہ کے مستند ایں طائفہ است فرمودہ

ان گمراہوں کی تحریروں
 میں ”مجموعہ قنوجہ“ جو دو برادر خورد و
 کلاں کی تحریروں کا مجموعہ ہے۔ جس
 پر اس گمراہ فرقہ کو بڑا ناز ہے میں
 نے جواب کے لئے منتخب کیا ہے۔
 عجلت میں جو کچھ دل میں تھا اس
 رسالہ میں تحریر کر دیا ہے کثیر کتابوں کو
 اکٹھا کرنے کی نوبت نہیں آئی ہے۔
 قولہ۔ (مجلس میلاد)

ہندوستان کے عوام و خواص میں
 رائج ہے۔ الخ
 اقول۔ اس مقام پر چند
 علماء دین کی عبارتیں نقل کرنا چاہوں
 گا تا کہ واضح ہو جائے کہ ہندوستان
 کی تخصیص عوام کو وہم اور غلطی میں
 مبتلا کرنے کی خاطر ہے۔

اس فرقہ کی بھی مستند کتاب
 مواہب لدنیہ میں علامہ قسطلانی
 علیہ الرحمہ فرماتے ہیں:

ولا زال اهل الاسلام
يحتفلون بشهر مولده عليه
السلام ويعملون الولائم و
يتصدقون في لياليه با انواع
الصدقات و يظهرون السرور
ويزيدون في المبرات
ويعتنون بقراءة مولده
الكريم و يظهر عليهم من بركاته
كل فضل عظيم الخ-

و ہمیں مطلب از حافظ ابوالخیر سخاوی
در سیرت شامی منقول است۔

ملا علی قاری علیہ الرحمہ کہ ہم مستند
اس طائفہ است در مورد روی فرمودہ۔

اما اهل مكة معدن الخير و
البركة فيتوجهون الى المكان

”حضور اکرم ﷺ کی ولادت
پاک کے مہینہ میں، محفلوں کا انعقاد
کرنا لوگوں کی دعوتیں کرنا، اس کی
راتوں میں ہر طرح کے صدقات
کرنا، مسرت و شادمانی کا اظہار کرنا،
نیکیوں میں اضافہ کر دینا آپ کی
ولادت پاک کے تذکرے کا اہتمام
کرنا ہمیشہ سے مسلمانوں کا معمول
رہا ہے۔ جس کی برکتوں سے ان پر ہر
طرح کے فضل عظیم کا ظہور ہوتا ہے۔

اسی مطلب کی عبارت
حافظ ابوالخیر سخاوی کی کتاب سیرت
شامی میں منقول ہے۔

ملا علی قاری جو اس فرقہ
کے بھی مستندین میں ہیں اپنی کتاب
”مورد روی“ میں فرماتے ہیں۔

(شب ولادت) منج خیر و
برکت مکہ مکرمہ کے باشندے اس
مکان کی طرف متوجہ ہوتے ہیں

المتواتر بين الناس انه محل
مولده رجاء بلوغ كل منهم
بذلك لقصده و مزيد اهتمامهم
به الى آخره۔

و ہمدردان ست ولا اهل
المدينة كثرهم الله تعالى به
احتفال و على فعله اقبال الخ
و ہمدردان است و اما

العجم فمن حين دخل هذا
الشهر المعظم و الزمان المكرم
لا هلهما مجالس فخام من
انواع الطعام للقراء الكرام و
العلماء العظام و الفقراء من
الخاص و العام الخ

قولہ۔ با آنکہ از فقہاء و محدثین
معمدہ بچگی با تحسان و جواز آن زفتہ الخ

جس کے متعلق لوگوں میں یہ مشہور
ہے کہ یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی
جائے ولادت ہے۔ اس اُمید کے
ساتھ کہ اس توجہ اور زیادتی اہتمام کی
بنیاد پر ان کی مرادیں برآئیں گی۔

ملا علی قاری اسی کتاب میں رقم طراز ہیں۔
ساکنانِ مدینہ، اللہ ان کی
تعداد میں اضافہ فرمائے اس موقع پر
پوری لگن کے ساتھ محفلیں منعقد
کرتے ہیں۔

اسی کتاب میں لکھتے ہیں:
”رہے عجم کے باشندے تو جب بھی
یہ عظیم الشان مہینہ آتا ہے اسی وقت
سے قراء کرام، علماء عظام اور خاص و
عام فقراء کے لئے انواع و اقسام
کے کھانوں کی بڑی بڑی محفلوں کا
انعقاد کرتے ہیں“

قولہ۔ معتمد فقہاء و محدثین
میں کوئی بھی اس کے جواز اور
استحسان کی طرف نہیں گئے۔ الخ

اقول۔ ایں قولی ست سقیم و کیدی ست عظیم شیخ عبدالحق و ملا علی قاری و محمد طاہر صاحب مجمع البحار و شیخ عبد الوہاب متقی مکی و امام ابن جزری صاحب حصن حصین و حافظ ابن رجب حنبلی و علامہ ابو الطیب سبکی مالکی و حافظ جلال سیوطی و صاحب سیرت شامی و مجد الدین شیرازی علامہ سیف الدین ابو جعفر ترکمانی و دمشق حنفی و شیخ برہان الدین بھری و علامہ حمد اللہ و امام سلیمان برسوی و مولانا حسن بحرینی و برہان ناصحی و شیخ شمس الدین سیواسی و شیخ محمد بن حمزہ العربی الواعظ و شمس الدین دمیاطی و فخر الدین دقلی و حافظ زین الدین عراقی و علامہ برہان ابو الصقا و حافظ ابو شامہ و

اقول۔ یہ بات صحیح نہیں، مگر عظیم ہے۔ ۱۔ شیخ عبدالحق ۲۔ ملا علی قاری ۳۔ محمد طاہر صاحب مجمع البحار ۴۔ شیخ عبد الوہاب متقی مکی ۵۔ امام ابن جزری صاحب حصن حصین ۶۔ حافظ ابن رجب حنبلی ۷۔ علامہ ابو الطیب سبکی مالکی ۸۔ حافظ جلال الدین سیوطی ۹۔ صاحب سیرت شامی ۱۰۔ مجد الدین شیرازی ۱۱۔ علامہ سیف الدین ابو جعفر ترکمانی دمشق حنفی ۱۲۔ شیخ برہان الدین بھری ۱۳۔ علامہ حمد اللہ ۱۴۔ امام سلیمان برسوی ۱۵۔ مولانا حسن بحرینی ۱۶۔ برہان ناصحی ۱۷۔ شیخ شمس الدین سیواسی ۱۸۔ شیخ محمد ابن حمزہ العربی الواعظ ۱۹۔ شمس الدین دمیاطی ۲۰۔ فخر الدین دقلی ۲۱۔ حافظ زین الدین عراقی ۲۲۔ علامہ برہان ابو الصقا ۲۳۔ حافظ ابو شامہ ۲۴۔ حافظ ابن

حافظ ابن حجر عسقلانی و علامہ ابو القاسم لؤلؤی و علامہ ابو الحسن البکری و امام سخاوی و برہان الدین صاحب سیرت حلبی و علامہ ابن حجر مکی کہ حال تصانیف ایں حضرات معروف و مشہور و در کتب متداولہ مشہورہ مثل کشف الظنون بمدح و قبول مسطور و مذکورست و سوای ایں حضرات دیگر علماء معتمدین از اجلہ محدثین و فقہاء مشہورین از اہل حرین طہیین و سائر بلاد اسلامیہ در رسائل و فتاویٰ خود استحسان آن فرمودہ اند و رسائل مولد تالیف نمودہ اند۔

باری اگر از قصور علم بکتب علماء سابقین عبورش رونہ نمود دریافت ایں امر از اقوال مشہورہ علماء لاحقین و فضلاء متاخرین کہ در قرب ہمیں زمان

حجر عسقلانی ۲۵۔ علامہ ابو القاسم لؤلؤی ۲۶۔ علامہ ابو الحسن البکری ۲۷۔ امام سخاوی ۲۸۔ برہان الدین صاحب سیرت حلبیہ ۲۹۔ علامہ ابن حجر مکی جیسے ائمہ کرام جن کی تصنیفات خود مشہور و معروف ہیں۔ جن کی مقبولیت اور مدح و ستائش کا تذکرہ کشف الظنون جیسی شہرت یافتہ اور متداول کتاب میں بھی ہے ان حضرات کے علاوہ حرین طہیین اور دیگر اسلامی ممالک کے دوسرے جلیل القدر فقہاء و محدثین و قابل اعتماد علماء نے اپنی معتبر اور مستند کتابوں میں عمل میلاد کو جائز و مستحسن قرار دیا ہے۔ اور رسائل میلاد کی تالیف کی ہے۔

اگر قلت علم کی بناء علماء سلف کی کتابوں تک رسائی نہیں ہو سکی ہے تو یہ بات اُن علماء خلف و فضلاء متاخرین کے مشہور اقوال سے معلوم کرنا کیا بعید

گذشتہ اندچہ دور بود بالخصوص کسانیکہ
در سلسلہ سند صاحب رسالہ و امثالش
در روایات کتب فقہ و تفسیر و حدیث و
عقائد معدود و در رسائل امثال
صاحب رسالہ استناد باو شان موجود
مانند شاہ ولی اللہ صاحب و شاہ
عبدالرحیم صاحب محدث دہلوی و مرزا
حسن علی صاحب محدث لکھنوی
وغیرہم۔

اگر گوئی کہ صاحب رسالہ
کہ در سکر خود بنی سرشارست ہمہ
سابقین و لاحقین را بنی خبر از فقہ
و حدیث بلکہ از جاہلین و ضالین بلکہ
موافق عقیدہ طائفہ از کافرین و
مشرکین می شمارد پس چہ جائے اعتماد و
اعتبار ست و ذکر ایں ہمہ سابقین و
لاحقین از ائمہ دین و علماء مشہورین
بمقابلہ اش بیکارست۔

تھا وہ تو ابھی غفرب گذرے ہیں۔
بالخصوص ان لوگوں کے اقوال جو فقہ،
تفسیر، حدیث اور عقائد کی کتابوں
کی روایت میں، صاحب رسالہ اور
اس جیسے لوگوں کے سلسلہ سند میں
معدود ہیں اور جن سے صاحب
رسالہ جیسے لوگوں کے رسائل میں
استناد موجود ہے۔ جیسے شاہ ولی اللہ
صاحب، شاہ عبدالرحیم صاحب
محدث دہلوی، مرزا حسن علی صاحب
محدث لکھنوی وغیرہ۔

اگر تم کہو کہ صاحب رسالہ خود
بنی کے نشہ میں چور ہے تمام سابقین
و لاحقین کو فقہ و حدیث سے بے خبر
بلکہ جاہل و گمراہ بلکہ اپنی جماعت
کے اعتقاد کے مطابق کافر و مشرک
شمار کرتا ہے اس لئے اُن پر کیا اعتماد
اُن کا کیا اعتبار، اُس کے مقابلہ میں
ان تمام سابق و لاحق ائمہ دین و
مشہور علماء کا تذکرہ بے کار ہے۔

پس اولاً گویم کہ اگر چہ عامہ طائفہ
اسماعیلیہ وہابیہ بجہت بیخونی از خدا
و فقدان شرم و حیا ہمیں اعتقاد آرند و
آنحضرات عظام و متبعین اُن کرام را
از زمرہ ضالین و جاہلین بے دین می
شمارند اما از صاحب رسالہ تصریح ایں
امر بظاہر دورست چہ در آخر ہمیں
رسالہ کہ برائے اظہار استناد صاحب
رسالہ سند استاذ صاحب رسالہ ثبت
ست و منقبت شان بلفظ استاد المحققین
سند العالمین فی العالمین مولانا المفتی
صدر الدین خاں دہلوی۔

درج و دران سند اکتساب نمودن
صاحب رسالہ فقہ و اصول فقہ و عقاید و
کتب دیگر علوم دین مثل بخاری
و تفسیر بیضاوی وغیرہ را از

میں اولاً عرض کروں گا کہ اگر چہ عام
اسماعیلی وہابی، خدا سے بے خونی اور
بے شرمی و بے حیائی سے یہی اعتقاد
رکھتا ہے، اور اُن عظیم الشان
حضرات اور ان کے پیروکاروں کو
گمراہ، جاہل اور بے دین سمجھتا ہے
تاہم صاحب رسالہ کا کھلے طور پر یہ
کہنا بظاہر بعید ہے۔ اس لئے کہ اس
کتاب کے اخیر میں صاحب رسالہ
کے مستند ہونے کا اظہار کرنے کے
لئے ان کے استاذ کی سند لکھی ہوئی
ہے جس میں ان کے استاذ کو ان
القاب سے یاد کیا ہے۔

استاذ المحققین، سند
العالمین فی العالمین،
مولانا المفتی صدر الدین
خاں دہلوی۔

اور اسی سند میں صاحب رسالہ کے
فقہ، اصول فقہ، عقائد اور دیگر کتب
علوم دینیہ مثلاً بخاری شریف بیضاوی

مفتی صاحب موصوف مذکورست
وہمدان سند متصف بودن صاحب
رسالہ بغربت و اہلیت و شرم و حیا
مستورست۔

ہمان سند العالمین فی العالمین در فتویٰ
مشہورہ خود کہ بحالت حیات شان در
لکھنؤ مطبوع ہم شدہ است می فرمایند۔

عمل مولد شریف در ماہ مولد
حضرت سید الاولین والآخرین
صلی اللہ علیہ وسلم و اجتماع مومنین
درین روز مسعود کہ خالی باشد از
منہیات و مکروہات الی قولہ از بہترین
اعمال حسنہ است و متوارث ہست از

علمائے اعلام و قضاة و مفتیان اہل
اسلام و مشائخ کرام کا برآ عن کا برو
اتفاق ست جم غفیر از اعظم علماء دین

شریف و غیرہ کو حضرت مفتی صاحب
موصوف سے اکتساب کرنا مکتوب
ہے نیز اسی سند میں صاحب رسالہ کا
غربت، اہلیت اور رم و حیا سے
متصف ہونا بھی مذکور ہے۔

وہی سند العالمین فی
العالمین اپنے اُس مشہور فتویٰ میں
جو اُن کی حیات ہی میں لکھنؤ سے
چھپا تھا فرماتے ہیں۔

(ترجمہ) حضرت سید الاولین و
الآخرین ﷺ کی ولادت کے مہینہ
میں میلاد کا عمل اور اس مسعود دن
میں مومنوں کا وہ اجتماع جو منہیات و
مکروہات سے خالی ہو۔ الی قولہ۔

بہترین اعمال حسنہ سے ہے جس پر
پیڑھی در پیڑھی سے مشائخ کرام،
مفتیان اہل اسلام، قاضیان کرام
علماء اعلام کا توارث چلا آرہا ہے۔
اس عمل مکرم کے استحسان پر عرب

عرب و عجم بر حسن اس عمل مکرم و معمول
بہ اکابر محدثین و فقہائی اقطار عالم
است و شک نیست کہ اس عمل محمود
موجب مزید ثواب و برکات و نزول
رحمت و شفائی قلوب و انشراح صدور و
قرۃ عیون اہل اسلام و ارغام شیاطین
و خذلان اہل ضلال و طغیان ست
خصوصاً دریں زمانہ دریں ملک کہ بے
ادبان و جاہلان از عوام بہ تقویت و
استطہار عملداری حال نوبت زبان درازی
باقصی غایت رسانیدہ اندالی آخرہ۔

وبعد نقل اقوال ائمہ دین و علماء
مشہورین فرمودہ۔

پس قول تاج الدین فاکہانی
ماکی کہ اس عمل مذموم ست بالمقابل
جم غفیر از ائمہ دین و علمائے محققین
از فقہا و محدثین کہ باستحسان
و عجم کے بڑے بڑے علماء دین کی
بھاری جماعت کا اتفاق ہے اور دنیا
کے تمام ممالک کے اکابر فقہا و
محدثین کا معمول ہے۔ کوئی شک نہیں
یہ پسندیدہ عمل ثواب و برکات اور
نزول رحمت کی زیادتی کا باعث،
دلوں کی شفا، سینوں کا انشراح، اہل
اسلام کی آنکھوں کی ٹھنڈھک،
شیطانوں کی دھتکار، سرکشوں اور
گمراہوں کی رسوائی کا سبب ہے،
بالخصوص اس زمانہ میں اور اس ملک
میں جہاں بے ادب جاہل لوگ
عملداری کی تقویت کی بناء پر انتہائی
درجہ کی زبان درازی پر اتر آئے ہیں۔
ائمہ دین اور مشہور علماء کے اقوال
نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

پس تاج الدین فاکہانی
ماکی کا قول کہ ”یہ عمل مذموم ہے“
اُن ائمہ دین و محققین فقہا و محدثین
کی بڑی جماعت کے بالمقابل

آن رفتہ اند مقبول نیست
 وردہ السیوطی و کثیر من العلماء الاعلام
 بمایشقی قلوب المؤمنین پس تنہا از انکار
 فاکہانی و تفرد او در ان ایس عمل مکرم
 را مختلف فیہ گفتن غلطی فاحش ست و
 عجب ست و بس عجب از ان گروہ
 صافی عقیدت کہ عمل مولد شریف را از
 بدعات سینہ گویند و بجز اینکه ایس عمل
 بدیں صفت و خصوصیت آن در ماہ
 مولد حضرت سرور انس و جاں صلی اللہ
 علیہ وسلم منقول از قرون ثلاثہ نیست
 دلیلی دیگر نزد خود ندارند حتی کہ کدام
 روایت شاذ از کتب غیر مشہورہ فقہ
 حنفیہ ہم بحرمت یا کراہت آن پیش نمی
 کنند و نمی دانند کہ بریں تقدیر لازم می
 آید کہ جملہ مستحکات علمائے متاخرین
 کہ کتب فقہ مذاہب اربعہ

مقبول نہیں جو اس عمل کے استحسان
 کی طرف گئے ہیں۔ علامہ سیوطی اور
 بہت سارے نمایاں علماء کرام نے
 فاکہانی کی ایسی تردید کی ہے کہ
 مومنوں کا دل شفیاب ہو جاتا ہے۔
 اسلئے تنہا فاکہانی کے انکار سے اس عمل
 کو مختلف فیہ کہنا کھلی غلطی ہے۔ اُس
 صافی عقیدت گروہ سے حیرت
 بالائے حیرت تو یہ ہے کہ عمل المیلا کو
 بدعت سیہ کہتے ہیں حالانکہ اُن کے
 پاس سوائے اس کے کوئی دلیل نہیں
 کہ یہ عمل اس صفت و خصوصیت
 کے ساتھ سرور انس و جاں صلی اللہ علیہ وسلم کی
 ولادت کے مہینے میں قرون ثلاثہ
 سے منقول نہیں۔ یہاں تک کہ فقہ
 حنفی کی غیر مشہور کتابوں کی کوئی شاذ
 روایت بھی اس کی کراہت و حرمت
 پر پیش نہیں کر پاتے۔ انہیں معلوم
 نہیں کہ اس تقدیر پر علماء متاخرین
 کے وہ سارے مستحکات بدعات

خصوصاً فقہ حنفی جملہ ازان ست و
 ہزار جامر قوم ست استحسنہ
 المتأخرون جملہ در بدعات داخل
 شود و علمای متاخرین از فقہاء با جمعہم از
 اہل بدع و ضلال بشمار در آیند چہ از
 مستحکات ایشان اثرے در قرون ثلاثہ
 نبود و ماہو الا ارتفاع الامان
 عن الشرعیات اعاذنا اللہ
 تعالیٰ من هذه العقيدة
 الفاسدة۔

مخفے کہ در ان ذکر جمیل ولادت
 حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم بلا انضمام
 منکرات و مکروہات شرعیہ باشد آن را
 مجمع آثام و بدعات فہمیدن و اجتماع
 تمامی علمائے دین سابق و حال را
 از مذاہب اربعہ شرقاً و غرباً در عرب و عجم
 بر ضلالت و بطلان قرار دادن و
 حرمین شریفین زاد ہما اللہ شرفاً را دار

میں داخل ہو جائیں گے جن سے
 فقہ مذاہب اربعہ بالخصوص فقہ حنفی کی
 کتابیں بھری ہوئی ہیں جن کتابوں
 میں ہزاروں جگہ ”استحسنہ
 المتأخرون“ تحریر ہے۔ اور
 متاخرین فقہاء کا اہل بدعت و
 ضلالت میں شمار ہوگا اس لئے کہ ان
 کے مستحکات کا قرون ثلاثہ میں نام و
 نشان بھی نہیں تھا۔ ایسا ہو گیا تو
 شرعیات سے امان ہی اٹھ جائے گا۔
 اس فاسد عقیدہ سے اللہ ہم سبھوں کو
 محفوظ رکھے (آمین)۔
 وہ محفل جس میں حضور صلی
 اللہ علیہ وسلم کی ولادت خلیبہ کا ذکر
 جمیل، منکرات و منہیات شرعیہ کی
 آمیزش کے بغیر ہو اس کو گناہوں اور
 بدعتوں کا اجتماع سمجھنا۔ مذاہب
 اربعہ سے تعلق رکھنے والے از شرق تا
 غرب عرب و عجم کے سارے علماء
 کے اجتماع کو بطلان و ضلالت قرار
 دینا، حرمین شریفین زاد ہما اللہ

البدعة انكاشتن و اتباع سنت
منحصر در افراد عديده بلاد هندوستان
دانستن چه خوش اعتقادی و حسن ظن
نسبت بعلماء اسلام و بلاد اسلام
ست حرره العبد المسكين
محمد صدر الدين ختم الله له
بالحسنی -

و ثانیاً بر تقدیر یک صاحب
رسالہ ہمہ مجوزین اس عمل را از غیر
معمدین بلکہ گمراہ و بے دین می شمارد و
پس چرا از اکثر ہمیں ائمہ دین فقہاء و
محدثین برائے اثبات دعاوی خود سند
ہائے بیجای آورد بر سر شاخ نشستن و بن
را بریدن بر عقل خود خط کشیدن ست -

قولہ - بدعت رادو معنی ست یکی
لغوی عام کہ عبارت از مطلق محدث
ست خواہ عبادت بود یا عادت و دوم شرعی

شرفاً کو دار البدعة سمجھنا اور سنت
کی پیروی ہندوستان کے چند افراد
میں منحصر جاننا کیا علماء اسلام و ممالک
اسلامیہ کے ساتھ خوش اعتقادی اور
حسن ظن ہے؟ ہرگز نہیں -

حرره العبد المسكين

محمد صدر الدين

ختم الله له بالحسنی

ثانیاً - اس تقدیر پر کہ صاحب
رسالہ، اس عمل کو جائز قرار دینے
والے تمام لوگوں کو ناقابل اعتماد بلکہ
گمراہ و بے دین سمجھتا ہے پھر اپنے
دعووں کے اثبات کی خاطر اکثر انہی
ائمہ دین، فقہاء و محدثین سے کیوں
بے جا رستنا کرتا ہے، شاخ پر بیٹھ کر
جڑ کاٹنا اپنی عقل کو قلم زد کرنا ہے -

قولہ بدعت کے دو معانی
ہیں ایک لغوی عام، جس سے مراد
مطلق نوپید چیز ہے خواہ وہ عبادت ہو
یا عادت دوسرے شرعی خاص،

خاص کہ عبارت ست از زیادت و
انقاص در دین بعد صحابہ بدون اذن
شارع لا قولاً ولا فعلاً ولا
صراحة ولا اشاره پس لفظ
بدعت دریں حدیث و در احادیث
دیگر عام ست شامل ہمہ محدثات و اس
عموم بحسب معنی شرعی خاص ست نہ
معنی لغوی عام الی قولہ و بایں قیود
بیرون رفت تعمیر منارہ مسجد کہ بنا بر
اعلام اوقات صلوٰۃ ست و تصنیف
کتب کہ آلہ دعون تعلیم و تبلیغ ست و
استعمال منخل و مداومت براکل لب
حطہ و مثلبا کہ ہر یک امر از نہما مذون فیہ
بل مامور بہ است بر سبیل اجمال الی آخرہ -

اقول - از یہ مقام باقرارش
ثابت ست کہ چیزیکہ بالا اجمال داخل
ماذونات شرعیہ باشد گو خصوص آن

جس سے مراد شارع کے قولاً، فعلاً،
صراحتہ یا اشارۃ اجازت کے بغیر،
صحابہ کرام کے بعد دین میں کسی
طرح کی زیادتی یا کمی کرنا ہے - پس
لفظ بدعت اس حدیث میں اور دیگر
احادیث میں عام ہے تمام محدثات
پر مشتمل ہے اور یہ عموم معنی شرعی
خاص کے اعتبار سے ہے نہ کہ معنی
لغوی عام کے اعتبار سے الی قولہ -
اور ان قیود سے منارہ مسجد کی تعمیر جو
نماز کے اوقات کا اعلان کرنے کے
لئے ہے اور کتابوں کی تصنیف جو
تعلیم و تبلیغ کا ذریعہ ہے اور چلنی کا
استعمال نیز گیہوں کا مغز کھانے پر
مداومت اور اس جیسی چیزیں کہ ان
ساری باتوں کی اجازت ہے -

بلکہ بطور اجمال ان کا حکم ہے - الخ
اقول - یہیں سے اس کے
اقرار کی بناء پر ثابت ہوا کہ جو چیز
اجمالاً شرعی ماذونات میں داخل

صراحة از قول و فعل شارح بیست
 کذا یہ ماثور نباشد و نہ از صحابہ کرام
 مروی باشد در ضلالت داخل شدن نمی
 تواند پس از مستحکات ائمہ دین
 اعتراضات وہابیہ مندرج و مطرود
 و خرافات شان ہمہ باطل و مردود
 شدند کہ آنحضرات آن مستحکات را
 باشارہ مضامین احادیث صریحہ
 حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم
 مستحسن گردانیدہ اند و داخل بودن آنها
 در عموماً ما ذونات بلکہ مامورات
 شرعیہ بالاجمال بثبوت رسانیدہ اند۔

قطع نظر از استحسان عام دیگر
 بدعات حسنہ حال خصوص اظہار سرور
 و ادائے شکر نعمت در ایام مبارک ولادت

ہوں بھلے اس کا خصوص اور بیست
 کذا یہ نہ تو شارح کے قول و فعل
 سے منقول ہو نہ ہی صحابہ کرام سے
 مروی ہو وہ ضلالت میں داخل نہیں
 ہو سکتی اس لئے ائمہ دین کے
 مستحکات کے تعلق سے وہابیہ کے
 اعتراضات اٹھ گئے اور ان کے
 سارے خرافات باطل و مردود قرار
 پائے۔ کیونکہ ان حضرات نے
 سید المرسلین ﷺ کے صریح احادیث
 کے مضامین سے اشارۃً ان امور کو
 مستحسن قرار دیا ہے۔ اور اجمالی
 طور پر ان کا ماذونات شرعیہ بلکہ
 مامورات شرعیہ میں داخل ہونا
 ثابت کیا ہے۔

دوسرے بدعات حسنہ کے
 عام استحسان کی بات تو چھوڑے
 خاص ولادت شریفہ کے مبارک
 ایام میں شکر نعمت کی ادائیگی

شریفہ آنکہ صاحب مجمع البحار کہ
 مستند اس طائفہ است و نزادیں طائفہ
 در ائمہ محققین و اجلہ فقہاء و محدثین
 داخل در خاتمہ مجمع البحار فرمود۔

تم بحمد اللہ و تیسیرہ
 الثالث الاخير من مجمع بحارا
 لانوار فی غرائب التنزيل و
 لطائف الاخبار فی الليلة
 الثانية عشر من شهر السرور
 والبهجة مظهر منبع الانوار و
 الرحمة شهر ربیع الاول فانه
 شهر امرنا باظهار السرور
 وفيه كل عام الى آخره۔

و اگر برین تسلی نیاید تا کلام ابن
 الحاج مستند خود مطالعہ نماید کہ باشارہ
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فضیلت
 شہر مبارک و اولویت زیادت اعمال
 ذاکیات در آن تحقیق می فرماید۔

اور اظہار سرور کا حال صاحب مجمع
 البحار نے خاتمہ میں تحریر فرمایا ہے
 موصوف اس گروہ کے مستند اور اس
 کے نزدیک ائمہ محققین و اجلہ فقہاء و
 محدثین میں داخل ہیں۔ فرماتے ہیں:

”اللہ کی حمد اور اس کی فراہم
 کردہ آسانی کے سبب ”مجمع البحار کا
 تہائی آخری حصہ مکمل ہو گیا۔
 رحمت و انوار کے سرچشمہ کا مظہر،
 مسرت و رونق کا مہینہ ماہ ربیع الاول
 کی بارہویں شب میں کیونکہ یہی وہ
 مہینہ ہے جس میں ہر سال ہمیں
 اظہار شادمانی کا حکم دیا گیا ہے۔ الخ
 اگر اس سے تسلی نہ ہو تو

اپنے مستند ابن الحاج کے کلام کا
 مطالعہ کرے جنہوں نے آن
 حضرت ﷺ کے اشارے سے
 شہر مبارک کی فضیلت اور اس میں
 نیک اعمال کی زیادتی کی برتری کو
 محقق فرمایا ہے۔

باقیمانہ طعن بر لفظ بدعت باینکہ آنحضرات براں مستحکات در کتب شرعیہ اطلاق محدث و بدعتی نمایند و صراحۃً بدعت بمعنی شرعی را تقسیم می فرمایند پس ایں اعتراض و اشکال مغالطہ جہال ست۔

حلش اینکہ مرادشان از بدعت کہ آنرا امور و تقسیم ساختہ اند و بران ہم اطلاق معنی شرعی پرداختہ اند امری ست کہ بخصوصہ سنت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نباشد و قول و فعل آنجناب از ان ساکت باشد خواہ مزاحم و مخالف سنت و مغیر و منافی کدای طریقہ محدودہ آنحضرت ﷺ باشد خواہ موافق قواعد عامہ شریعت و بالاجمال حکماً داخل سنت و ثابت بشارہ احادیث صریحہ جناب شفیع امت ﷺ باشد کہ آنحضرات ایں معنی عام را ہم معنی شرعی فرمودہ اند

رہ گئی بات لفظ بدعت پر چھیننا کشتی کی۔ اور وہیوں کہ وہ حضرات اُن مستحکات کو شرعی کتابوں میں محدث و بدعت کہتے ہیں اور صراحۃً بدعت بمعنی شرعی کی تقسیم کرتے ہیں تو یہ اعتراض جاہلوں کا مغالطہ ہے جس کا حل یہ ہے کہ اُن حضرات نے جس بدعت کو مور و تقسیم بنایا ہے اور جس پر معنی شرعی کا اطلاق بھی کیا ہے اُس سے مراد وہ امر ہے جو اپنی خصوصیت کے ساتھ حضور اکرم ﷺ کی سنت نہ ہو اور ان کا قول و فعل اس سے خاموش ہو خواہ سنت کے مخالف ہو اور حضور ﷺ کے کسی محدود طریقہ کا مغیر و منافی ہو خواہ شریعت کے عام اصول کے موافق اور اجمالی طور پر حکماً داخل سنت اور شفیع امت ﷺ کی صریح حدیثوں کے اشارہ سے ثابت ہو۔ اس عام معنی کو بھی معنی شرعی کہا ہے۔

تقسیم آں نمودہ اند۔ ملا علی قاری علیہ الرحمہ در شرح موطا امام محمد فرمودہ۔

اور اس کی تقسیم فرمائی ہے ملا علی قاری علیہ الرحمہ شرح موطا میں فرماتے ہیں۔ ”اصل بدعت وہ نوپید چیز ہے جس کی ماضی میں کوئی مثال نہ ہو

اصل البدعة ما احدث علی غیر مثال سابق ویطلق فی الشرع علی ما یقابل السنة ای ما لم یکن فی عہدہ صلی اللہ علیہ وسلم ثم ینقسم الی الاحکام الخمسة کذا ذکرہ الحافظ السیوطی۔

مؤیدات ایں معروف و مشہور قدری ازان در دیگر رسائل منقول و مسطور اما اینجا اختصار منظور ست۔

ووجہ تقسیم بدعت و اطلاق معنی شرعی بریں معنی چنداں ست۔

اولاً کہ لفظ بدعت بمعنی لغوی شامل کل ما احدث من غیر سابق ست و لفظ سنت بمعنی لغوی شامل ہر طریقہ ہر کس ست

”اصل بدعت وہ نوپید چیز ہے جس کی ماضی میں کوئی مثال نہ ہو شریعت میں اس کا اطلاق سنت کے مقابل یعنی اس امر پر ہوتا ہے جو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مسعود میں موجود نہ ہو۔ پھر اس کی تقسیم احکام خمسہ کی طرف ہوتی ہے۔ حافظ جلال الدین سیوطی نے یونہی ذکر فرمایا ہے۔“

اس امر کی تائیدیں مشہور و معروف ہیں اور کچھ دیگر رسائل میں منقول لیکن یہاں اختصار پیش نظر ہے۔

بدعت کی تقسیم اور اس، معنی شرعی کے اطلاق کی چند وجہیں ہیں۔ اولاً لفظ بدعت لغوی معنی کے اعتبار سے ملا علی مثال سبق ہر نوپید چیز پر مشتمل ہے۔ یونہی سنت لغوی معنی

اما ہر گاہ در عرف شرع سنت اصالتہ اسم خاص برای قول و فعل و تقریر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شدہ است و اطلاق بدعت براں نیامدہ است و بدعت مقابل سنت ست۔

پس ایں معنی خاص یعنی ہر چیز یکہ بالخصوص سنت آنحضرت ﷺ نباشد البتہ معنی لغوی لفظ بدعت نمی تواند شد صرف اصطلاح اہل شرع ست۔

دوم آنکہ از صحابہ کرام اطلاق لفظ بدعت بر محدثات خودشان ثابت است باوجودیکہ گاہی بر سنت آنحضرت اطلاق بدعت نفرمودہ اند پس البتہ ایں اطلاق بدون تقسیم بسوی حسنہ و سیئہ درست نمی۔

تواند شد قطع نظر از سہمہ نزاع منازعان در استعمال آن و اطلاق معنی شرعی

کے اعتبار سے ہر شخص کے ہر طریقہ کو عام ہے لیکن اصطلاح شریعت میں سنت اصلاً نام ہے آنحضرت ﷺ کے قول و فعل اور تقریر کا۔ اُن پر بدعت کا اطلاق وارد نہیں ہے۔

بدعت سنت کا مقابل ہے۔ اس خاص معنی کے اعتبار سے صرف اصطلاح شریعت میں ہر وہ چیز بدعت ہے جو خاص آنحضرت ﷺ کی سنت نہ ہو البتہ لغوی معنی کے اعتبار سے بدعت نہیں ہے۔

ثانیاً صحابہ کرام سے خود اپنی ایجادات پر بدعت کا اطلاق ثابت ہے جبکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت پر کبھی بھی بدعت کا اطلاق نہیں فرمایا بلاشبہ یہ اطلاق بدعت کو حسنہ اور سیئہ کی طرف منقسم کئے بغیر صحیح نہیں ہو سکتا۔

ان تمام باتوں سے قطع نظر کرتے ہوئے لفظ بدعت کے

برآں نزاع لفظی ست لو فرضنا کہ ایں معنی لغوی ست و معنی شرعی اصطلاحی منحصر در خصوص آں معنی ست کہ جز بر بدعت سیئہ صادق نشود۔

اما ایں از کجا کہ بر مستحکات ائمہ دین باوجود عدم مزاحمت کدای سنت و باوجود دخول در مندوبات شریعت بالا جمال حکم ضلالت لازم گردانندہ آید اطلاق بدعت بران بمعنی دیگر است و لزوم کلیت ضلالت برای معنی دیگر۔

حاصل آنکہ میان معنی لغوی و اصطلاحی تفرقہ ساختن و تعدد اصطلاحات را پس پشت انداختن و بہ تحقیق و تطبیق چنانکہ ائمہ دین فرمودہ اند نہ پرداختن و بے باکانہ علم طعن بر ائمہ اعلام افراختن

استعمال اور اس پر معنی شرعی کے اطلاق کے بارے میں جو نزاع ہے وہ لفظی ہے۔ اگر ہم مان بھی لیں کہ بدعت کا یہ لغوی معنی ہے۔ شرعی اصطلاحی معنی اسی خصوص میں منحصر ہے جس پر صرف بدعت سیئہ کا صدق ہوتا ہے لیکن ائمہ دین کے اُن مستحکات پر گمراہی کا حکم کہاں سے لازم کر دیا گیا جو اجمالی طور پر شریعت کے مستحکات میں داخل بھی ہیں اور کسی سنت سے متصادم بھی نہیں۔ ان مستحکات پر بدعت کا اطلاق ایک معنی کے اعتبار سے ہے اور ہر بدعت کے لئے ضلالت کا لزوم، دوسرے معنی کے اعتبار سے۔ حاصل گفتگویہ ہے کہ لغوی و اصطلاحی معنی میں تفرقہ ڈالنا اور تعدد اصطلاحات کو پس پشت رکھنا اور ائمہ دین کی تحقیق و تطبیق میں غور و فکر نہ کرنا اور ممتاز ائمہ کے خلاف

ہمان کیدی ست کہ شیطان لعین
خوارج و روافض و معتزلہ و غیر ہم را کہ
ماخذ بحديث اندوران گرفتار گرداينده
بقر ضلالت رسانيده است۔

قولہ۔ و عند الاستقراء در
عبادات بدنیه محضہ بچوصوم و صلوة و
تلاوت و امثال ذلک بدعت غیر سیدہ
یافتہ نمی شودالی آخرہ۔

اقول۔ منشاء ایں دعاوی
ہمان کج فہمی اقوال اکابر امت ست
البتہ امرے کہ در قواعد عامہ شریعت
مندرج نہ باشد از طرف خود در عبادات
داخل نمودن حسن نمی تواند شد اما آنچہ
بطور عموم از مندوبات شارع باشد اگر
بہ نیت برکت کدانی ہیئت خاص آن
کہ منافی و غیر حدود متعینہ شریعت

طعن و تشنیع کا علم بلند کرنا وہی مکر ہے
جس میں گرفتار کر کے شیطان لعین
نے حدیث سے اخذ کرنے کا دعویٰ
کرنے والے روافض و خوارج اور
معتزلہ کو گمراہی کے گڈھے میں
پھونچا دیا ہے۔

قولہ ”تلاش و جستجو کے وقت
نماز، روزہ، تلاوت، جیسی عبادات
بدنیہ محضہ میں سوائے بدعت سیئہ کے
دوسری بدعت نہیں پائی جاتی۔ الخ“

اقول۔ ان دعویوں کا سرچشمہ
اکابر امت کے اقوال کو نہ سمجھ پانا
ہے یقیناً عبادات میں اپنی طرف
سے ایسے امر کو داخل کر دینا جو
شریعت کے عام قواعد کے تحت
مندرج نہ ہوں مستحسن نہیں ہو سکتا،
رہ گیا وہ امر جو بطور عموم شارع کے
مستحبات سے ہو اگر بہ نیت برکت
کسی ایسی خاص ہیئت کے ساتھ جو
شریعت کے معین حدود کا مغیر اور

منافی نہ ہو اسے عمل میں لایا جائے تو
یقیناً ائمہ دین کے استعمال اور
تصریحات کے مطابق عبادات
بدنیہ میں بھی بدعت حسنہ کا اطلاق کیا
جائے گا۔

یہاں چونکہ اختصار پر نظر
ہے اس لئے روافض کے مجتہد کی
کتاب کا رد کتاب ”تنبیہ السفیہ“
کی عبارت نقل کرنے پر اکتفا کرتا
ہوں۔ مجتہد مذکور نے جس جگہ
کتاب صوارم میں صاحب تحفہ
وغیرہ پر بدعت کا الزام لگایا ہے۔
”صاحب تنبیہ السفیہ نے اس
عبارت سے اس کا جواب دیا ہے۔
”اگر بدعت سے مراد

اگر مراد از بدعت بدعت حسنہ
است فنعیم و مرحبا و یچ کس از فرق
اسلامیہ انقسم بدعت را مذموم نمی
شمارد و اگر مراد بدعت سیئہ است پس
لانسلم کہ ازیں عبارت مفہوم شود چہ

اگر مراد از بدعت بدعت حسنہ
است فنعیم و مرحبا و یچ کس از فرق
اسلامیہ انقسم بدعت را مذموم نمی
شمارد و اگر مراد بدعت سیئہ است پس
لانسلم کہ ازیں عبارت مفہوم شود چہ

بسیار خیر بار عبد سلف نبود مثل بناء مدارس و قناطر و تدوین کتب و علوم کہ خلف صالح پیدا کردہ اند و در طریقہ زہد و عبادات و مجاہدات و اشغال اختراع بسیار واقع شدہ و اصلاً جائے ملامت و عتاب نیست۔

قال الله تعالى ورهبانية ابتدعوها ما كتبناها عليهم الا ابتغاء رضوان الله الى آخره۔ و مؤیدات ایں امر عنقریب می آیند از ایں مقام ظاہرست کہ نجدیہ مخالفت تمام فرق اسلامیہ نمودہ اند۔

قولہ۔ فقیر میگویم کہ انچہ در قول علماء تقسیم بدعت بسوئے حسنہ و سیئہ یافتہ می شود و کلیہ کل بدعت ضلالہ محمول بر بدعت سیئہ شدہ منی بر غفلتیست کہ در

چیزیں عبد سلف میں نہیں تھیں مثلاً مدارس کی تعمیر پلوں کی تعمیر، کتابوں اور علوم کی تدوین جو خلف صالح کی پیدا کردہ ہیں۔ زہد، عبادات، مجاہدات، اور وظائف کے طریقوں میں بہت ساری ایجادات ہوئی ہیں جو کسی طرح عتاب و ملامت کے محل نہیں۔ ارشاد ربانی ہے اللہ تعالیٰ کی خوشنودی کی خاطر انہوں نے رہبانیت خود ایجاد کر لی ہم نے ان پر فرض نہیں کیا الخ

اس امر کی تائیدات عنقریب آرہی ہیں۔ اسی مقام سے ظاہر ہے کہ نجدیوں نے تمام اسلامی فرقوں کی مخالفت کی ہے۔

قولہ ”فقیر کہتا ہے علماء کے قول میں، سیئہ اور حسنہ کی طرف بدعت کی جو تقسیم پائی جاتی ہے اور ”کل بدعة ضلالة“ کے کلیہ کو بدعت سیئہ پر محمول کیا جاتا

تعریف و تشخیص بدعت روادہ الی قولہ ازین سوراندہ وزان سو ماندہ بنا بر احتیاج رفع تناقض بصورت تلفیق و تطبیق بظن خود کہ ان الظن لا یغنی من الحق شیئاً قسمت بدعت حسنہ و سیئہ کردند و ضلالت ہر بدعت را حمل بر سیئہ نمودند چوں رشتہ تقلید عقد الجید ہر کہ وہ است ہر کہ آمد تعمق نظر بہ تحقیق و تنقیح زائد نکردہ بر قول منقول بلا امعان جمود نمود رفتہ رفتہ ایں داء عضال ہمہ را فرا گرفت الی آخرہ۔

اقول۔ اللہ اللہ ایں چہ حماقت است و چہ سفاہت دریں قول اشعار بلکہ تصریح است باینکہ از عہد صحابہ کرام تا ہزار دوم کہ ہزار ان ہزار محققین و فقہاء محدثین بر بسیاری از امور باوجود اطلاق

ہے اس کا مدار اس غفلت پر ہے جو بدعت کی تعریف و تشخیص میں پیدا ہو گئی ہے۔ الی قولہ۔ ادھر سے بھگایا تو ادھر چلے گئے اپنے گمان میں رفع تناقض کی ضرورت کی صورت میں بدعت کو حسنہ اور سیئہ میں تقسیم کر ڈالا اور ہر بدعت کی گمراہی کو سیئہ پر محمول کر دیا، چونکہ تقلید کا رشتہ ہر چھوٹے بڑے کی گردن کا ہار بنا ہوا ہے جو بھی آیا اس نے تحقیق و تنقیح پر کوئی زیادہ گہری نظر نہیں ڈالی بلکہ قول منقول پر بلا دقت نظر جمے رہے اور رفتہ رفتہ اس لا علاج بیماری نے سب کو اپنی چپیٹ میں لے لیا۔

اقول۔ اللہ اللہ۔ یہ کیا حماقت ہے؟ کیسی بے وقوفی ہے؟۔ اس قول میں اشارہ نہیں بلکہ اس بات کی صراحت ہے کہ صحابہ کرام کے عہد سے لیکر ہزار دوم تک جن ہزاروں ہزار محققین، فقہاء اور

بدعت حکم استحسان فرمودہ اند و تقسیم بدعت بسوی حسنہ و سیئہ و حمل کلیہ حکم ضلالت بر کل بدعت سیئہ نمودند معاذ اللہ آل ہمہ ائمہ دین در داء عضال جہل گرفتار بودند پس اس نختی ست کہ بالبدایۃ بر جہالت صاحب رسالہ شہادت میدہد و ہمیں سخن لغویت بیان صاحب رسالہ بجلوہ ظہوری نہد۔

محمد شین نے جن کثیر امور پر بدعت کے اطلاق کے باوجود استحسان کا حکم لگایا ہے اور بدعت کی تقسیم حسنہ اور سیئہ کی طرف کی ہے اور ”کل بدعة ضلالة“ کے کلیہ کو بدعت سیئہ پر محمول کیا ہے وہ سب معاذ اللہ جہالت کی لا علاج بیماری میں گرفتار تھے یہ تو ایسی بات ہے جو ہدایت صاحب رسالہ کی جہالت پر شہادت دیتی ہے اور یہی ایک بات صاحب رسالہ کے بیان کی لغویت کو الجاگر بھی کرتی ہے۔

قولہ۔ ہمیں تنہا حضرت مجدد در ہزار دوم شاعت اس قسمت و تفریق متنبہ و ملہم شدہ تردید تقسیم بدعت نمود اند الی قولہ بعد آنجناب علمائے دیگر موفق بایں ادراک شدہ ضلالت ہر بدعت باثبات رسانیدند الی آخرہ۔

قولہ۔ تنہا یہی حضرت مجدد ہزار دوم میں اس تقسیم و تفریق کی شاعت پر آگاہ ہوئے اور بطور الہام بدعت کی تقسیم کا رد فرمایا۔ الی قولہ۔ آں جناب کے بعد دوسرے علماء کو بھی یہ سمجھنے کی توفیق ملی اور ہر بدعت کی گمراہی کو پایہ ثبوت تک پہنچا دیا۔

اقول۔ اولاً ملہم شدن شیخی تنہا در ہزار دوم بہ تردید تقسیم امری بیک معنی مستلزم بطلان تقسیم آن امر بمعنی دیگر مقتضی فساد اثبات حسن بعض افرادش ہاں معنی نیست چنانکہ ائمہ اختیار و مشائخ کبار آن شیخ نامدار در ہزار اول تصریح فرمودہ اند و نہ ایں الہام استلزام تھلیل و تجھیل آن ائمہ اعلام و شیوخ اسلام دارد تاکہ مذہب اسماعیلیہ وہابیہ ثبوت رسد۔

ثانیاً۔ قطع نظر از تصریحات ائمہ دین کہ در ہزار اول گذشتہ اند و بموجب قول صاحب رسالہ در مرض جہل گرفتار بودہ اند بسیاری از امور را کہ کتاب و سنت از آنہا بیہیت مخصوصہ کذا یہ سکت ست و از قول و فعل آنحضرت ﷺ ماثور

اقول۔ اولاً۔ ہزار دوم میں ایک شیخ پر ایک معنی کے اعتبار سے ایک امر کی تقسیم کی تردید کا الہام، نہ تو دوسرے معنی کے اعتبار سے اسی امر کی تقسیم کے بطلان کو مستلزم ہے نہ ہی اس کے فساد کا مقتضی اور نہ ہی یہ الہام سرکردہ ائمہ کرام و شیوخ اسلام کی تھلیل و تجھیل کا موجب کہ مذہب اسماعیلیہ وہابیہ کو ثبوت ملے چنانچہ ائمہ اختیار اور خود شیخ کے مشائخ کبار ہزار اول میں اس بات کی صراحت کر چکے ہیں کہ بدعت کے بعض افراد کے لئے حسن کا اثبات اُس معنی کی رو سے نہیں ہے جس کی رو سے تقسیم کی تردید ہے۔

ثانیاً۔ بقول صاحب رسالہ جہالت کی بیماری میں مبتلا ہزار اول میں گذرے ہوئے ائمہ دین کی تصریحات سے صرف نظر کرتے ہوئے، ہزار دوم میں خود یہی نامور

نہیں ہوتا باوجود ترک شارع در ہزار دوم ہم ہمیں شیخ نامدار ذی شان و دیگر اخلاف والا تبار سلسلہ ایشان احسان و تجویز آں فرمودہ اند پس استدلال بمکاتیب و اقوال آن صاحب حال در حق صاحب رسالہ و دیگران ازیں طائفہ موجب وبال و نکال ست۔

ثالثاً مکیدت طائفہ نجدیہ باید دید کہ در اینجا از ناہمی خود برای تجہیل کافہ علماء دین تا ہزار دوم استناد بیک قول شیخ میکنند حالانکہ در ہمیں مجموعہ فتویہ تہذیب و فہم بمقتضای الکناۃ ابلغ من التصریح اسی صاحب حال کے خلاف رسوا کن اور مذموم تبرا بھی کر رہے ہیں۔

بحال آن صاحب حال عائد میگردد اند جائیکہ برادر بزرگ ایں خور و بھو گرگ حملہ سترگ بر شیخ نمودہ و گفتہ۔

بعض از شارعان شریعت ایں قوم اشارہ بالسبابہ را کہ باتفاق احادیث و آثار متواترہ و اجماع ائمہ اربعہ و صاحبین و جمیع فقہاء و محدثین سنت ست حرام گفتہ اند الخ۔

قطع نظر از انکہ ادعاء ثبوت سنیت رفع سبابہ باتفاق احادیث و آثار متواترہ و اجماع جمیع فقہاء و محدثین ثابت نگردد ایندہ باید دید کہ چگونہ تشنیع شنیع تہمت تشریع در مسئلہ خلافہ بر شیخ لازم می نماید و ایشان را منکر سنت متواترہ و مخالف اجماع جمیع قرار می دہد پس صاحب رسالہ کہ برائے تغلیط عوام نام الہام شیخ برائے

ایک مقام پر اس خورد کے برادر بزرگ نے بھیڑیے کی طرح شیخ پر زبردست حملہ کیا ہے کہ۔ اور کہا ہے کہ۔ ”اس قوم کے بعض شارعین

شریعت (مجدد الف ثانی علیہ الرحمہ) نے شہادت کی انگلی سے اشارہ کرنا حرام قرار دیا ہے جبکہ متواتر احادیث و آثار کے اتفاق اور ائمہ اربعہ، صاحبین اور تمام فقہاء و محدثین کے اجماع کی بنیاد پر سنت ہے الخ“

قطع نظر اس سے کہ رفع انگشت شہادت کی سنت کا دعویٰ متواتر احادیث و آثار کے اتفاق اور تمام فقہاء و محدثین کے اجماع سے ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ دیکھنے کی بات یہ ہے کہ کس طرح ایک اختلافی مسئلہ میں شیخ پر شریعت سازی کی تہمت لگا رہا ہے اور سنت متواترہ اور اجماع امت کا منکر قرار دے رہا ہے۔ عوام کو فریب دینے

اثبات تخطیہ کافہ علماء کرام تا ہزار دوم
بر زبان می آرد حالا بیان کند کہ
بموجب عقیدہ وبابیہ شیخ را از کدام
فریق می پندارد۔

قولہ۔ اطلاق شیخ جاری
تخصیص و تقید ندیدہ الخ۔

اقول۔ ایں ادعاء غلط محض
ست قال رسول الله صلى الله
عليه وسلم من ابتدع بدعة
ضلالة لا يرضاها الله و
رسوله كان عليه من الاثم
مثل اثم من عمل بها۔

درمرقاۃ گفته و قید البدعة
بالضلالة لاخراج البدعة
الحسنة كالمنازة كذا ذكره
ابن الملك الخ۔

در مجمع البحار بذیل بدعة ضلال
نوشتہ ہو احتراز عن البدعة
الحسنة الخ۔

کیلئے اور ہزار دوم تک کے علماء کرام
کے خطا کا رثابت کرنے کیلئے تو
صاحب رسالہ شیخ کے البہام کا نام لیتا
ہے اب بتائے کہ وہ وبابیہ کے مطابق
شیخ کو کس فریق میں شمار کرتا ہے؟

قولہ۔ بدعت کے اطلاق
نے کہیں بھی تخصیص و تقید کا رخ
نہیں دیکھا، الخ۔

اقول۔ یہ محض دعویٰ ہے۔
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد
فرمایا اللہ اور اسکے رسول کی رضا کے
خلاف جو شخص بدعت پر عمل پیرا
ہوں گے۔ مرقات میں فرمایا کہ
بدعت میں ضلالت کی قید بدعت
حسنہ کو خارج کرنے کیلئے ہے جیسے
کہ منارہ، ابن الملک نے ایسا ہی
ذکر کیا ہے۔

مجمع البحار میں بدعت
ضلال کے تحت مرقوم ہے قید ضلال
بدعت حسنہ سے احتراز ہے۔ الخ

محدث دہلوی در اشعة اللمعات
در شرح ایں حدیث فرمودہ بخلاف
بدعت حسنہ کہ در وی مصلحت دین و
تقویت و ترویج آن باشد الخ۔

محدث دہلوی علیہ الرحمہ نے
اشعة اللمعات میں اس حدیث کی
شرح کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:-
”بدعت حسنہ کے برخلاف کہ اس
میں دین کی مصلحت اور اس کی
ترویج و تقویت ہے۔“

در مظاہر حق بذیل حدیث من
احد فی امرنا ما لیس منہ نوشتہ۔
اور لفظ ”مالیس“ میں اشارہ
ہی اس کی طرف کہ نکالنا اس چیز کا جو
مخالف کتاب و سنت کی نہ ہو برائیں
الخ۔ وکفی بذلك حجة على
المخالفين۔

قولہ۔ بعد اعتراف در بارہ
امرے بہ بدعت بودن در پی تقسیم رفتن
بدان ماند کہ یکی گوید بول دو قسمت
پاک و مباح و حرام و نجس الخ۔

اقول جوش جہالت صاحب
”من احدث فی امرنا ما لیس منہ“ کی حدیث کے تحت
مظاہر حق میں لکھا ہے کہ ”اور لفظ
مالیس میں اشارہ ہے اس کی
طرف کہ نکالنا اس چیز کا جو مخالف
کتاب و سنت کی نہ ہو برائیں۔ الخ۔
مخالفین کے خلاف حجت قائم
کرنے کیلئے یہی کافی ہے۔“

قولہ۔ کسی امر کو بدعت مان
لینے کے بعد اس کی تقسیم ایسی ہی
ہوگی جیسے کوئی بولے کہ پیشاب کی
دو قسمیں ہیں ایک پاک اور مباح
دوسری حرام اور نجس۔“

اقول۔ صاحب رسالہ کا جوش

رسالہ در کمال ترقی سنت در ہر قول
 زائد از ماسبق داد نافی میدہد معہذا
 ہر دم در میدان تجہیل و تہلیل ائمہ دین
 قدم می نہد قطع نظر از ظہور سفاہت
 دریں قول اشعار طعن و تبرا بر اصحاب
 کبار حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم است۔
 تفصیل ایں اجمال آنکہ از
 روایات معتمدہ ثابت کہ صحابہ کرام
 با وجود اعتراف بدعت بودن در بارہ
 بسیاری از امور در پے استحسان و مدح
 آں رفتہ اند و انقض از جہالت خود
 در حق صحابہ کرام الفاظ ضلالت
 التیام بر زبان می آرند و مدح آں
 امور را با وجود اعتراف و اطلاق
 بدعت مخالفت حضرت شارح

جہالت کمال ترقی پر ہے، اور اپنے
 ہر قول میں گذشتہ قول کی بہ نسبت
 بڑھا چڑھا کر داد جہالت دے رہا
 ہے۔ اس کے باوجود ائمہ دین کی
 تجہیل و تہلیل کے میدان میں ہر دم
 قدم رکھ رہا ہے ظاہری سفاہت
 سے قطع نظر اس قول میں حضرت سید
 المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کبار پر
 اشارۃ طعن و تبرا ہے۔

اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ قابل
 اعتماد روایات سے ثابت ہے کہ
 صحابہ کبار نے بہت سارے امور کو
 بدعت مان لینے کے باوجود مستحسن
 اور قابل مدح و ستائش قرار دیا ہے۔
 رد انقض اپنی جہالت کی وجہ سے
 صحابہ کرام کے حق میں ضلالت
 سے پر الفاظ زبان پر لاتے ہیں اور
 بدعت مان لینے کے باوجود ان کی
 طرف سے اُن امور کی مدح کو
 حضرت شارح کی مخالفت قرار

می شمارند ائمہ دین فرمودہ اند
 کہ مدارقح و ذم بر مزاحمت و تغیر
 احکام کتاب و سنت ست نہ بر مجرد
 تلفظ لفظ بدعت و ایں لفظ بدو معنی
 مستعمل ست و بیک معنی منقسم ست
 بسوی بدعت حسنہ و بدعت سیئہ پس
 در تعبیر بدعت حسنہ و حکم بحسن امری
 باوجود اعتراف بدعت بودنش ہیج
 جائے اعتراض نیست حالا صاحب
 رسالہ میخواید کہ باز ہماں وسوسہ از
 شیخ و بن برکنندہ را رونق تازہ دہد و
 فتنہ افسردہ خوابیدہ را بیدار ساختہ
 بمنصہ ظہور نہد بناء علیہ در پردہ
 تجہیل آں ائمہ اعلام حقیقہ قصد
 تہلیل صحابہ کرام دارد کہ
 ہیچو الفاظ شیعہ تشنیع

دیتے ہیں۔ جبکہ ائمہ دین کا فرمان
 ہے کہ بدعت کی قباحت اور
 مذمومیت کا مدار لفظ بدعت کا تلفظ
 نہیں بلکہ اس کا کتاب و سنت کے
 احکام کو بدلنا اور ان کے مزاحم ہونا
 ہے۔ یہ لفظ دو معنوں میں مستعمل
 ہے۔ ایک معنی کے اعتبار سے حسنہ
 اور سیئہ کی جانب منقسم ہے پس
 بدعت حسنہ کی تعبیر میں اور کسی امر کو
 بدعت مان لینے کے باوجود اس پر
 حسن کا حکم لگانے میں اعتراض کی
 کوئی گنجائش نہیں اب صاحب
 رسالہ کی خواہش یہ ہے کہ اُن
 وسوسوں کو جنہیں ماضی میں جڑ سے
 اکھاڑ کر پھینک دیا گیا ہے رونق تازہ
 بخشنے اور سوئے ہوئے افسردہ فتنوں
 کو بیدار کر کے منصہ ظہور پر رکھے۔
 اس بناء پر اُن سرکردہ ائمہ کی تجہیل
 کے پردے میں درحقیقت مقصود
 صحابہ کرام کو گمراہ قرار دینا ہے اسی

برزبان می آورد حال چندے اقوال علماء
دین نقل نمایم تا واضح گردد کہ تحقیق و
تقسیم آل ائمہ اعلام ہمہ صواب و
درست است و اعتراض صاحب
رسالہ براں کرام محض مبہل و نامربوط
وست۔

امام بخاری علیہ الرحمہ در صحیح خود
روایت نموده کہ حضرت امیر المومنین
فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ در حق اہتمام
جماعت تراویح و التزام آل فرمودہ
نعمت البدعة ہذہ۔

شعرانی در کشف الغمہ آورده
کان ابوامامۃ الباہلی رضی اللہ عنہ یقول
احدثتم قیام شهر رمضان
ولم یکتب علیکم فذو مواعلی
ما فعلتم ولا تترکوه فان اللہ

لئے اس طرح کے الفاظ شنیعہ کو
زبان پر لارہا ہے۔
اب میں علماء کرام کے چند اقوال
نقل کر رہا ہوں جن سے واضح ہو جائیگا
کہ اُن ائمہ اعلام کی ساری تحقیق و تقسیم
صواب و درست ہے، اور ان معزز
حضرات پر صاحب رسالہ کا اعتراض
محض مبہل نامربوط اور درست ہے۔
حضرت امام بخاری علیہ الرحمہ
نے اپنی صحیح میں روایت کی ہے کہ
حضرت امیر المومنین فاروق اعظم
رضی اللہ عنہ نے تراویح کی جماعت
کے اہتمام و التزام کے سلسلہ میں
فرمایا تھا ”یہ کتنی اچھی بدعت ہے“۔
امام شعرانی نے کشف الغمہ میں نقل
کیا ہے۔
حضرت ابوامامہ باہلی فرمایا
کرتے تھے ماہ رمضان کا قیام
تمہاری ایجاد ہے تم پر فرض نہیں تو
اپنے عمل پر قائم رہو اور ترک نہ کرو

تعالیٰ عاتب بنی اسرائیل فی
قولہ و رہبانۃ ابتدعوہا ما
کتبناہا علیہم الا ابتغاء
رضوان اللہ الخ۔

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ در حق صلوة
ضحیٰ فرمودہ نعمت البدعة ہذہ و
نیز فرمودہ ما ابتدع المسلمون
افضل من صلوة الضحیٰ ہکذا
فی فتح الباری وغیرہ۔
چاشت کے تعلق سے فرمایا کہ:
”یہ کتنی اچھی بدعت ہے ہے“
نیز فرمایا۔ ”مسلمانوں نے نماز
چاشت سے بہتر کسی امر کی ایجاد
نہیں کی۔“ فتح الباری وغیرہ میں
ایسا ہی ہے۔

امام عینی صحیح بخاری شریف
کی شرح میں حضرت امیر المومنین
رضی اللہ عنہ کے قول کی شرح کرتے
ہوئے فرماتے ہیں۔
امام عینی در شرح صحیح بخاری
شریف بذیل شرح قول حضرت
امیر المومنین ص فرمودہ:

انما دعاہا بدعة لان
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لم یسنہا
لہم ولا کانت فی زمن ابی
بکر الصديق رضی اللہ عنہ
”جماعت تراویح کے
اہتمام و التزام کو اس لئے بدعت کہا کہ
یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت نہیں رہی
نہ ہی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ
کے زمانہ میں اس کا رواج رہا۔ اور

ورغب فیہا لقولہ نعم لیدل
علی فضلہا ولئلا یمنع ہذا
اللقب من فعلہا والبدعة فی
الاصل احداث امر لم یکن فی
زمن رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم ثم البدعة علی
نوعین ان کانت تدرج تحت
مستحسن فی الشرع فہی
بدعة حسنة الخ۔

وامام قسطلانی فرمودہ سماھا
بدعة لانه صلی اللہ علیہ
وسلم لم یسن لہم الاجتماع لہا
ولا کانت فی زمن الصدیق
ؑ وہی خمسة واجبة
ومندوبة ومحرمة ومکروهة
ومباحة وحديث کل بدعة
ضلالة من العام المخصوص

”نعم“ کہہ کے اس کی طرف
رغبت کا اظہار کیا تاکہ اس کی
فضیلت پر دلالت ہو اور بدعت کا
لقب اس کی ادائیگی سے روک نہ
دے۔ بدعت اصل میں ایسے امر کی
ایجاد کو کہتے ہیں جو رسول اللہ ﷺ
کے زمانے میں نہ رہا ہو۔ پھر بدعت
کی دو قسمیں ہیں۔ اگر بدعت، عند
الشرع کسی مستحسن امر کے تحت
مندرج ہو تو وہ بدعت حسنة ہے۔

امام قسطلانی نے فرمایا ہے:
”سیدنا فاروق اعظم ؓ نے
اس کا نام بدعت رکھا کیونکہ رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی
جماعت کو ان کے لئے مسنون نہیں
قرار دیا اور نہ ہی یہ جماعت صدیق
اکبر ؓ کے زمانہ میں رہی۔
بدعت کی پانچ قسمیں ہیں۔ واجب،
مستحب، حرام، مکروہ اور مباح اور
”کل بدعة ضلالة“ والی
حدیث عام مخصوص عنہ البعض ہے۔

وقد رغب عمر ؓ فیہا بقولہ
نعمة البدعة وہی کلمة تجمع
المحاسن کلہا الخ۔

در مجمع البحار گفتہ فی حدیث
عمر ؓ فی قیام رمضان نعمت
البدعة ہی نوعان بدعة ہدی
وبدعة ضلالة فمن الاول
ماکان تحت عموم ما ندب
الشارع الیہ وحض علیہ فلا
یذم لو عدالاجر علیہ
بحديث من سن سنة حسنة
وفی ضده من سن سنة
سيئة ومن الثانی ماکان
بخلاف ما امر بہ فیدم وینکر
علیہ والتراویح من الاول

حضرت عمر رضی اللہ نے اپنے قول نعم
کے ذریعہ رغبت دلائی ہے۔ نعم وہ
کلمہ ہے جو تمام محاسن کا جامع ہے۔
صاحب مجمع البحار کہتے ہیں۔
”رمضان کی نماز کے تعلق سے
حضرت عمر رضی اللہ عنہ کہ حدیث
میں ”نعمت البدعة“ وارد ہے۔
بدعت دو طرح کی ہوتی ہے۔
بدعت ہدی اور بدعت ضلال۔
شارع نے جس امر پر برا سمجھتے کیا
ہوا اور اسے مستحب قرار دیا ہو اگر
بدعت ایسے کسی امر میں مندرج ہو تو
بدعت ہدی ہے چونکہ ”مَنْ سَنَّ
سُنَّةَ حَسَنَةٍ“ کی حدیث میں
اس پر اجر کا وعدہ ہے اس لئے اسے
مذموم و منکر نہیں کہا جائیگا۔ اور اسکی
ضد میں ”مَنْ سَنَّ سُنَّةً
سَيِّئَةً“ مروی ہے۔ اور اگر
بدعت کسی امر شرعی کے خلاف
ہو تو وہ مذموم و منکر ہوگی۔
تراویح بدعت ہدی میں ہے۔

لَا نَه عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَمْ يَسْن لَهُم
الاجتماع و انما صلاها ليا لى
ثم تركها ولا كانت فى زمن
الصدىق و هى على الحقيقة
سنه لحدیث علیکم بسنتى و
سنة الخلفاء الراشدين و
اقتدوا بالذین بعدى و على
الآخر یحمل حدیث كل بدعة
ضلالة الخ۔

در سیرت شامی از امام ابو شامہ
آوردہ۔

قال عمر رضی اللہ عنہ نعمت البدعة
یعنی انها محدثة لم تكن و اذا
كانت فليس فيها رد لما مضى
فالبدع الحسنة متفق على
جواز فعلها والاستحباب لها
ورجاء الثواب

کیونکہ تراویح کے لئے رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے جماعت
مسنون نہیں فرمایا۔ کچھ ہی راتیں
پڑھ کے پھر اسے چھوڑ دیا۔ عہد
صدیق اکبر رضی اللہ عنہ میں بھی یہ
نہیں تھی اور درحقیقت یہ مسنون ہے
کیونکہ حدیث میں آیا ہے۔ میری
اور خلفاء راشدین کی سنت تم پر لازم
ہے۔ نیز فرمایا۔ میرے بعد والوں
کی پیروی کرو "كل بدعة
ضلالة" والی الحدیث بدعت
سنیہ پر محمول ہے الخ

سیرت شامی میں امام ابو شامہ سے
منقول ہے:

"فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے
ارشاد فرمایا یہ کتنی اچھی بدعت ہے۔
یعنی یہ نوپید ہے پہلے نہیں تھی۔ اس
میں ماسبق کا رد نہیں ہے۔ اس لئے کہ
بدعت حسنہ کا جواز و استحباب متفق
علیہ ہے نیت اچھی ہو تو ثواب کی

لمن حسنت نیتہ فیہا و ہى
كل مبتدع موافق لقواعد
الشريعة غیر مخالف لشرعی
منہا ولا یلزم من فعلہ محذور
شرعی الخ۔

قولہ۔ بدعت آنست کہ بعد
قرون ثلاثہ مشہود لہا بوجہ آمدہ و اصلش از
کتاب وسنت معلوم نشد و سندش بہ ثبوت
نہ پیوستہ چہ ظاہر و چہ خفی چہ ملفوظ و چہ
مستنبط الخ۔

اقول در اینجا چند امور ملاحظہ
باید نمود۔

اول اینکه در ماسبق در تعریف بدعت
صرف قید بعدیت صحابہ اعتبار داشتہ بود
در اینجا قید بعدیت قرون ثلاثہ افزود۔

دوم آنکہ حسب ایں تعریف
چیزیکہ بعد قرون ثلاثہ بوجہ
آمدہ امامائہ دین اذن شارع گو

توقع ہے اور بدعت حسنہ ہر اس
نوپید چیز کو کہتے ہیں جو قواعد شریعت
کے موافق ہو ان میں سے کسی کے
خلاف نہ ہو اور نہ ہی اس کے کرنے سے
کسی مخدو شرعی کار تکاب لازم آتا ہو۔

قولہ بدعت اسے کہتے ہیں
جو قرون ثلاثہ مشہود لہا کے بعد وجود
میں آئی ہو اور اس کی اصل کتاب و
سنت سے معلوم نہ ہوئی ہو اور اس کی
سند پایہ ثبوت کو نہ پہونچی ہو۔ نہ
ظاہر نہ خفی۔ نہ ملفوظ نہ مستنبط۔

اقول۔ یہاں چند باتیں ملاحظہ
فرمائیے۔

(۱) ماسبق میں بدعت کی تعریف
میں صرف بعدیت صحابہ کرام کی قید
معتبر تھی یہاں بعدیت قرون ثلاثہ کی
قید بڑھادی گئی ہے۔

(۲) اس تعریف کے پیش نظر جو چیز
قرون ثلاثہ کے بعد وجود میں آئی ہو
لیکن اس کے تعلق سے شارع کا

اشارۃ ہم باشد و سند استحسان گو خفی و مستنبط باشد ثابت فرمودہ باشند آزا شرعاً بدعت و ضلالت نہ تو ان گفت پس اکثر دعاوی صاحب رسالہ دہم مشربانیش نیست و نابود شدند۔

سیوم بر تقدیر اخذ قید بعدیت قرون ثلاثہ در مفہوم بدعت ضلالت حسب این تعریف چیزیکہ در قرون ثلاثہ بوجود آمدہ باشد اما اصلش از کتاب و سنت نہ باشد بلکہ مزاحم کتاب و سنت باشد آن را بدعت ضلالت نہ تو ان گفت حالانکہ وجود و ظہور ضلالت خروج و رفض و قدر در قرون ثلاثہ بلکہ در قرن اول و زمان صحابہ کرام ابودہ است و بالاتفاق عقائد این ہمہ شرعاً داخل بدعت ضلالت انداز بیجا مقترح میگردد کہ اعتبار تحدید زمانی در بدعت چنانکہ نجد یہ میکند لغو و مہمل

اذن خواہ اشارۃ سہی اور استحسان کی سند خواہ خفی اور مستنبط سہی ائمہ دین نے ثابت فرمایا دیا ہو اس کو شرعاً بدعت و ضلالت نہیں کہہ سکتے اس بنیاد پر صاحب رسالہ اور ان کے ہم مشرب لوگوں کے اکثر دعوے نیست و نابود ہو گئے۔

(۳) مفہوم بدعت میں قرون ثلاثہ کی بعدیت کی قید لگانے کی تقدیر پر جو چیز قرون ثلاثہ میں وجود میں آئی ہو اگرچہ اس کی اصل کتاب و سنت میں نہ ہو بلکہ کتاب و سنت کے مزاحم ہو اس کو بدعت و ضلالت نہیں کہہ سکتے، حالانکہ خارجی، رافضی، قدری کا وجود قرون ثلاثہ بلکہ قرن اول و زمانہ صحابہ میں ہوا ہے اور بالاتفاق ان کے عقائد شرعاً بدعت و ضلالت ہیں۔ یہیں سے یہ بات کھل کر سامنے آگئی کہ نجد یوں کی طرح بدعت کے اندر زمانہ کی حد بندی لغو

ست صحیح ہماں است کہ جمہور محققین علماء دین میگویند کہ ہر امریکہ مزاحم کتاب و سنت باشد خواہ در قرون ثلاثہ بوجود آمدہ باشد یا بعد ازاں مذموم ضلالت ست و ہر امر کہ مندرج مندوبات شرع است و از مستحکات ائمہ دین است حسن و موجب برکت ست۔

قولہ۔ لہذا بعض گفتہ اند کہ منقسم بحسن و سیئہ بدعت لغوی ست الخ۔

اقول۔ ذکر قول این بعض و

استناد بدان صاحب رسالہ را چہ مفید سلما کہ حسب این قول این بعض بدعت بمعنی اصطلاحی شرعی جز سیئہ نباشد اما این از کجا کہ حسب قول این بعض مستحکات ائمہ دین داخل بدعات شرعیہ منحصرہ در ضلالت اند

اور بے فائدہ ہے صحیح وہی ہے جو جمہور محققین اور علماء دین کہتے ہیں کہ جو قرآن و سنت کے مزاحم ہو وہ بدعت ضلالت ہے خواہ اس کا وجود قرون ثلاثہ میں ہو یا قرون ثلاثہ کے بعد رہے وہ امور جو شارع کے مندوبات کے تحت مندرج اور ائمہ دین کے مستحکات ہیں وہ حسن اور موجب برکت ہیں۔

قولہ۔ اسی لئے بعض لوگوں نے کہا ہے کہ بدعت حسنہ اور بدعت سیئہ بدعت لغوی کے اقسام ہیں۔

اقول۔ اس بعض کا قول ذکر کرنے اور اس سے استدلال کرنے سے صاحب رسالہ کو کیا فائدہ! ہم نے مانا کہ اس بعض کے قول کی رو سے شرعی اصطلاحی معنی میں بدعت صرف سیئہ ہوتی ہے مگر اس قول کے بموجب ائمہ دین کے مستحکات ضلالت میں منحصر،

بسیارے از مستحکات کہ وہابیہ اسماعیلیہ بر قائلین آں حکم ضلالت کردہ اندہ و میکنند بموجب تصریح ہمیں علماء ہم استحسان آں ثابت ست قطع نظر از دیگر مسائل صاحب رسالہ آنقدر چالاکی و بے باکی و جرأت و سفاکی اختیار نموده کہ بے لحاظ عقل و فہم برائے تائید مذہب خود سند ملا علی قاری و ابن حجر مکی و حافظ عسقلانی و حاجی رفیع الدین خاں مراد آبادی و غیر ہم می آرد حالانکہ این ہمہ حضرات را بسبب تصریح استحسان ہمیں عمل مجلس مولد جاہل و گمراہ می شمار و پس تا چند ورق کہ برائے تطویل رسالہ اقوال این علماء متضمن ذم بدعت از نا فہمی ذکر کردہ

بدعات شرعیہ میں کہاں سے داخل ہو گئے؟ بہت سارے وہ مستحکات جن کے قائلین پر وہابیہ اسماعیلیہ گمراہی کا حکم لگا چکے ہیں اور لگا رہے ہیں انہیں علماء کی صراحت سے ان کا استحسان ثابت ہے اور مسائل کو جانے دیجئے۔ صاحب رسالہ نے اس قدر چالاکی، بیباکی، جرأت اور سفاکی اختیار کی ہے کہ اپنے مذہب کی تائید میں عقل و فہم کا لحاظ کئے بغیر ملا علی قاری، ابن حجر مکی، حافظ عسقلانی، حاجی رفیع الدین خان مراد آبادی کی سند پیش کرتا ہے حالانکہ اُن تمام حضرات کو اس بنیاد پر جاہل و گمراہ سمجھتا ہے کہ ان حضرات نے اس عمل مجلس میلاد کے مستحسن ہونے کی صراحت کر دی ہے۔ اسلئے رسالہ کو دراز کرنے کی خاطر نا سمجھی میں بدعت کی مذمت پر مشتمل ان علماء کے جو اقوال نقل

ہمہ خارج از بحث ست کہ صاحب رسالہ بچے مقصد و مطلب آنہانہ بردہ۔

قولہ۔ فصل اول در ادلہ منع انعقاد مجلس برائے عمل مولد الی قولہ از سلف و خلف معتمد و مستند منقول نے الخ۔

اقول۔ ایں ادعاء محض فضول است چہ استحسان انعقاد مجلس شریف از اکابر دین و ائمہ معتمدین تا استاد مستند صاحب رسالہ کہ لقب شان بموجب شہادت آخر ہمیں رسالہ سند العالمین فی العالمین ست ثابت و منقول اطلاق بدعت بران بدان معنی کہ مستلزم ضلالت باشد غیر صحیح ست و بدان معنی کہ اطلاق بدعت بران می تو اں نمود خواہ آزا

کئے گئے ہیں وہ سب بحث سے خارج ہیں صاحب رسالہ ان کی مراد تک نہیں پہنچ سکا ہے۔

قولہ۔ پہلی فصل مجلس میلاد کے انعقاد کے ممنوع ہونے کی دلیلوں کا بیان۔ الی قولہ۔ قابل اعتماد اور مستند سلف و خلف سے منقول نہیں۔ الخ۔

اقول۔ یہ دعویٰ محض بے کار ہے اس لئے کہ مجلس شریف کے انعقاد کا استحسان، اکابر دین و ائمہ معتمدین یہاں تک کہ صاحب رسالہ کے اُس مستند استاذ سے بھی ثابت و منقول ہے۔ جن کا لقب اسی رسالہ کے اخیر حصہ کی شہادت کے بموجب ”سند العالمین فی العالمین“ ہے اور اس پر بدعت کا اطلاق اس معنی کر کہ وہ مستلزم ضلالت ہے صحیح نہیں اور جس معنی کی رو سے اُس پر بدعت کا اطلاق ہو سکتا ہے خواہ اسے

معنی شرعی گفتہ آید یا لغوی بہر تقدیر حکم لزوم ضلالت بر آن محض باطل و قبیح است۔

قولہ - اول کسیکہ این عمل ایجاد کرد شیخ عمر بن محمد ست کہ بچگی از مشائخ و صوفیہ و علمائے کرام اور انہی شناسد و در ہیچ کتاب از استاد مروی نیست الخ۔

اقول - در کتاب سیرت شامی ہم کہ مستند اکابر صاحب رسالہ معروف و مشہور ست مذکور و مسطور ست۔

وکان اول من فعل بالموصل عمر ابن محمد الملا احد الصالحین المشہورین و بہ اقتدی فی ذلک صاحب اربل وغیرہ الخ

پس ازیں عبارت شہادت صلاحیت و شہرت حضرت شیخ قدس سرہ

معنی شرعی کہا جائے یا لغوی بہ ہر تقدیر اس پر لزوم ضلالت کا حکم باطل و قبیح ہے۔

قولہ - پہلا وہ شخص جس نے اس عمل کی ایجاد کی شیخ عمر ابن محمد ہے جسے مشائخ، صوفیاء اور علماء کرام میں سے کوئی بھی نہیں پہچانتا نہ ہی کسی کتاب میں اس سے استناد مروی ہے۔ الخ

اقول مشہور و معروف کتاب سیرت شامی جو صاحب رسالہ کے اکابر کے نزدیک بھی مستند ہے اس میں مذکور ہے:

”پہلے وہ شخص جس نے موصل میں اس مجلس کا انعقاد کیا عمر ابن محمد ملا ہیں جو مشہور صالحین میں ہیں۔ اس سلسلہ میں انہی کی اقتدا شہشاہ اربل نے کی ہے۔“

اس عبارت سے حضرت شیخ قدس سرہ کی نیکو کاری ان کی

واذلیت فاعلیت اس عمل و شہر موصل نسبت باں شیخ اجل رحمہ اللہ ظاہر ست پس ہر جہالت خود نہ گریستن و دیگران را چشمہ بد گریستن حماقت ست و بس و این جملہ رایا د باید داشت کہ جاہادریں رسالہ و دیگر رسائل اس طائفہ کار آمدنی ست۔

قولہ - سبط ابن جوزی در کتاب مرآت الزمان نوشتہ۔

حکی بعض من حضر فی بعض الموالد اناہ عد فی ذلک السماط خمسة الآف غنم شوی و عشرة الاف دجاجة ومائة الف زبدية و ثلاثین الف صحن حلوی وکان یعمل للصوفیة سماعا من الظهر الی الفجر و یرقص بنفسه وکان یصرف علی المولد کل سنة ثلاثمائة الف دینار الی قولہ

قولہ: سبط ابن جوزی نے اپنی کتاب مرآت الزمان میں لکھا ہے: ”بعض لوگوں نے بعض میلاد میں شرکت کے بعد بتایا کہ اس نے دسترخوان پر پانچ ہزار بھونی بکریاں، دس ہزار مرغے اور ایک لاکھ پیالے اور تیس ہزار پلیٹ مٹھائیاں شمار کئے۔ بانی محفل صوفیہ کے لئے ظہر سے فجر تک سماع کا نظم کرتا اور خود بھی رقص کرتا تھا اور ہر سال میلاد پر تین لاکھ دینار خرچ کرتا تھا۔ الی قولہ متاخرین مالکیہ میں شیخ

قد ادعى الشيخ تاج الدين
عمر وبن علي البلخي
السكندي المشهور
بالفاكهاني من متأخري
المالكية ان عمل المولد بدعة
مذمومة انتهي -

اقول - در بخا حال مغالطہ و
افترا پردازی صاحب رسالہ باید دید
کہ بنام نہاد مرآت الزمان سبط ابن
جوزی عبارت نقل نموده و در آں قول
تاج الدین داخل کردہ لفظ انتہی نوشتہ
تا مطالعہ کنندگان را شبہ ایں معنی شود کہ
فاکہانی قبل از سبط ابن جوزی بودہ و
سبط ابن جوزی استناد و ذکر آں فرمودہ
حالانکہ ولادت فاکہانی در سال وفات
سبط ابن جوزی واقع شدہ -

در کشف الظنون از قطب الدین
موسیٰ مورخ آورده -

رأيت ان اجمع التواريخ مقصدا

تاج الدین عمر ابن علی بلخی سکندری
عرف فاکہانی کا کہنا ہے کہ عمل
مولد بدعت مذمومہ ہے الخ -
اقول - اس مقام پر صاحب
رسالہ کی افتراء پردازی اور مغالطہ
دیکھنے لائق ہے ابن جوزی کی نام
نہاد کتاب مرآة الزمان کی ایک
عبارت نقل کر کے تاج الدین کی
بات بیچ میں لے آیا اور لفظ انتہی لکھ
دیا تاکہ قارئین کو اس معنی کا اشتباہ ہو
کہ فاکہانی سبط ابن جوزی سے
پہلے کا ہے اور سبط ابن جوزی نے
اس کا تذکرہ کر کے اس سے استناد
کیا ہے حالانکہ فاکہانی کی پیدائش سبط
ابن جوزی کی وفات کے سال میں ہوئی
ہے - کشف الظنون میں تاریخ داں
قطب الدین موسیٰ سے منقول ہے -

میں نے دیکھا کہ مقصود کے
اعتبار سے جامع ترین اور دلچسپ
تصنیف مرآة الزمان ہے میں نے

و اعذبها مرآة الزمان فشر
عت فی اختصاره فوجدته
قد انقطع اليه ٦٥٤٠ اربع و
خمسين وستمائة وهي التي
توفي المصنف في اثنائها الى
آخره -

وحافظ سیوطی در بغیة الوعاة در
ذکر فاکہانی فرمودہ -

ولد سنة اربع و خمسين
و ستمائة ومات سنة احدى
و ثلثين و سبعمائة -

ایں ست حال دیانت ایں طائفہ
در نقل کیہ خاصہ لازمہ ایشان ست -

قولہ - دلیل اول آنکہ باری
تعالیٰ از عبادات و اعتقادات آنچہ
برائے عباد خود کافی دانست مشروع
ممود الی قولہ زیادت بر نص ست و
زیادت بر نص تنخ ست کما تقررنی
موضع الی آخرہ -

اقول - ایں کلام محل بحث ست
بچند وجوہ اولاً کہ مرادش از مشروع

اس کا اختصار شروع کیا تو پایا کہ
٦٥٣ھ پر وہ ختم ہوگئی ہے اور اسی سال
کے وسط میں مصنف کی وفات ہوئی -
حافظ سیوطی نے بغیة
الوعاة میں فاکہانی کے تذکرہ میں
فرمایا کہ "فاکہانی کی ولادت ٦٥٣ھ
میں اور انتقال ٦٥٣ھ میں ہوا ہے"
نقل میں اس گروہ کی دیانت داری
کا یہ حال، ان کا لازمی خاصہ ہے -

قولہ - پہلی دلیل یہ ہے کہ
باری تعالیٰ نے اپنے بندوں کے
لئے جو عبادتیں اور عقائد کافی جانے
مشروع کر دئے - الی قولہ (عمل
مولد) نص پر زیادتی ہے یہ نص کا
تنخ ہے جیسا کہ اپنے مقام سے
ثابت ہو چکا ہے الخ -

اقول - یہ بات چند طریقوں
سے محل بحث ہے -

اولاً - صاحب رسالہ کی
مراد اللہ تعالیٰ کے مشروع فرمانے

نمودن باری تعالیٰ ظاہر ایں ست کہ
 ہمہ فروغ جمیع عبادات و جملہ افراد کل
 تطوعات مشروعہ را بقیود مخصوصہ و
 نوافل صورت کذا یہ نام بنام تصریح و
 تعدید و تعیین و تحدید فرمودہ است پس
 ہر چہ نہ چنیں ست غیر مشروع ست و
 عمل بدال و احداث آن زیادت بر نص
 و مستلزم لزوم نسخ ست پس ایں اذعائے
 است فاسد و قوی ست کاسد کہ قطع نظر
 از کذبش طعنی شنیع بر حال صحابہ کرام
 رضی اللہ تعالیٰ عنہم لازم میکند کہ
 باحداث بسیاری از امور اقرار
 فرمودہ اند باوجودیکہ از نصوص
 کتاب اللہ ہیئت کذا یہ مخصوصہ
 آنها ثابت نہ نمودہ اند بلکہ
 بسیاری از نوافل عبادات مخصوصہ

و بیات تطوعات معینہ معینہ را کہ
 صرف از احادیث شریفہ ثابت اند
 بجہت عدم ثبوت مشروعیت از کتاب
 اللہ ناخ قرآن و زائد براں معاذ اللہ
 گفتہ آید و عمل با حدیث آحاد در
 اموریکہ در کتاب اللہ حکم آن نیست باطل
 باشد و ایں وہم فتح باب جہل و الحاد است
 چنانکہ در کتب اصول مذکور ست۔

و اگر مرادش ایں ست کہ قرآن
 مجید اصول عامہ جملہ عبادات و خیرات
 و مندوبات را بطور اطلاق حاوی ست
 و ہر چہ از اطلاق فعل خیر و جنس مندوبات
 مشروعہ عمومات کتاب اللہ مخالفت
 داشتہ باشد غیر مشروع ست و عمل
 بدال زیادت بر نص پس بریں تقدیر
 بر مستحبات ائمہ دین عموماً گویا مخصوص

کتابوں میں مذکور ہے۔
 اور اگر اس کی مراد یہ ہے
 کہ کتاب اللہ جملہ عبادات و خیرات
 اور مندوبات کو بطور اطلاق حاوی
 ہے اور جو چیز بھی مطلق فعل خیر اور
 مستحبات مشروعہ کی جنس اور کتاب
 اللہ کے عموم سے مخالفت رکھے وہ
 غیر مشروع ہے اور اس پر عمل نص پر
 زیادتی ہے تو اس تقدیر پر عموماً
 ائمہ دین کے مستحبات جو اپنی

از کلام مجید ثابت نباشد الزام نسخ و ادون و بر عمل مولد خصوصاً تہمت لزوم نسخ نہادون در پے تکفیر و تہلیل اکابر دین از فقہاء و محدثین افتادون سفاہت و ضلالت ست۔

و ثانیاً در کتب اصول تصریح است باینکہ زیادتی کہ نسخ بودن و نبودن آن متنازع فیہ و مجوٹ عنہ است مراد از ان زائد کردن امرے باعتبار کنیت یا شرطیت در امر منصوص مخصوص ست کہ ہجوزیادت نزد حنفیہ داخل نسخ ست پس از احادیث صحیحہ ہم کہ آحاد باشند اثبات ہجوزیادت جائز نیست و نزد شافعیہ و حنبلیہ داخل نسخ نیست نہ ایں کہ ہر امر کہ در قرآن مجید مذکور نبود و فرقان حمید از اں ساکت باشد قول ہاں و عمل ہدان

خصوصیت کے ساتھ کلام مجید سے ثابت نہ ہوں ان پر نسخ کی تہمت رکھنا اور فقہاء و محدثین کی تہلیل و تکفیر کے در پے ہونا حماقت و گمراہی ہے۔
ثانیاً۔ اصول کی کتابوں میں اس بات کی صراحت ہے کہ وہ زیادتی جس کا نسخ ہونا یا نہ ہونا مجوٹ عنہ اور مختلف فیہ ہے اس سے مراد کسی مخصوص، منصوص امر میں کسی امر کو رکن یا شرط مان کر اضافہ کر دینا ہے۔ اس طرح کی زیادتی احناف کے نزدیک داخل نسخ ہے اس لئے ایسی زیادتی کا اثبات اُن احادیث صحیحہ سے بھی جائز نہیں جو آحاد ہوں۔
شافعیہ، حنبلیہ کے نزدیک ایسی زیادتی داخل نسخ نہیں ہے۔

زیادتى کا یہ مفہوم نہیں ہے کہ ہر وہ امر جو قرآن مجید میں مذکور نہ ہو اور فرقان حمید اس سے خاموش ہو اس کا قول کرنا، اس پر عمل پیرا ہونا

مستلزم تجویز نسخ قرآن باشد۔
یاد رہے منصوص امری دیگر بقصد استحباب و نیت برکت یا حسب تعامل عادت مرعی نمودن بی آنکہ رکن و شرط گردانیدہ آید مستلزم نسخ باشد کہ ایں وہم مخالف مقررات محققہ اصول ست۔
نسخ قرآن کی تجویز کو مستلزم ہو۔
یہ مطلب بھی نہیں ہے کہ کسی منصوص امر میں رکن و شرط بنائے بغیر استحباب و برکت کا قصد کر کے بطور عادت کسی دوسرے امر کی رعایت مستلزم نسخ ہے۔ ایسا وہم قرار واقعی اصول کے خلاف ہے۔

پس از ناہمی خود حوالہ بمسئلہ اصولیہ نمودن و لب باظہار تبجر خود کشودن و برائے اظہار منطق دانی خود قیاس مرکب ساختن و بر عدم تکرار حد اوسط نظر نینداختن امری ست قبیح کما لا یخفی علی کل ذی فکر سلیم و عقل صحیح۔
اسلئے اپنی نا سنجھی سے، اصولی مسائل کا حوالہ پیش کرنا اور اپنے علمی تبجر کا اظہار کرنا، اپنی منطق دانی کے اظہار کے لئے قیاس مرکب بنانا اور حد اوسط کے عدم تکرار پر نظر نہ رکھنا ایسا قبیح امر ہے جو صاحبان فکر سلیم و عقل صحیح پر پوشیدہ نہیں۔

چونکہ نجدی حضرات ائمہ اعلام کی تکفیر و تہلیل اور اُن معزز حضرات کے مستحکات کو باطل قرار دینے کی خاطر اپنی نا سنجھی کے باوجود ہر جگہ نص پر زیادتی اور استلزام نسخ کا مسئلہ چھیڑتے رہتے ہیں اس لئے

چون نجدیہ در ہر مقام باوجود عدم فہم مرام ذکر مسئلہ زیادت بر نص و استلزام نسخ برائے تہلیل و تکفیر ائمہ اعلام و ابطال استحسان مستحکات آں کرام پیش میکنند میخواہم کہ دریں

مقام عباراتی چند از کتب مشہورہ
اصول نقل کتم۔

در مسلم الثبوت نوشتہ۔

مسئلہ زیادت عبادۃ مستقلة
لیست نسخا الخ

بحر العلوم در شرح فرمودہ

ای لیست نسخا للمزید علیہ
وان کانت من جنسه فانه لا
یرفع شیئا من المزید علیہ
وهو ضروری الخ۔

ونیز در مسلم و شرح آنت

واما زیادة جزء فی الواجب
کالتغریب فی الحد للزنا و
زیادة شرط بعد اطلاق
الواجب عنه کا لایمان ای
اشتراطه فی رقبۃ الیمین فهل
هو نسخ لحکم المزید علیہ
فالحنفیة قالوا نعم نسخ

میری خوانش ہے کہ یہاں اصول
کی مشہور کتابوں کی چند عبارتیں نقل
کردوں۔

مسلم الثبوت میں تحریر ہے:

مسئلہ: مستقل عبادت کا اضافہ
نسخ نہیں۔ بحر العلوم نے شرح میں
فرمایا:

”یعنی مستقل عبادت کا اضافہ
مزید علیہ کا نسخ نہیں بھلے اس کی جنس
سے ہے کیونکہ وہ مزید علیہ کے کسی
حکم کا رافع نہیں ہے اور یہ بات
بالکل بدیہی ہے۔“ اور نیز مسلم اور
اس کی شرح میں ہے۔

”واجب میں کسی جزء کی زیادتی
جیسے کہ حد زنا میں شہر بدر کرنے کی۔ یا
واجب کے اطلاق کے بعد کسی شرط کی،
جیسے کفارہ قسم میں آزاد کئے جانے والے
غلام کے اندر شرط ایمان کی۔“

کیا اس طرح کی زیادتی نسخ ہے
؟ احناف کا کہنا ہے کہ ہاں نسخ ہے

وهو المسی بالنسخ بالزیادة
والشافعية والحنابلة واكثر
المعتزلة قالوا الانسخ الى
آخرہ۔

وبعد بیان مذاہب نوشتہ۔

لنا ان المطلق عن تلك
الزیادة دل على الاجزاء
مطلقا سواء مع الزیادة او
مجرداً عنها لانه ای المطلق
كالعام يدل على افرادہ التي
هی مع الزیادة او مجرداً عنها
بدلاً وليس هناك صارف عنه
لان الكلام فيما لا صارف
غیر هذه الزیادة وهی
مفروض الانتفاء زمان وجود
المطلق فيحمل على الاطلاق
ويدل علیه والتقيد
بجزء او شرط ینافیہ

اور اسی کا نام نسخ بالزیادة ہے جبکہ
شافعیہ حنابلہ اور اکثر معتزلہ کا کہنا
ہے یہ نسخ نہیں ہے۔ الخ“
پھر مذاہب کے بیان کے بعد تحریر
فرماتے ہیں:

”ہماری دلیل یہ ہے کہ مطلق
بہر حال کفایت پر دلالت کرتا ہے
خواہ اُس زیادتی کے ساتھ ہو یا اس
سے خالی ہے۔ کیونکہ مطلق عام کی
طرح ہے جو اپنے تمام افراد پر علی
سبیل البدلیت دلالت کرتا ہے خواہ
اُن افراد میں وہ زیادتی ہو یا نہ ہو۔
اور اس اطلاق و عموم سے کوئی چیز
صارف نہ ہو کیونکہ گفتگو اس میں
ہے جہاں اس زیادت کے سوا کوئی
صارف نہ ہو اور مطلق کے وجود کے
زمانہ میں یہ بات منافی ہے تو مطلق کو
اطلاق پر محمول کیا جائیگا اور اسی پر
دلالت کرے گا۔ کسی شرط یا خبر سے
اسے مقید کرنا اس کے منافی ہوگا

فانه يقتضى عدم الاجزاء
بدونه فيرفع هذا التقييد حكما
شرعيا وهو اجزاء الافراد التى
هى مجردة عن هذا التقييد و
هو ظاهر جدا الخ۔

ونیز در مسلم نوشته ولہذا امتنع
الزيادة عندنا بخبر الواحد
على القاطع كالطهارة
للطواف الخ۔ در شرح بعد بیان
فروع گفتہ ثم هذا العذر انما
يكفى لعدم افتراض هذه
الامور۔ الخ۔

ونیز در مسلم و شرح بحر العلوم در
بیان جواب دلیل مجوزیت نا خیت
اجماع گفتہ۔

قلنا اولاً ان
الآية كانت ساكتة عن حال
الام مع الاخوين و

کیونکہ یہ اس بات کا مقتضی ہے کہ
اس قید کے بغیر مطلق کافی نہ ہو اور یہ
قید اس حکم شرعی کو ختم کر دے گی کہ
اس قید سے خالی افراد بھی کافی ہیں۔
اور یہ بات انتہائی ظاہر ہے۔
مسلم میں نیز مرقوم ہے:

”اسی وجہ سے ہمارے نزدیک
نص قطعی پر خبر واحد سے زیادتی محال
ہے جیسے طواف پر طہارت کی شرط
“اس کی شرح میں فروع کے بیان
کے بعد فرمایا۔

”پھر یہ عذر صرف اسی حد تک ہو
سکتا ہے کہ وہ امور فرض نہ ہوں۔“
نیز مسلم الثبوت اور اس کی
شرح بحر العلوم میں ان لوگوں کی
دلیل کا جواب دیتے ہوئے مذکور
ہے جو اجماع کو ناخ ماننے ہیں۔

”اولاً ہمارا کہنا ہے کہ دو
بھائیوں کے ساتھ ماں کی حالت
کے تعلق سے آیت خاموش تھی اور

كان امير المؤمنين عثمان رضی اللہ عنہ
ردها في هذا الحال من الثلث
الى السدس فسأل ابن عباس
رضی اللہ عنہ ان الآية لا يتناولها
فاستدل امير المؤمنين رضی اللہ عنہ
بالاجماع فيما سكت عنه
الكتاب وهذا ليس من النسخ في
شئى وهو ظاهر جدا الى آخره۔
در تنقیح فرمودہ:

اما وصف الحكم فقد اختلفوا
ان الزيادة على النص نسخ ام
لا وذكروا انها اما بزيادة
جزء كزيادة ركعة مثلاً على
ركعتين او شرط كالایمان فى
الكفارة او ما يرفع مفهوم
المخالفة الخ۔

در توضیح بعد بیان مذاہب و

امیر المؤمنین عثمان رضی اللہ عنہ نے ماں
کو ثلث کی حالت سے سدس کی
طرف پھیر دیا تھا تب حضرت ابن
عباس رضی اللہ عنہ نے ان سے
دریافت کیا کہ آیت اس حالت پر
مشمول نہیں ہے اس پر امیر المؤمنین
نے اس صورت میں اجماع سے
استدلال کیا جس سے کتاب
خاموش ہے اور یہ کسی طرح نسخ نہیں۔
یہ بہت ظاہر ہے الخ۔
تنقیح میں فرمایا ہے:

”رہ گیا وصف حکم تو علماء کا اس
بارے میں اختلاف ہے کہ نص پر
زیادتی نسخ ہے یا نہیں اور بتایا کہ
زیادتی یا تو جزء کی ہوگی جیسے دو
رکعت پر ایک رکعت کی زیادتی یا
شرط کی ہوگی جیسے کفارہ یمین میں
شرط ایمان کی یا ایسی زیادتی جو مفہوم
مخالف کو ختم کر دے۔ الخ۔

توضیح میں مذاہب کو بیان

دلائل مختار خود نوشتہ :

فلا يزاد التغريب على
الجلد والنية والترتيب
والولاء على الوضوء وهو اى
الوضوء على الطواف
والفاتحة و تعديل الاركان
على سبيل الفرضية بخبر
الواحد والايمان على الرقبة
بالقياس اى لايزاد قيد
الايمان على الرقبة فى كفارة
اليمين بالقياس على كفارة
القتل .

يرد ههنا انكم زدت
الفاتحة والتعديل بخبر
الواحد حتى وجبا وانما لم
يثبت الفرضية لانها لا تثبت
بخبر الواحد عندكم فان
الفرض عندكم ما ثبت لزومه
بدليل قطعى والواجب

کرنے اور اپنے مذہب مختار پر
دلائل قائم کرنے کے بعد لکھا ہے۔
”اسلئے کوڑے لگانے کی حد پر
شہر بدر کرنے کی۔ فرضیت وضو پر
نیت، ترتیب اور پئے درپئے کرنے
کی۔ طواف پر وضو کی اور فرائض نماز
میں فاتحہ و تعديل ارکان کی۔ خبر
واحد کے ذریعہ، بطور فرض زیادتی
نہیں کی جائیگی۔ یونہی کفارہ قتل پر
قیاس کرتے ہوئے کفارہ یمین میں
غلام پر ایمان کی قید کا اضافہ نہیں کیا
جائے گا۔

یہاں ایک اعتراض ہے۔
وہ ہے کہ آپ نے خبر واحد کے
ذریعہ فاتحہ اور تعديل ارکان کا
بطور واجب اضافہ کیا ہے۔ وہ فرض
اس لئے نہیں ہوئے کہ آپ کے
یہاں فرضیت کا ثبوت خبر واحد سے
نہیں ہوتا۔ کیونکہ آپ کے نزدیک
فرض وہ حکم ہے جس کا لزوم دلیل

ماثبت لزومه بدلیل ظنی فقد
زدتم على الكتاب بخبر
الواحد ما يکمن ان يزاد به
وهو الواجب ويمكن ان
يجاب باننا لم نزد الفاتحة
والتعديل على وجه يلزم منه
نسخ الكتاب لاننا لم نقل بعدم
اجزاء الاصل لو لا الفاتحة و
التعديل حتى يلزم النسخ
حينئذ بل قلنا بالوجوب
فقط الى آخره۔

در فتح القدير در بحث تسمیه وضو
آوردہ:

فادى النظر الى وجوب
التسمية فى الوضوء غير
ان صحته لا يتوقف عليها
لان الركن انما يثبت
بالقاطع وبهذا يدفع ما
قيل المراد به نفى الفضيلة

قطعی سے ثابت ہو اور واجب وہ حکم
ہے جس کا لزوم دلیل ظنی سے ثابت
ہو۔ بہر حال آپ نے بھی خبر واحد
کے ذریعہ جتنا اضافہ ممکن تھا کر دیا
کہ انہیں واجب رکھا۔ اس کا جواب
یوں ہو سکتا ہے کہ ہم نے فاتحہ اور
تعديل ارکان کا اضافہ اس طرح نہیں
کیا ہے کہ کتاب کا نسخ لازم آئے
کیونکہ ہمارا کہنا ہے کہ اگر فاتحہ اور
تعديل ارکان نہ بھی ہوں تو اصل
کافی ہے۔ اسلئے ایسی صورت میں
نسخ لازم نہیں ہم نے صرف وجوب کا
قول کہا ہے الخ۔“

فتح القدير میں وضوء کے
اندر تسمیہ کی بحث میں منقول ہے:
”نظر وضو میں بسم اللہ کے
وجوب کی طرف مؤدّی ہے۔ ہاں
اس کی صحت بسم اللہ پر موقوف نہیں
اسلئے کہ رکن نص قطعی سے ثابت ہوتا
ہے، اور اسی سے یہ بات مندرج ہو
جائی ہے کہ ”مراد فضیلت کی نفی ہے

لئلا يلزم نسخ آية الوضوء
يعنى الزيادة عليها فانه انما
يلزم بتقدير الافتراض لا
الوجوب الى آخره۔

ازیں بیان بصراحت تمام
ثبوت رسیدہ کہ از مجرد تجویز امریکہ
مخصوصہ در قرآن مجید مذکور نبود و
مشروعیت آن از نص ثابت نباشد و
فرقان حمید از ان ساکت باشد تجویز
نسخ قرآن لازم نمی آید ورنہ بر عبادات
کذا نیہ ثابتہ باحادیث شریفہ ہم حکم
لزوم نسخ نص کتاب لازم خواهد آمد و نیز
ثبوت رسیدہ کہ امریکہ در قرآن شریف
منصوص ست اما مقید بصورت خاصہ
نیست رکن گردانیدن یا شرط گردانیدن
امرے دیگر در ان البتہ داخل نسخ بالزیادہ
است اما زیادت امری دیگر در
آن نہ باعتبار فرضیت و رکنیت

ورنہ آیت وضو کا نسخ یعنی اس پر
زیادتی لازم آئیگی۔“ اسلئے کہ نسخ کا
لزوم فرضیت کی تقدیر پر ہوگا نہ
وجوب کی تقدیم پر۔ الخ۔

اس بیان سے پوری
صراحت کے ساتھ یہ بات پایہ
ثبوت کو پہنچ گئی کہ محض کسی ایسے
امر کے جائز و قرار دینے سے نسخ
قرآن لازم نہیں آتا جو اپنی
خصوصیت کے ساتھ قرآن مجید میں
مذکور نہ ہو یا اس کی مشروعیت نص
سے ثابت نہ ہو اور فرقان حمید اس
سے خاموش ہو ورنہ ان عبادات
مخصوصہ سے جن کا ثبوت احادیث
کریمہ سے ہے نص کتاب اللہ کا نسخ
لازم آئے گا۔ اور اس بات کا بھی
ثبوت مل گیا کہ جو امر قرآن شریف
میں منصوص ہے لیکن کسی خاص
صورت سے مقید نہیں اس میں
دوسرے امر کو شرط یا رکن ٹھہرانا نسخ
بالزادیات ہے۔ ہاں دوسرے امر
کی زیادتی اگر فرضیت، رکنیت یا

و شرطیت بلکہ بطور استحباب بلکہ بطور
وجوب ہم داخل نسخ نص نیست۔
پس بر مجوزین و قائلین استحسان

عمل محفل ذکر مولد شریف کہ ہچکچو نہ
در ان زیادت کدای رکن و شرط بر
عبادات مخصوصہ منصوصہ کتاب اللہ
نیست بحوالہ قاعدۃ الزیادۃ علی النص
نسخ تہمت تجویز نسخ نص کتاب اللہ
نمودن حیلہ سازی و افترا پردازی ست۔

و ثالثا احتجاج بآیہ کریمہ
اکملت لکم دینکم والآیۃ
بر ابطال مستحسانات ائمہ دین کہ
از افراد خاصہ عموماً
مندوبات مطلقہ کتاب و سنت

شرطیت کے اعتقاد کے ساتھ نہ ہو
بلکہ بطور استحباب یا پھر وجوب ہی
کے طور پر کیوں نہ ہو نص کے نسخ میں
داخل نہیں۔

اس لئے انعقاد مفل میلاد
شریف کو جائز اور مستحسن سمجھنے والوں
پر ”الزیادۃ علی النص
نسخ“ کے اصول کا حوالہ دیکر نص
کتاب اللہ کے نسخ کی تجویز سے متہم
کرنا، حیلہ سازی اور افترا پردازی
ہے۔ اس لئے کہ محفل ذکر میلاد کے
عمل میں کتاب اللہ سے منصوص کسی
مخصوص عبادت پر کسی بھی رکن و شرط
کی کسی بھی طرح کی زیادتی ہے ہی
نہیں۔

ثالثاً۔ ”الیوم اکملت
لکم دینکم“ سے ائمہ دین
کے ان مستحسانات کے ابطال پر
استدلال کرنا نری جہالت ہے جو
کتاب و سنت کے عام مستحبات

و مندرج تحت قواعد و اصول شریعت
اند محض جہالت ست مراد از آیہ کریمہ
تکمیل اصول دین و تصریح قواعد عامہ
شریعت ست نہ تحدید افراد خاصہ جملہ
احکام و تخصیص صور کذائیہ جمیع
تطوعات فہم ایں معنی از آیہ کریمہ
مبتنی بر مجرد وہم است کہ ہمیں وہم راہ
منکرین قیاس ہم زدہ بود چہ عجب کہ
صاحب رسالہ کلام و حجت منکرین
قیاس را دیدہ بچوا احتیاج کردہ است۔
قاضی ناصر الدین بیضاوی در
تفسیر اسرار التنزیل فرمودہ الیوم
اکملت لکم دینکم بالنصر
والاظہار علی الادیان
کھا او بالتخصیص

مطلقہ کے خاص افراد ہیں اور
شریعت کے اصول و قواعد کے
ماتحت مندرج ہیں جب کہ اس
آیت سے مراد اصول دین کی تکمیل
اور شریعت کے عام قواعد کی صراحت
ہے۔ تمام احکام کے خاص افراد کی
حد بندی اور تمام نوافل کی مخصوص
بیہتوں کی تخصیص نہیں۔

آیت کریمہ سے وہ معنی
سمجھنا محض وہم کی بنیاد پر ہے،
منکرین قیاس بھی اسی وہم کا شکار
ہوئے ہیں اور اس میں کوئی حیرت
کی بات نہیں کہ صاحب رسالہ نے
منکرین قیاس کی گفتگو اور حجت کو
مد نظر رکھ کر اس طرح کا استدلال کیا
ہو مذکورہ آیت کے تحت قاضی
ناصر الدین بیضاوی تفسیر اسرار
التنزیل میں فرماتے ہیں:

”اپنی نصرت و حمایت سے،
سارے ادیان پر غلبہ دیکر یا اصول

علی قواعد العقاید
والتوقیف علی اصول
الشرائع و قوانین الاجتہاد
الخ۔
علامہ خطیب در حاشیہ فرمودہ
هذا جواب عن دلیل نفاة
القیاس فانهم تمسکوا علی
ابطالہ بان الدین کمل فی
آخر عہد النبی صلی اللہ
علیہ وسلم فلو کان القیاس
جائز ابعده وکان ذلک
القیاس لا بدان یکون لاظهار
حکم لم یکن معلوما فکان
القیاس موجبا لکمال الدین
فلم یکن کاملا فی ذلک الزمان
والجواب عنہ ما ذکرنا ہوا
المراد باکمال الدین تحقیق
قواعد العقاید و تبیین
قواعد الاجتہاد و هذا لا ینافی
وقوع الاجتہاد و تخریج
الاحکام بعدہ الی آخرہ۔

عقائد پر تخصیص کر کے اور قوانین
شریعت و اجتہاد بیان کر کے آج میں
نے تمہارے لئے تمہارا دین مکمل
کر دیا ہے۔ علامہ خطیب نے حاشیہ
میں فرمایا:

”یہ جواب ہے منکرین قیاس
کی دلیل کا۔ انہوں نے قیاس کے
ابطال پر اس طرح دلیل دی ہے کہ
دین نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے
آخری عہد میں کامل ہو چکا۔ اب
اس کے بعد بھی قیاس جائز ہو تو
ضروری ہے کہ وہ قیاس نامعلوم حکم
کے اظہار کے لئے ہو پس قیاس
دین کے کمال کا موجب ہوگا اور اس
زمانہ میں کامل نہ ہوگا۔ جواب وہی
ہے مفسر نے جس کا تذکرہ کیا کہ
دین کی تکمیل سے مراد عقائد کے
اصول کی تحقیق اور اجتہاد کے قوانین
کا بیان ہے اس لئے اس تکمیل کے
بعد احکام کی تخریج اور اجتہاد اس
کے منافی نہیں الخ۔“

علامہ خطیب در حاشیہ فرمودہ
هذا جواب عن دلیل نفاة
القیاس فانهم تمسکوا علی
ابطالہ بان الدین کمل فی
آخر عہد النبی صلی اللہ
علیہ وسلم فلو کان القیاس
جائز ابعده وکان ذلک
القیاس لا بدان یکون لاظهار
حکم لم یکن معلوما فکان
القیاس موجبا لکمال الدین
فلم یکن کاملا فی ذلک الزمان
والجواب عنہ ما ذکرنا ہوا
المراد باکمال الدین تحقیق
قواعد العقاید و تبیین
قواعد الاجتہاد و هذا لا ینافی
وقوع الاجتہاد و تخریج
الاحکام بعدہ الی آخرہ۔

در تفسیر کبیر گفتہ:

المسألة الثانية قال نفاة
القياس دلت الآية على ان
القياس باطل و ذلك لان الآية
دلت على انه قد نص على
الحكم في جميع الوقائع فا
لقياس ان كان على وفق ذلك
النص كان عبثا و ان كان على
خلافه كان باطلا الى آخره.
بالجمله زيادتیکه منافی آیت
کریمہ باشد و آرا مستلزم نسخ گفته آید بر
مستحبات علماء دین صادق نیست و
زیادتیکه صادق می تواند شد منافی آئیه
کریمہ و مستلزم تجویز نسخ نیست۔
پس دلیل اول بر ابطال و انکار
عمل مولد محض بے بنیاد و سعی صاحب
رسالہ ہمہ را نگان و بربادست۔
فقیر میگوید کہ از اصول ہمیں

تفسیر کبیر میں فرمایا:

”دوسرا مسئلہ منکرین قیاس کا
کہنا ہے کہ آیت کریمہ نے اس
بات پر دلالت کی کہ قیاس باطل ہے
اور وہ اس طرح کہ آیت یہ بتا رہی
ہے کہ مسائل کی تمام صورتوں کا حکم
منصوص ہو چکا ہے اب اگر قیاس
نص کے موافق ہو تو بے کار اور
مخالف ہو تو باطل۔ الخ۔
الحاصل وہ زیادتی جو آیت
کریمہ کے منافی ہو اور جسے مستلزم نسخ
کہا جائے، علماء کرام کے مستحبات پر
صادق نہیں آتی اور جو زیادتی صادق
آسکتی ہے وہ آیت کریمہ کے منافی
اور تجویز نسخ کو مستلزم نہیں ہے۔
اس طرح پہلی دلیل عمل مولد کے
انکار و ابطال پر محض بے بنیاد اور
صاحب رسالہ کی تمام تر کوششیں
رانگاں و برباد ہیں۔

فقیر کہتا ہے کہ صاحب رسالہ

مقدمات مسلمہ او بعد طرد و اخراج
مزخرفات مخترعات صاحب رسالہ
دلیلہ جید برائے ابطال حکم تحریم و
ممانعت اس عمل ترتیبی تو اس داد۔
کے من گڑھنت اور آراستہ جھوٹ کو
خارج کرتے ہوئے اُس کے انہیں
مسلم مقدمات کے اصول سے اس
عمل پر ممانعت اور حرمت کے حکم کو
باطل قرار دینے کیلئے ایک عمدہ دلیل
مرتب کی جاسکتی ہے۔

مثلاً می تو اس گفت تو قیر و تکریم
حضرت نبی کریم در شرع شریف
مشروع ست پس اظہار شکر نعمت و
جود با جود بادائے عبادات و صدقات و
دعوت اہل اسلام و جمع مسلمین برائے
استماع ارہاصات و معجزات و فضائل
حضرت سید الانام ﷺ و تکریم ایام
ولادت با سعادت کہ یکی از افراد
اصل تو قیر مطلق آخنباب ﷺ
است و اصل استحباب تکرار شکر نعمت
و فضل و شرف ایام با سعادت
مثلاً کہا جاسکتا ہے کہ حضور
صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم و توقیر
شریعت میں مشروع ہے۔ اس لئے
عبادات و صدقات کی ادائیگی کر
کے۔ مسلمانوں کی دعوت کر کے۔
سید الانام صلی اللہ علیہ وسلم کے
فضائل، ارہاصات اور معجزات سننے
کی خاطر مسلمانوں کو اکٹھا کر کے۔
ولادت با سعادت کے ایام کی تکریم
کر کے، کہ یہ تکریم بھی آنحضرت
ﷺ کی مطلق توقیر کا ایک فرد ہے۔
سرکار کے وجود مسعود کی نعمت پر
اظہار شکر کرنا۔ جبکہ شکر نعمت کے
استحباب تکرار کی اصل اور ایام

علامہ ابن حاتم وغیرہ از بیان رسول
وے جل شانہ ثابت فرمودہ اندو
ہیچاں عقد مجلس ذکر شریف کہ یکے از
افراد رفعت ذکر آنحضرت و مندرج
فضائل مجالس پابرت ست گو
خصوصہ تخصیص حکم آل در قرآن
شریف نہ باشد باوجود عدم مزاحمت
حدود خاصہ منصبہ شریعت بلکہ باوجود
عدم ثبوت تحریم و کراہت و ممانعت از
مجتہدین امت حکم بہ تحریم آل نمودن و
راہ انکارش پیودن لب بہ نسخ حکم
مطلق و زیادت بر نصوص شریعت
کشودن ست چنانکہ در اصول
مقرر شدہ است مثلاً در بیان کفارہ
کہ ذکر مطلق رقبہ ست پس انکار
از تجویز اعتاق عبد کافر کہ یک فرد

از افراد آن ست گو در قرآن مجید ذکر
آن خصوصہ نیست حسب قول اہل اصول
حنفیہ زیادت بر نص و مستلزم نسخ آن اطلاق
ست۔

دریں مقام نقل فقرہ از رسالہ
دعائیہ مولوی خورم علی کہ از اکابر طائفہ
بودہ اند برائے دہن دوزی امثال
صاحب رسالہ ضروری ست در رسالہ
مطبوعہ مذکورہ در بحث استحباب دعاء
بہیت کذائیہ بعد صلوٰۃ نوشتہ۔

اگر گوئی کہ دست برداشتن در دعاء
مسخ نمودن از احادیث قولیہ و
فعلیہ البتہ ثابت شد لیکن بردعائے
عقب صلوات خمسہ بہیت کذائیہ
چہ دلیل ست۔

گویم و باللہ التوفیق

تجویز کا انکار کرنا گو اس خاص فرد کا
ذکر قرآن میں نہیں ہے حنفی اہل
اصول کے مطابق نص پر زیادتی اور
اس کے اطلاق کے نسخ کو مستلزم ہے۔

اس مقام پر صاحب رسالہ
جیسے لوگوں کا منہ بند کرنے کے لئے
گروہ وہابیہ کے اکابر میں سے
مولوی خرم علی کے ”رسالہ دعائیہ“ کا
ایک جملہ نقل کر دینا ضروری ہے۔
انہوں نے اپنے مذکورہ مطبوعہ رسالہ
کے اندر نماز کے بعد مخصوص بہیت
کے ساتھ دعاء کے استحباب کی بحث
میں تحریر کیا ہے کہ:

”اگر تم کہو کہ دعاء میں ہاتھ اٹھانا
اور چہرہ پر پھیرنا احادیث قولیہ و فعلیہ
سے یقیناً ثابت ہے لیکن پتہ گانہ نماز
کے بعد اس بہیت کے ساتھ دعاء
کرنے پر کون سی دلیل ہے؟“

میں اللہ کی توفیق سے عرض کروں گا
کہ جب ہاتھوں کا اٹھانا

کہ چون ثابت شد کہ رفع الیدین از آداب دعاء ست و جالب اجابت است و موقت بوقت دون وقتی نیست پس حاجت دلیل دیگر نمائندہ الخ بلفظہ۔

ایضا فیہ باید دانست کہ دست برداشتن وقت دعا در و مالیدن بدانہا با حدیث صحاح و حسان قولاً و فعلاً در نماز استقاء وغیرہ ثابت ست گویا التزام عقب صلوات خمسہ بہیبت کذا فیہ مروی نباشد الی آخرہ۔

قولہ و اگر ایس زیادت را معین داریم لازم آید عدم صدق حق تعالی الخ۔

اقول اگر از آیہ کریمہ تصریح فرمودہ دادن ہیئت کذا فیہ ہر ہر تطوع و جملہ افراد مخصوصہ عموماً خیر و کل احکام خاصہ جمیع امور در نص مرادی بود گنجائش ذکر ایس ایراد بود

دعاء کا ادب اور مفید اجابت ہے اور کسی وقت سے مقید نہیں لہذا اس کے لئے کسی دوسری دلیل کی ضرورت نہیں۔ اسی رسالہ میں یہ بھی ہے۔ ”جاننا چاہئے کہ دعاء کے وقت ہاتھ اٹھانا اور چہرے پر ملنا صحیح و حسن حدیثوں سے قولاً و فعلاً نماز استقاء وغیرہ میں ثابت ہے اگرچہ اس ہیئت کے ساتھ بعد نماز پنجگانہ بالالتزام مروی نہیں۔ الخ۔

قولہ۔ اور اگر اس زیادتی کو برقرار رکھیں تو اللہ تعالیٰ کا عدم صدق لازم آئے گا۔ الخ۔

اقول۔ اگر آیت کریمہ کی مراد یہ ہے کہ ہر ہر تطوع کی ہیئت کذا فی اور عام خیر کے تمام افراد مخصوصہ اور تمام امور کے تمام احکام خاص کی صراحت کر دی گئی ہے تب اس اعتراض کو چھیڑنے کی گنجائش تھی۔

حالانکہ در کلام اللہ شریف ہرگز بہ تخصیص و تعیین صور کذا فیہ جمیع تطوعات و ہیأت مخصوصہ جملہ نوافل و مستحبات و تعدیل کل افراد کل امور خیر تصریح و تخصیص فرمودہ است پس چگونہ ایس معنی از آیہ کریمہ مراد تو اس داشت و چرا برائتہ دین و علماء معتمدین در استحسان صور کذا فیہ مستحکات مخصوصہ علم طعن تھلیل باید بر افراشت و اگر ایس معنی را معین داریم لازم می آید عدم صدق حق تعالیٰ در قول او و ہذا خلف ممتنع و محال لا مجال فیہ للامکان و الاحتمال عندنا معاشر اہل الحق۔

مگر آنکہ عامہ اسماعیلیہ کہ بالتزام امکان و مقدوریت کذب او تعالیٰ شانہ

حالانکہ کلام اللہ میں تعیین و تخصیص کے ساتھ تمام تطوعات کی صورت کذا فی کی۔ تمام نوافل و مستحبات کی ہیئت مخصوصہ کی اور تمام امور خیر کے ہر فرد کی تعداد کی، تصریح و تخصیص نہیں فرمائی گئی۔ پھر یہ معنی کیونکر آیت کی مراد بنے گا اور کیونکر معتمد علماء کرام اور ائمہ دین کے خلاف ان کے مخصوص مستحکات کے استحسان کے سلسلہ میں طعن گمراہ گری کا پرچم بلند کیا جائے گا۔ اور اگر اسی معنی کو متعین کر لین تو حق تعالیٰ کا اپنے کلام میں عدم صدق لازم آئے گا۔ اور یہ بات ہم اہل حق کے نزدیک خلاف مفروض، ممتنع اور محال ہے اس میں امکان و احتمال کی کوئی گنجائش نہیں۔

مگر عام طور پر وہابیہ اسماعیلیہ، حق تعالیٰ کے لئے امکان کذب و مقدوریت کذب کے التزام کا

مقراند و از استحاله و امتناع آں منکراند
و امام شان قدرت انسانی را بر نقیصه
شیعہ کذب برائے مقدوریت و امکان
ایں عیب فاحش بجانب مقدس ربانی
دلیل ساخته و بر تقدیر عدم آں بلزوم از
بیاد قدرت انسانی بر قدرت ربانی
پرداختہ۔

اگرچہ نزیل ٹونک کفر بودن ایں
استدلال کا سد و اعتقاد فاسد مسلم
داشتہ و در رسالہ کلام الفاضل مولائے
خود را در مخاک اغماض انداختہ
براءت ذات خود از اں ضلالت در
تحاشی و انکار از ان اعتقاد پنداشتہ
اما چون عامۃ اسماعیلیہ بنا بر پاسداری
رئیس طائفہ قول فاضل کبیر خود را باطل
و مردودی شمارند و حسب ارشاد مولای
خود ہماں قول را کالوجی می انگارند از

اقرار کرتے ہیں اور کذب باری
تعالیٰ کے استحاله و امتناع کے منکر
ہیں۔ ان کے امام نے جھوٹ جیسے
عیب قبیح پر انسان کی قدرت کو پاک
پروردگار کے لئے اس فحش عیب کے
امکان اور مقدوریت کی دلیل بنایا
ہے اور اس کے عدم پر انسانی
قدرت کے ربانی قدرت پر بڑھ
جانے کو لازم قرار دیا ہے۔ اگرچہ
نزویل ٹونک نے اس کھوٹے
استدلال اور فاسد عقیدہ کو کفر تسلیم کر لیا
ہے اور رسالہ ”کلام الفاضل“
میں اپنے آقا کو نظر انداز کر کے اس
ضلالت و گمراہی سے اپنی برأت کا
اعلان کیا ہے۔ تاہم چونکہ عام
اسماعیلی حضرات، اپنے سرخیل گروہ
کی پاسداری کی بنیاد پر اپنے فاضل
کبیر کے قول کو باطل و مردود قرار
دیتے ہیں اور اپنے مولیٰ کے ارشاد کے
مطابق اسی قول کو مثل وحی ربانی شمار

ایشان عجی نیست کہ تجویز و وقع آنہم
کنند۔
سمجھتے ہیں اس بنیاد پر کیا عجب کہ یہ
لوگ بھی اس کے وقوع کو جائز قرار
دیتے ہوں۔

قولہ۔ و ایں احتجاج در رد ہیگی
بدعات بکاری تو ان آمد الخ۔
قولہ۔ ”یہ استدلال تمام
بدعات کے رد میں کارآمد ہے۔“

اقول۔ گذشتہ بحثوں سے
صاحب رسالہ کی نا سمجھی بخوبی آشکارا
ہو چکی ہے۔ اس جگہ دین کے کچھ
معتقد اور صاحب رسالہ کے نزدیک
بھی مستند علماء کے ایک دو فرمودات
ملاحظہ فرمائیے۔
اقول۔ ہر چند ناہمی صاحب
رسالہ از ما سبق بخوبی عیان گردید
اما در اینجا یکدو قول دیگر از علماء دین
معتقدین و مستندین صاحب رسالہ باید
شنید۔

صاحب ہدایہ بعد ذکر تلبیہ مسنون
در بحث جواز زیادت تلبیہ بر قدر ما ثور
نوشته ولا ینبغی ان یخل
بشئی من هذه الکلمات لانه
هو المنقول باتفاق الرواة
فلا ینقص عنه ولو زاد
فیہا جاز خلافا للشافعی
صاحب ہدایہ تلبیہ مسنونہ کا
تذکرہ کرنے کے بعد تلبیہ میں ما ثور
مقدار پر زیادتی کے جواز کی بحث
میں فرماتے ہیں۔
”ان کلمات میں کچھ بھی ترک
نہیں کرنا چاہئے کیونکہ راویوں کے
اتفاق سے یہی کلمات منقول ہیں
ہاں اس میں اضافہ جائز ہے۔ امام
شافعی علیہ الرحمہ کا اختلاف ہے۔“

هو اعتبره بالاذان والتشهد
من حيث انه ذكر منظوم ولنا
ان اجلاء الصحابة كابن
مسعود رضی اللہ عنہ و ابن
عمر رضی اللہ عنہ و ابی
ہریرۃ رضی اللہ عنہ زاد و ا
علی الماثور لان المقصود
الثناء و اظهار العبودیۃ فلا
يمنع من الزیادۃ علیہ الخ

دریں مقام باید فہمید کہ اگر
استدلال صاحب رسالہ صحیح باشد الزام
تجویز نسخ امر مسنون و ماثور بلکہ نسخ
نص کتاب اللہ بر صاحب ہدایہ و سائر
ائمہ حنفیہ بلکہ بموجب روایت
صاحب ہدایہ بر حضرت ابن مسعود
و ابن عمر و ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ
عنہم نیز حسب قول صاحب رسالہ
می توان نمود۔

و نیز صاحب ہدایہ در انچہ
مقصود از ان مطلق ثناء معبود

منظوم ذکر ہونے کی حیثیت سے
انہوں نے اذان و تشہد پر اس کا
قیاس کیا ہے۔ ہماری دلیل یہ ہے
کہ حضرت ابن مسعود، ابن عمر اور
ابو ہریرہ رضی اللہ عنہم جیسے جلیل القدر
صحابہ کرام نے مقدار، ماثور پر
اضافہ فرمایا ہے اور اس لئے بھی کہ
مقصود ثناء اور بندگی کا اظہار ہے اس
لئے زیادتی سے روکا نہیں جائے گا۔
اس مقام پر یہ بات سمجھنے کی
ہے کہ اگر صاحب رسالہ کا استدلال
صحیح ہو تو امر مسنون و ماثور کے نسخ کا
الزام بلکہ نص کتاب اللہ کے نسخ کا
الزام صاحب ہدایہ اور تمام ائمہ
احناف بلکہ صاحب ہدایہ کی روایت
کے مطابق حضرت ابن مسعود و ابن
عمر و ابو ہریرہ رضی اللہ عنہم اجمعین پر
عائد ہوگا۔

نیز صاحب ہدایہ نے اس امر
میں جس سے معبود کی مطلق ثناء

بود زیادت بر قدر ماثور تجویز فرمود پس
بر اظہار و اعلان عقد مجالس ذکر
آنحضرت و استحباب ادائے شکر نعمت
ولادت باسعادت کہ مقصود ائمہ دین و
عامہ مسلمین از ان ثناء و تعظیم و رفعت
ذکر و تکریم آنحضرت ﷺ است و بیچ
گونہ مزاحم و رافع امور محدودہ حضرت
شارع نیست بلکہ داخل افراد تو قیر
و مندرج در اں اصل عام ست اگر
بالفرض لفظ زیادت صادق نیز آید تا ہم
بموجب قول صاحب ہدایہ از ہچو
زیادت منع نمودن نمی شاید۔

و در در مختار در بحث خواندن
درود شریف در فصل صفة الصلوۃ
گفتہ و ندب السیادۃ لان
زیادۃ الاخبار بالواقع

مقصود ہو قدر ماثور پر زیادتی جائز
قرار دی ہے۔ پھر حضور ﷺ کے
ذکر کی محفلوں کا انعقاد، اعلان،
اظہار اور ولادت باسعادت کی نعمت
پر ادائے شکر کا استحباب۔ جن سے
ائمہ دین و عامۃ المسلمین کا مقصود
حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم و
تکریم ثناء و رفعت ذکر ہے۔
جو شارع کے امور محدودہ میں سے
کسی امر کا رافع و مزاحم نہیں ہے بلکہ
تو قیر کے افراد میں داخل اور اصل
عام میں مندرج ہے اگر بالفرض لفظ
زیادت اس پر صادق بھی آتا ہوتا ہم
صاحب ہدایہ کے فرمان کے بموجب
اس طرح کی زیادتی سے منع نہیں کرنا
چاہئے۔

در مختار کی فصل صفة الصلوۃ
کے اندر درود شریف پڑھنے کی بحث
میں فرمایا:

”اس رسالت سے پہلے“ سیدنا
کہنا مستحب ہے کیونکہ خبر واقعی کی

عین سلوک الادب فهو افضل
من تركه ذكره الرملى الشافعى
وغيره الخ۔

درغية المستملی گفته و ان زاد
فى دعاء الاستفتاح بعد قوله و
تعالى جذك لفظ و جل ثناءك
لا يمنع من الزيادة و ان سكت
لا يؤمر به لانه لم يذكر فى
الاحاديث المشهورة الخ۔

بالجمله ايس احتجاج فاسد مخالف
تحقيق محققين بكارنى تو ان آمد و
زيادت احكام ثابتہ از سنت بر کتاب
اللہ و زيادت احكام مجتہدين بر کتاب
وسنت و زيادت ائمہ دين و علماء
کاملين بر زمانہ تا قیامت داخل نسخ
بالزيادت نیست بلکه اجراء احكام
عمومات کتاب اللہ بر افراد خاصہ

زیادتی عین ادب کی روش ہے اس
لئے اس کا ذکر ترک سے افضل ہے،
اس کا تذکرہ رکلی شافعی وغیرہ نے کیا
ہے۔“

اگر کسی نے ثناء میں ”و تعالیٰ
جذک“ کے بعد ”وجل ثنائک“ کا
اضافہ کر دیا تو زیادتی سے منع نہیں کیا
جائے گا اور اگر چپ رہے تو اس کا
حکم نہیں دیا جائے گا کیونکہ احادیث
مشہورہ میں اس کا تذکرہ نہیں۔

خلاصہ یہ ہے کہ محققین کی
تحقیق کے خلاف صاحب رسالہ کا
فاسد استدلال کار آمد نہیں ہے۔
حدیث سے ثابت احکام کی زیادتی
کتاب اللہ پر، مجتہدین کے احکام کی
زیادتی کتاب و سنت پر اور صحیح
قیامت تک کے ائمہ دین اور علماء
کاملین کی زیادتی نسخ بالزیادت میں
داخل نہیں ہے۔ بلکہ کتاب اللہ کے
عموم میں داخل احکام کا خاص افراد

تفصیل مجملات آنست۔

امام شعرانی مستند صاحب رسالہ
در میزان گفته۔

فان قلت فما دليل
المجتهدين في زيادتهم
الاحكام التي استنبطوها
على صريح الكتاب و السنة
وهلا كانوا وقفوا على حد
ماورد صريحاً فقط ولم
يزيدوا على ذلك شيئاً
للحديث ما تركت شيئاً
يقربكم الى الله الا وقد
امرتمكم به ولا شيئاً يبعدكم
عن الله الا وقد نهيتكم عنه
فالجواب دليلهم في ذلك
الاتباع لرسول الله صلى
الله عليه وسلم في تدينه
ما اجمل في القرآن مع
قوله تعالى ما فرطنا في
الكتاب من شئ

پر حمل اور کتاب اللہ کے مجملات کی
تفصیل ہے۔

صاحب رسالہ کے بھی مستند
امام شعرانی میزان میں فرماتے ہیں۔
”اگر آپ اعتراض کریں کہ
مجتہدین نے کس دلیل سے صریح
کتاب و سنت پر زائد احکام کا
استنباط کیا ہے؟ جو احکام صراحۃً وارد
ہیں اسی حد پر رک جاتے اور ان پر
کچھ بھی اضافہ نہ کرتے۔ کیوں کہ
سرکار کا فرمان ہے کہ میں نے تمہیں
ہر اس چیز کا حکم دیدیا ہے جو تمہیں
خدا سے قریب کر دے اور ہر اس چیز
سے روک دیا ہے جو تمہیں خدا سے
دور کر دے۔ جواب میں ان کی یہ
دلیل ہے کہ اس سلسلہ میں ہم رسول
اللہ ﷺ کے پیروکار ہیں کہ
انہوں نے اللہ رب العزت کے اس
فرمان کے باوجود کہ ہم نے کتاب
میں کچھ بھی اٹھا نہیں رکھا ہے۔

فانه لو لا بين لنا كيفية الطهارة والصلوة والحج وغير ذلك ما اهتدى احد من الامة لمعرفة استخراج ذلك من القرآن ولا كنا نعرف عدد ركعات الفرائض والنوافل ولا غير ذلك فكما ان الشارع بين لنا بسنته ما اجمل في القرآن فكذا الائمة المجتهدون بينوا لنا ما اجمل في احاديث الشريعة ولو لا بيانهم لنا ذلك لبقيت الشريعة على اجمالها وهكذا القول في اهل كل دور بالنسبة للدور الذي قبلهم الى يوم القيامة الخ۔

قولہ۔ چنانچہ حضرت مجدد صاحب مجالس الابرار الی آخرہ۔

قرآن مجید کے جملات کا بیان فرمایا ہے۔ اگر وہ ہمارے لئے طہارت، نماز اور حج وغیرہ کی کیفیت نہ بیان کرتے تو امت کا کوئی فرد قرآن سے ان کے استخراج کی معرفت تک راہ نہ پاتا ہم فرائض و نوافل کی تعداد رکعات وغیرہ سے نا آشنا ہوتے۔ تو جس طرح شارع علیہ السلام نے اپنی سنت سے ہمارے لئے قرآن کے اجمال کو بیاں فرمایا ہے اسی طرح ائمہ مجتہدین نے ہمارے لئے احادیث شریفہ کے جملات کا بیان فرمایا ہے اگر ان کا بیان نہ ہوتا تو شریعت اپنے اجمال پر رہ جاتی۔ اور قیامت تک آنے والے ہر دور والوں کی اپنے اسلاف کی بہ نسبت اسی طرح کی گفتگو ہوگی الخ۔

قولہ۔ جیسا کہ حضرت مجدد صاحب مجالس الابرار میں الخ۔

اقول حضرت مجدد خود امور مخصوصہ زائدہ غیر ثابتہ از کتاب و سنت را تجویز و استحسان نموده اند بلکہ کمال تاکید و نہایت اصرار بر مداومت و اعلان آنها فرمودہ اند از انجملہ است ذکر خلفاء راشدین علیہ السلام در خطبہ کہ حضرت ممدوح در مکاتیب خود آنرا داخل شعائر ساختہ اند و در حق تارک آن بہ تحریر ایں کلمہ پرداختہ اند کہ ترک نکند آنرا بعد مگر کسی کہ دلش مریض و باطن خبیث باشد اگر صاحب رسالہ را عقلی و فکری باشد ببیند کہ دلیلش بر تقدیر تمامیت بر حضرت شیخ ہم بعینہ اعادہ می توان نمود۔

کہ باری تعالیٰ از عبادات و اعتقادات آنچه برائے عباد

اقول۔ حضرت مجدد نے خود ان امور مخصوصہ کو جائز و مستحسن قرار دیا ہے جو کتاب و سنت سے زائد ہیں اُن سے ثابت نہیں۔ نہ صرف جائز و مستحسن بلکہ اس کی مداومت اور اعلان پر کمال تاکید اور انتہائی اصرار فرمایا ہے۔ اُن امور میں ایک امر خطبہ میں حضرت خلفاء راشدین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کا ذکر ہے کہ حضرت مجدد نے اپنے مکتوبات میں اسے شعائر میں داخل کیا ہے اور اس کے تارک کے حق میں یہ تک لکھ دیا ہے کہ ”جان بوجھ کر وہی ترک کر سکتا ہے جس کا دل مریض اور باطن خبیث ہو“ اگر صاحب رسالہ کو کچھ بھی عقل و فہم ہو تو دیکھ لے کہ اگر اس کی دلیل بالفرض تام ہو تو اس کا بعینہ اعادہ حضرت شیخ پر کیا جاسکتا ہے۔

کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں کے لئے جن عقائد اور

خود کافی دانست مشروع نمود و دین ایشان کامل کرد چنانکہ در قرآن ست کہ اکملت لکم الایۃ پس برین تقدیر اگر ذکر خلفاء راشدین ہم در خصوص خطبہ نماز جمعہ و عیدین از امور دین می بود البتہ حق تعالی آنرا مشروع میفرمود چه جائے آنکہ از شعائر باشد و حق تعالی از مشروعیت آں خبر ندہد و چون شارع ازان بحث نکرد معلوم شد کہ احداث آں زیادت بر نص کتاب اللہ است و زیادت بر نص نسخ ست کما تقررنی موضعه و اگر ایں زیادت را معین داریم لازم آید عدم صدق حق تعالی و هذا خلف پس ثابت شد کہ ایں عمل عبادات کو کافی جانا نہیں مشروع کر دیا اور ان کے دین کو کامل کر دیا قرآن میں ہے "الیوم اکملت لکم دینکم" آج میں نے تمہارے لئے دین کو مکمل کر دیا۔ تو اس تقدیر پر خطبہ نماز جمعہ و عیدین کے خصوص میں، خلفاء راشدین کا ذکر امر دینی ہوتا تو یقیناً اللہ تعالیٰ اسے مشروع قرار دیتا چہ جائیکہ وہ شعائر سے ہو اور اللہ تعالیٰ اس کی مشروعیت کی خبر نہ دے۔ اور جب حضرت شارع علیہ السلام نے اس سے بحث نہ کی تو معلوم ہوا کہ اس کی ایجاد کتاب اللہ کے نص پر زیادتی ہے اور نص پر زیادتی نسخ ہے۔ جیسا کہ اپنی جگہ یہ ثابت ہے۔

اور اگر اس زیادتی کو معین رکھیں تو اُس سے حق تعالیٰ شانہ کے لئے عدم صدق لازم آئے گا و هذا خلف۔ پس ثابت ہوا کہ یہ عمل

محدث ست و سندش از کتاب اللہ ثابت نیست۔

برابر باب انصاف مخفی نیست کہ اگر دلیل صاحب رسالہ تمام ست کلام حضرت شیخ مورد ایراد و ملامت ست و اگر کلام حضرت شیخ حق و درست و صحیح است احتجاج صاحب رسالہ مردود و باطل و قبیح است و از ہمیں جا اکثر دلائل مردود شدند و اگر آں دلائل مقبول باشند کلام حضرت شیخ مردود میگردد۔

مثلاً می توان گفت در خطبہ نماز التزام ذکر خلفاء کبار و اہتمام ایں کار از حضرت سید ابرار رحمۃ اللہ علیہ ماثور نیست لا قولاً و لا فعلاً و کفی بهذا منعاً و نیز می توان گفت کہ التزام ایں عمل و اہتمام آں از عموم اصحاب کبار و اہلبیت اطہار

یعنی خطبہ میں ذکر خلفاء راشدین بدعت ہے اور اس کی سند کتاب اللہ سے ثابت نہیں ہے۔

ابواب انصاف پر یہ مخفی نہیں کہ اگر صاحب رسالہ کی دلیل صحیح و تام ہے تو پھر حضرت مجدد کا کلام قابل اعتراض و ملامت ہے اور اگر حضرت مجدد کا کلام حق و درست اور صحیح ہے۔ تو پھر صاحب رسالہ کی دلیل مردود و باطل و قبیح ہے۔ اور ہمیں سے صاحب رسالہ کے اکثر دلائل مردود و باطل ہو گئے اس لئے کہ اگر وہ دلائل قابل قبول ہو گئے تو حضرت شیخ کا کلام مردود ہو جائے گا۔ مثلاً یہ کہا جاسکتا ہے کہ خطبہ نماز میں خلفائے کبار کے ذکر کا التزام و اہتمام سید ابرار رحمۃ اللہ علیہ سے قولاً یا فعلاً منقول نہیں ہے۔ منع کیلئے یہی کافی ہے۔ اور یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ اس عمل کا التزام و اہتمام عام صحابہ کرام اور اہل بیت اطہار سے منقول نہیں ہے۔ جبکہ یہ حضرات

منقول نہ شدہ با آنکہ اس حضرات در
 غلبہ محبت و عقیدت خلفاء راشدین
 اقدم تمام امت اند و اس خالی نیست
 از چند حالات یا خطبہ در ایام سعادت
 فرجام ایشان نہ بود یا ادخال امری غیر
 مسنون و مشروع را در عین خطبہ کہ
 بہیشت خاصہ از کتاب و سنت ثابت
 نیست از دین نشر دند یا از مہویت و
 برکت و خوبی اس ذکر نادان بودند و
 بعد بطلان الشقوق الآخر نمائد مگر
 اشکراہ شان از احداث عمل و زیادت
 امری در خطبہ ماثورہ۔

و اگر کسی بر اثبات اہتمام اس
 امر از کدای صحابی ہمت بر گمارد و دریں
 بحث دو امر حسب تصریحات طائفہ
 پیش نظر دارد۔

اولاً آنکہ اثبات دعوی از
 خلفاء راشدین سے، غلبہ عقیدت و
 محبت میں تمام امت سے آگے ہیں۔
 اور یہ چند حالات سے خالی نہیں۔ یا
 تو خطبہ ان کے ایام سعادت فرجام
 میں نہیں تھا۔ یا عین خطبہ میں کسی
 ایسے غیر مشروع و غیر مسنون امر کو
 دین نہیں سمجھتے تھے جو اپنی خاص
 ہیئت کے ساتھ کتاب و سنت سے
 ثابت نہیں ہے۔ یا پھر اس ذکر کی
 خوبی اور ثواب و برکت سے ناواقف
 تھے سارے شقوق کے بطلان کے
 بعد یہی صورت پچی کہ وہ حضرات
 خطبہ ماثورہ میں کسی عمل کی ایجاد اور
 کسی امر کی زیادتی کو مکروہ سمجھتے تھے۔
 اور اگر کوئی شخص کسی صحابی
 سے اس امر کے اہتمام کے اثبات
 کی ہمت کرتا ہے تو اس بحث میں
 اپنے گروہ کی تصریحات کے مطابق
 دو باتیں پیش نظر رکھے۔

اولاً۔ سند متصل کے ساتھ

صحاح بسند متصل سازد۔
 دیگر آنکہ بہ نقل التزام اس عمل
 محدث در عین خطبہ عیدین و جمعہ از جمیع
 اصحاب و اہلبیت لا اقل اکثر شان با
 نقل سکون باقین بلا تکلیف احدی پر دازد
 و بدون اس ہر دو امر اسماعیلیہ رائجات
 نیست۔

و نیز می توان گفت کہ عملی کہ فی نفسہ
 مستحسن باشد اما فعلش از اس سرور ماثور
 نباشد ترک آں در حق عین امت اتباع
 ست و فعل آں موجب مواخذہ خدا۔

نیز می توان گفت کہ اگر اس
 زیادت در خطبہ نماز عید و جمعہ بر قدر
 مروی و ماثور مسنون جائز ہم باشد
 لکن لما و اظہر الناس علیہ

صحاح سے اینا دعوی ثابت کرے۔
 ثانیاً۔ عین خطبہ جمعہ و
 عیدین میں اس نو ایجاد عمل کی نقل،
 تمام اہل بیت، یا کم از کم اکثر
 اصحاب و اکثر اہل بیت سے کرے
 اور اس کے ساتھ ساتھ کسی کے انکار
 کے بغیر باقی تمام حضرات کا سکوت
 بھی نقل کرے۔

ان دونوں باتوں کے بغیر اسماعیلیہ کو
 نجات نہیں۔

یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ جو عمل فی
 نفسہ مستحسن ہو لیکن اس کا کرنا حضور
 ﷺ سے ماثور نہ ہو اس کا ترک کرنا
 امت کے حق میں عین اتباع ہے اور
 اس کا کرنا باعث مواخذہ پروردگار ہے۔

یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ اگر
 یہ زیادتی عیدین و جمعہ کے خطبہ میں،
 مروی، ماثور اور مسنون مقدار پر جائز
 بھی ہو لیکن جب لوگوں نے اس پر
 مداومت کی اور اسے طریق لازم

واعتقدوه طريقة لازمة
بحیث لا یجترون بترکہ
ویطعنون علی من اسقط
هذا الذکر مرة فی خطبة
حتى وصل الینا من بعض
من اشتہر بالعلم انه قال هو
من الشعائر فلیحکم
بالکراہة والمنع -
وای بر تحقیق صاحب رسالہ کہ
باوجودیکہ از کلام او ظاہرست ایں کہ
علماء دین تا ہزار سال بر پے تحقیق جمود
نمودہ در داء عضال گرفتار ماندہ
بودند ہمیں تنہا حضرت مجدد در ہزار
دوم بشاعت اقوال شان ملہم شدہ
تحقیق امر حق نمودند معہذا
بموجب دلائل خود همان حضرت مجدد
را ہم در دام تجویز نسخ کتاب اللہ و

ہونے کا اعتقاد کر لیا۔ اس طرح کہ
اس کے ترک کی اجازت نہیں دیتے
اور جو کسی خطبہ میں ایک بار بھی اسے
چھوڑے تو اسے مطعون کرتے ہیں
یہاں تک کہ بعض مشہور علمی شخصیت
کے بارے میں ہمیں پتہ چلا ہے کہ
انہوں نے اس کے شعائر ہونے کا
قول کیا ہے اس لئے اس پر ممانعت
و کراہت کا حکم لگایا جائے گا۔

افسوس صاحب رسالہ کی
تحقیق پر کہ اس کے کلام سے یہ ظاہر
ہو جانے کے باوجود کہ علماء دین
ہزار سال تک ایک تحقیق کے پیچھے
جمود کا شکار اور لا علاج مرض میں
گرفتار رہے۔ ہزار دوم میں تنہا
حضرت مجدد پر ان کے اقوال کی
شاعت کا الہام ہوا اور امر حق کی
تحقیق فرمائی اس کے باوجود صاحب
رسالہ، خود اپنے دلائل سے، انہی
حضرت مجدد کو کتاب اللہ کے نسخ کے

شاعت استحسان امر محدث و بدعت
گرفتاری ساز دو باز برائے مغالطہ
عوام بذکر مدح حضرت مجددی پردازد۔

مقتضائے ایمان و انصاف آں
بود کہ اگر صاحب رسالہ را بحسب ظاہر
چیزے مخالف تحقیق سلف در کلام
حضرت مجدد بنظر رسیدہ و از حملش برنا
فہمی خود کبر و عنوت مانع گردیدہ تاویل
کلام میساخت یا بہ حمل بر سہوی
پرداخت آخر مجتہدین ہم سہو و خطا
نمودہ اند کہ ایں ہمہ از الزام تھلیل
ائمہ دین از عہد صحابہ و تابعین
تا اکابر و پیشوایان حضرت مجدد و
دیگر فقہاء و محدثین و الزام تہمت
تجویز نسخ قرآن بآں پیشوایان
اخف و اہون بود۔

دام تجویز اور امر محدث و بدعت کے
استحسان کی شاعت میں گرفتار کر رہا
ہے اور پھر عوام کو مغالطہ دینے کے
لئے حضرت مجدد کی تعریف اور ان کا
تذکرہ بھی۔

ایمان و انصاف کا تقاضہ تو
یہ تھا کہ اگر حضرت مجدد کے کلام میں
بہ ظاہر سلف کی تحقیق کے خلاف کسی
بات پر صاحب رسالہ کی نظر پڑی تھی
اور اسے اپنی ناسمجھی پر محمول کرنے
میں کبر و عنوت مانع تو کلام کی
تاویل کرتا یا سہو پر محمول کرتا آخر
مجتہدین سے بھی تو سہو و خطا کا صدور
ہوا ہے یہ ساری باتیں عہد صحابہ و
تابعین سے لیکر حضرت مجدد کے
پیشواؤں اور اکابر تک کے ائمہ دین
پر گمراہ گری کا الزام لگانے اور ان
مقتداؤں پر نسخ قرآن کی تجویز کی
تہمت رکھنے سے تو بہت آسان تھیں۔

اگر خصوص ذکر پیشوایان طریقت
حضرت مجدد کتب دفتر ضخیم میگرد و بنا بر
اختصار رساله بر یک سند کفایت میکند۔
حضرت خواجہ محمد شریف حسینی
نقشبندی از اجلہ خلفائے حضرت خواجہ
عزیزان صدیقی در کتاب حجۃ الذاکرین
از رسالہ حضرت قطب الوقت قیوم
سجانی جناب خواجہ محمد پارسا نقشبندی
کہ از اکابر علماء دین و فقہاء و محدثین و
از اجلہ خلفاء نامدار حضرت خواجہ
بہاء الدین بودہ اند نقل آورده۔
قال ۞ بدان ایدک اللہ
سبحانہ بتوفیقہ و یسر
علیک بفضلہ

اگر خاص حضرت مجدد کے
پیشوایان طریقت کا تذکرہ کروں تو
ایک ضخیم دفتر تیار ہو جائے اختصار
رسالہ کے پیش نظر صرف ایک سند پر
اکتفاء کر رہا ہوں۔
حضرت خواجہ بہاء الدین
نقشبندی علیہ الرحمہ کے جلیل القدر
اور نامور خلیفہ اور اکابر علماء دین و
فقہاء و محدثین میں سے ایک، قطب
الوقت قیوم سجانی حضرت خواجہ
محمد پارسا نقشبندی کے رسالہ سے۔
حضرت خواجہ عزیزان صدیقی کے
جلیل الشان خلیفہ حضرت خواجہ محمد
شریف حسینی نقشبندی نے اپنی کتاب
”حجۃ الذاکرین“ میں نقل فرمایا ہے۔
”قال رضی اللہ عنہ۔ اللہ
سبحانہ اپنی توفیق سے تمہاری مدد
فرمائے اور تمہارے لئے اپنے فضل
سے راہ سلوک آسان کرے تم جان
لو کہ عہد صحابہ و تابعین سے لیکر آج

سلوک طریقتہ کہ بدعت حسنہ کہ
موافق اصول شریعت مطہرہ بود
و متضمن مصالح دینیہ باشد و منافی و
مزاحم سنتے نہ باشد و از مستحکات
علمائے دین و کبراء اہل یقین روح اللہ
ارواحہم بود و در میان امت کہ خیر الامم
اند زاد ہا اللہ شرفاً سلفاً و خلفاً بسیارست
و اکثر من ان یحصى من عہد
الصحابۃ و التابعین الی یومنا هذا
الی آخرہ انتہی بکلماتہ الطیبہ۔
ایں ست حال حوالہ حضرت مجدد
وقس علی ذلک حال اقوال
صاحب مجالس الابرار و
انظر بعین الانصاف ولا تکن
من المستسغفین الاشرار۔
قولہ۔ دلیل دوم آنکہ عمل مولد
از صاحب مولد علیہ الصلوٰۃ والسلام
ماثور نہ شدہ لا قولاً ولا فعلاً و کفی بہذا
معا پس لامحالہ بدعت ست الی آخرہ۔
اقول اولاً کہ مجرد عدم
تک اس امت خیر الامم۔ زادہ اللہ
شرفاً سلفاً و خلفاً۔ کے درمیان وہ
بدعات حسنہ ان گنت ہیں جو
شریعت مطہرہ کے اصول کے موافق
دینی مصلحتوں پر مشتمل، کسی بھی سنت
کے نہ تو منافی نہ مزاحم اور علماء دین و
کبرائے اہل یقین روح اللہ
ارواحہم کے مستحکات میں داخل
ہیں انتہی کلماتہ الطیبہ۔
یہ ہے حضرت مجدد کے حوالہ کا
حال۔ اسی پر صاحب مجالس الابرار
کا قیاس کر لیجئے اور انصاف کی نظر
سے دیکھئے، شریر اور بے راہ رومت
بنئے۔
قولہ۔ دوسری دلیل یہ
ہے کہ عمل میلاد صاحب میلاد علیہ
الصلوٰۃ والسلام سے نہ قولاً نہ قولاً
ہے نہ فعلاً اور منع کے لئے اتنا ہی
کافی ہے پس وہ یقیناً بدعت ہے الخ
اقول اولاً۔ حضور اکرم

ماثوریت از قول و فعل آنحضرت دلیل
ممانعت شدن نمی تواند که قطع نظر
از تحقیقات محققین اہل سنت
بچند وجہ مخالف تقریرات پریشان
صاحب رسالہ ہم ست۔

باری مستحکات صحابہ و تابعین و
تابع تابعین کہ آنحضرات با وجود اطلاق
بدعت و محدث بودن و اقرار عدم
ماثوریت از آنحضرات استحسان
فرمودہ اند کہ بحسب ظاہر نزد صاحب
رسالہ ہم داخل ممنوعات و ضلالت
نہ باشند حالانکہ بر تقدیر تمامیت
ایں دلیل ہمیں استدلال بر ممانعت
آں مستحکات ہم جاری می توان
نمود اولاً مجرد عدم ماثوریت از
سنت برائے ممانعت کافی نخواہد بود۔

صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل سے
محض ماثور نہ ہونا، ممانعت کی دلیل
نہیں بن سکتا۔ محققین اہل سنت کی
تحقیقات سے قطع نظر کرتے ہوئے
کئی طرح سے خود صاحب رسالہ کی
تقریر پریشاں کے بھی یہ خلاف
ہے۔

صحابہ، تابعین اور تبع تابعین
کے وہ مستحکات جن پر انہوں نے
بدعت و محدث کا اطلاق کرنے کے
باوجود اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے
ان کے ماثور نہ ہونے کا اقرار کرنے
کے باوجود استحسان کا حکم لگایا ہے
باعتبار ظاہر صاحب رسالہ کے
نزدیک بھی وہ مستحکات ممنوعات و
ضلالت میں داخل نہیں ہیں۔
حالانکہ اس دلیل کی تمامیت کی تقدیر
پر یہی استدلال ان مستحکات کی
ممانعت پر بھی جاری کیا جاسکتا ہے۔
ورنہ محض سنت سے عدم ماثوریت
ممانعت کے لئے کافی نہیں۔

و ثانیاً اگر مرادش از اثبات ممانعت
و اطلاق بدعت ایں ست کہ استحباب
اعادہ شکر نعمت بانواع عبادت و
اعتقاد فضل ایام ولادت از قول
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نہ اشارۃ
ثابت است نہ صراحۃ و سندش نہ
ظاہر ست نہ خفی نہ ملفوظ نہ مستنبط وادلہ
عامہ شریعت شہادت آں نمی دہد پس
اطلاق بدعت بدیں معنی بریں عمل قوی
ست کہ بطلان قطع نظر از تحقیق دیگر
محققین خود از قول علامہ ابن حاج
مستند صاحب رسالہ کہ ایشان را از
اجلہ ائمہ امت و محققین کتاب و سنت
می شمارد ظاہر و باہر است کہ عبارتش بعد
از یں بنقل خواہد رسید پس ادعاء نفی
ثبوت حجت از سنت مرتفع گردید۔

ثانیاً۔ اگر ممانعت کے اثبات اور
بدعت کے اطلاق سے صاحب
رسالہ کی مراد یہ ہے کہ طرح طرح
کی عبادتوں کے ذریعہ اعادہ شکر
نعمت کا استحباب اور ایام ولادت کی
فضیلت کا اعتقاد حضور صلی اللہ علیہ
وسلم کے فرمان سے نہ اشارۃ ثابت
ہے نہ صراحۃ، اس کی سند نہ ظاہر ہے
نہ خفی نہ ملفوظ نہ مستنبط اور شریعت
کے عام دلائل اس کی شہادت نہیں
دیتے تو اس معنی کی رو سے اس عمل
پر بدعت کا اطلاق ایسا قول ہے جس
کا بطلان دیگر محققین کی تحقیق سے
قطع نظر خود علامہ ابن حاج کے قول
سے ظاہر و باہر ہے جنہیں صاحب
رسالہ خود اجلہ ائمہ امت و محققین
کتاب و سنت میں شمار کرتا ہے اور
اپنا مستند سمجھتا ہے جن کی عبارت
آئندہ وہ نقل کرے گا۔

اگر کوئی کہ ہر گاہ آں تعریف
بدعت بریں عمل صادق نیست پس
بعض از ائمہ دین کہ باوجود استحسان آں
اطلاق بدعت نموده اند محملش چیست۔

گویم از تعدد اصطلاحات و
اختلاف عرف و مجازات مانع کیست
عن ابن عمر رضی اللہ عنہ
انہ قال فی صلوة الضحی
انہا بدعة و نعمت البدعة الخ۔

قولہ دلیل سیوم این عمل از فضل
صحاب کبار و اہل بیت اطہار منقول
نشده الخ۔

اقول اولاً ایں استدلال تمام
نیست چہ اکابر ائمہ دین از فقہا و
محدثین مستندین صاحب رسالہ در

اگر آپ کہیں کہ بدعت کی
وہ تعریف، جب اس عمل پر صادق
نہیں ہے پھر بعض ائمہ دین نے
مستحسن سمجھنے کے باوجود اس عمل پر
بدعت کا جو اطلاق کیا ہے اس کا محمل
کیا ہے؟

جواب یہ ہے کہ تعدد
اصطلاحات، عرف کے اختلافات اور
مجازات سے کون سی شئی مانع ہے۔
حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے مروی
ہے کہ انہوں نے چاشت کی نماز کے
بارے میں فرمایا کہ وہ بدعت ہے اور
بڑی اچھی بدعت ہے الخ۔

قولہ۔ تیسری دلیل یہ
ہے کہ یہ عمل اصحاب کرام و اہل بیت
اطہار سے منقول نہیں ہے۔ الخ
اقول۔ اولاً۔ یہ استدلال مکمل
نہیں ہے اس لئے کہ اکابر ائمہ دین
اور ان فقہاء و محدثین نے جو
صاحب رسالہ کے نزدیک بھی مستند

بسیاری از مسائل استحسان مستحکات
تحقیق فرمودہ اند باوجودیکہ بہتیت
کذا یہ منقول از اصحاب کبار و اہلبیت
اطہار نبودہ اند کہ خود آں ایماہ دین
بدان اقرار نموده اند از انجملہ است
استحاب ہیئت کذا یہ رجعت قہقری
برائے تکریم کعبہ معظمہ در طواف و داع۔
علامہ شامی در حاشیہ در مختار در
بحث غلاف قبر گفتہ۔

اذا قصد به التعظیم
فی عیون العامة حتی لا
یحتقروا صاحب القبر و
لجلب الادب و الخشوع
للفاغلین الزائرین فہو جائز
لان الاعمال بالنیات و انکان
بدعة فہو کقولہم بعد

ہیں مسائل استحسان میں بہت
سارے مستحکات کی تحقیق فرمائی ہے
باوجودیکہ وہ بہتیت کذا یہ کے ساتھ
صحابہ کرام و اہل بیت اطہار سے
منقول نہیں ہیں۔ جس کا اقرار خود ان
ائمہ کرام نے کیا ہے۔ انہیں میں سے
ایک طواف و داع میں کعبہ معظمہ کی
تعظیم و توقیر کے لئے رجعت قہقری
یعنی کعبہ کی طرف رخ کئے پیٹھ کے
بل لوٹنے کی ہیئت کذا یہ ہے۔
حضرت علامہ شامی نے در
مختار کے حاشیہ میں غلاف قبر کی بحث
کے تحت فرمایا:

”جب مقصود نگاہ عوام میں صاحب
قبر کی عظمت کا اظہار ہوتا کہ انہیں
حقیر نہ سمجھیں اور غافل زائرین کے
لئے خشوع و ادب حاصل ہو تو وہ
جائز ہے اس لئے کہ اعمال کا مدار
نیوے پر ہے اگرچہ بدعت سہی وہ
ایسے ہی جیسے فقہاء نے کہا ہے کہ بعد

طواف الوداع یرجع قهقری
حتى یخرج من المسجد
اجلاً للبيت حتى قال فی
المنهاج انه لیس فیہ سنة
مروية ولا اثر محکی وقد
فعله اصحابنا کذا فی کشف
النور الخ۔

طواف ووداع بیت اللہ کی تعظیم کی
خاطر مسجد سے نکلتے تک اٹے پاؤں
چلے۔ یہاں تک کہ منہاج السالکین
میں کہا ہے کہ اس سلسلہ میں نہ تو کوئی
سنت مروی ہے نہ ہی کوئی اثر منقول
حالانکہ ہمارے اصحاب کا عمل اس پر
رہا ہے۔ کشف النور میں ایسا ہی
مذکور ہے الخ۔“

و تحقیق اس مسئلہ بہ تفصیل تمام
در شرح مناسک علی قاری باید دید
و چناناں دیگر بسیاری از امور را ہم
کہ بعد صحابہ کرام و غیر ہم معقود شدہ
اند و مزاحمت بحدود شارع ندارند
علماء دین از مستحسانات می شمارند تا آنکہ
صاحب عین العلم علی الاطلاق گفتہ۔
والاسرار بالمساعدة
فیما لم یکنه و صار معتاداً
بعد عصرهم حسن و انکان
بدعة الخ۔

اس مسئلہ کی پوری تفصیل
کے ساتھ تحقیق، ملا علی قاری کی شرح
مناسک میں دیکھی جاسکتی ہے اور
اسی طرح بہت سے امور جو صحابہ
کرام کے بعد رائج ہوئے ہیں اور
حدود شارع سے مزاحم نہیں، انہیں
علماء دین نے مستحسانات میں شمار کیا
ہے یہاں تک کہ صاحب عین العلم
نے علی الاطلاق ارشاد فرمایا ہے۔
ایسے غیر منہی عنہ امر میں موافقت کر
کے لوگوں کو خوش کرنا، جو عہد صحابہ
کے بعد رائج ہوا ہو۔ مستحسن ہے۔
اگرچہ بدعت ہے۔

حالا باید در یافت کہ مغالطہ
صاحب رسالہ در اینجا ہم جاری می
توان ساخت کہ اس عمل بطریق صحیح
مرفوع متصل از آنحضرت ﷺ ثابت
نشده بلکہ از عموم اصحاب و اہلبیت ہم
در صحاح بسند معتمد صحیح مروی نگردیدہ با
آنکہ آنحضرت ﷺ و جملہ اصحاب
کبار و اہلبیت اطہار در غلبہ تکریم شعائر
اللہ و تعظیم بیت اللہ اقدم تمام امت اند
و اس از چند حال خالی نیست یا کعبہ در
ایام سعادت فرجام ایشان نبود
یا تکریم بہیبت خاصہ کذا یہ را از دین
نشر دند یا از محبوبت و اجرائی عمل
نادان بودند الی آخر المغالطہ۔

اب دریافت کرنا چاہئے
کہ صاحب رسالہ کا مغالطہ اس جگہ
بھی جاری ہو سکتا ہے کہ یہ عمل بہ
طریق صحیح، مرفوع اور متصل حضور
ﷺ سے ثابت نہیں ہے۔ بلکہ عام
صحابہ و اہل بیت سے صحاح میں صحیح
اور معتمد سند کے ساتھ مروی نہیں
ہے۔ باوجودیکہ حضور صلی اللہ علیہ
وسلم و جملہ صحابہ کرام و اہل بیت
اطہار شعائر اللہ کی تعظیم و توقیر میں
تمام امت سے آگے ہیں اور یہ چند
حال سے خالی نہیں یا تو کعبہ ان
حضرات کے مبارک زمانہ میں نہ تھا
یا اس کی تعظیم ہیئت مخصوصہ کے
ساتھ کرنے کو وہ دین نہیں سمجھتے تھے
یا اس کے اجر و ثواب سے ناواقف
تھے۔ سارے شقوق کے بطلان
کے بعد یہی صورت بچی کہ وہ
حضرات تعظیم کعبہ کے اس طریقہ کو
مکروہ سمجھتے تھے۔

بالجملہ ہمیں مغالطہ درجملہ
مستحکات فقہاء حنفیہ و دیگر ائمہ دین
جاری می توان کرد۔

اگر کوئی احتمال دارد کہ صاحب
رسالہ بر طبق مذہب اسماعیلی ہمہ آں
ایمہ دین را از ضالین و مبتدعین بلکہ از
مشرکین می پندارد۔

گویم برین تقدیر دریں رسالہ
برائے اثبات و عاوی خود چرا از و شان
ندی آرد۔

و ثانیاً میگویم کہ مجرد عدم نقل
چیزے دیگر است و نقل ترک و عدم
فعل چیزے دیگر مغالطہ صاحب
رسالہ اگر جاری تواند شد در ثانی ست
در اول۔

صاحب فتح القدیر در بحث تسمیہ وضو
ند از آنکہ عدم نقل آں در حدیث
حضرت عثمان رضی اللہ عنہ و حضرت علی رضی اللہ عنہ ذکر

حاصل گفتگو یہ ہے کہ
مذکورہ مغالطہ فقہاء حنفیہ و دیگر ائمہ
دین کے اکثر مستحکات میں جاری
ہو جائے گا۔

اگر کوئی بولے کہ صاحب
رسالہ فرقہ اسماعیلیہ و ہابیہ کے
مطابق اُن تمام ائمہ دین کو گمراہ
بدعتی بلکہ مشرک سمجھتا ہے۔ تو جواباً
عرض کروں گا کہ اس تقدیر پر اس
رسالہ میں اپنے دعووں کے اثبات
کی خاطر ان کو سند کیوں بناتا ہے؟

ثانیاً۔ عرض ہے کہ محض
فعل کا منقول نہ ہونا اور چیز ہے اور
فعل کے ترک و عدم کی نقل دوسری
چیز صاب رسالہ کا مغالطہ اگر جاری
بھی ہو سکتا ہے تو دوسرے میں نہ کہ
اول میں۔

صاحب فتح القدیر نے ،
تسمیہ وضو کی بحث میں حضرت عثمان
غنی و حضرت مولیٰ علی رضی اللہ عنہما کی

نمودہ در جوابات آں فرمودہ و
بالجملہ عدم النقل لا ینفی
الوجود الخ۔

پس قول او یا ماہ ربیع الاول
در ایام شان نبو یا ذکر ولادت و
حماید نبوی را بہ تخصیص یوم و ماہ
بہیت کذا سیہ از دین نشمر و ند الخ

بر تقدیری صادق می آید کہ
صاحب رسالہ ایں امر ثابت می نمود
کہ آنحضرات باذن شارع صرف در
دیگر ایام و ماہ ہا ذکر حامد نبوی میکردند و

در ماہ و ایام ولادت بجہت عدم
اجازت شارع ترک می نمودند پس در
یں صورت گنجائش ذکر ایں امر بود کہ

حدیث میں اس کے عدم نقل کا ذکر
کرنے کے بعد اس کا جواب دیتے
ہوئے فرمایا ہے۔
الحاصل عدم نقل وجود کی نفی
نہیں کرتا۔

پس اس کا یہ قول کہ ”یا تو
ربیع الاول ان کے زمانہ میں نہ تھا یا
ذکر ولادت اور نبی کی مدح و ستائش
کو مہینہ اور دن کی تخصیص اور مخصوص
ہیئت کے ساتھ دین سے شمار نہیں
کرتے تھے الی آخرہ۔ اس تقدیر
پر صادق آتا جب صاحب رسالہ یہ
ثابت کر دیتا کہ وہ حضرات شارع
علیہ السلام کی اجازت سے دوسرے
دنوں اور مہینوں میں حضور صلی اللہ
علیہ وسلم کی تعریف و توصیف کرتے
تھے اور ولادت کے ایام اور ماہ میں
شارع علیہ السلام کی اجازت نہ
ہونے کے سبب ترک کر دیتے تھے
تب اس ذکر کی گنجائش ہے کہ ان
حضرات کے ترک کا باعث اُن تین

ترک آنحضرات خالی ازیں سے شق نبود الخ۔ چنانکہ بعض علماء در بعض مسائل صلوٰۃ گفتہ اند و چون صاحب رسالہ اس امر کو ثابت نہ کر سکا بلکہ ائمہ دین نے احادیث صحیحہ سے مجالس ذکر کی فضیلت اور آثار صریحہ سے ہر دور اور ہر عہد میں سید ابراہار صلی اللہ علیہ وسلم کے تذکرہ میں صحابہ کرام کی مصروفیت ثابت فرمائی ہے۔ پھر اس کی گنجائش کہاں رہی کہ وہ حضرات عدم اجازت کے سبب ان ایام میں ذکر فضائل رسول کو ترک کر دیتے تھے؟ رہ گئی اس دیار میں متعارف بیعت کذائی والی بات تو یہ بھی ممانعت کی دلیل نہیں بن سکتی۔ اس لئے کہ جب اذکار کی مجالس کے لئے اکٹھا ہونے کی فضیلت اور لطف و برکت کے ایام میں فضیلت عبادت کی زیادتی، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت باسعادت کے ایام کا شرف اور رب ذوالجلال کی نعمت

رب الارباب از مضامین احادیث سید المرسلین حسب تصریح ائمہ دین و مستندین صاحب رسالہ ثابت ست پس بر ہیئت کذائیہ یکجا نمودن چند احسانات مشروعہ کہ شارع حکم آنہا را مقید بقیدی و مخصوص بہیشتی و مشروط بشرطی نفرمودہ باشد ہجو اعتراضات کردن و لب بہ تھلیل اکابر دین کشودن اطلاق احکام مطلقا شارع راسخ نمودن ست۔

وازمیں جا حال فساد دلیل چہارم ہم ظاہر گردید کہ حسب تحقیق محققین از علمائے حنفیہ وغیر ہم براے استخوان افراد مقیدہ مندرجہ تحت مستحکات عامہ شریعت کہ شارع حکم آں علی الاطلاق فرمودہ باشد و مقید بعدم آں قیود مخصوصہ زائدہ نہ نمودہ باشد تخصیص بر تخصیص از مجتہدین سابقین ضروری نیست چنانکہ مستندین صاحب رسالہ تصریح آں نمودہ اند مثلاً در مختار در بیان استحباب صلوٰۃ برائے عموم امراض نوشتہ:

کے شکر کے اعادہ کا استحباب ائمہ دین و صاحب رسالہ کے مستندین کی تصریحات کے مطابق سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کے مضامین احادیث سے ثابت ہے اس لئے چند ایسی مشروع نیکیوں کے اکٹھا کرنے کی ہیئت کذائی پر جن کے حکم کو شارع نے کسی قید سے مقید یا کسی ہیئت سے خاص یا کسی شرط سے مشروط نہیں کیا ہے اس طرح کا اعتراض کرنا اور اکابر دین کو گمراہ قرار دینے میں لب کھولنا شارع کے مطلق احکام کے اطلاق کو منسوخ کرنا ہے۔

اور ہمیں سے چوتھی دلیل کے فساد کی حالت بھی ظاہر ہوگئی اس لئے کہ محققین علماء احناف وغیر ہم کی تحقیق کے مطابق ان افراد مقیدہ کے استخوان کے لئے سابق مجتہدین کی طرف سے تخصیص پر تخصیص ضروری نہیں جو افراد شریعت کے ان عام مستحکات کے ضمن میں مندرج ہوں جن کا حکم شارع نے علی الاطلاق دیا ہے اور کچھ مخصوص زائد قیود کے عدم سے مقید نہیں کیا ہے۔

مثلاً در مختار میں، عام امراض کیلئے نماز کے استحباب کا بیان کرتے ہوئے لکھا ہے:

و منه الدعاء برفع الطاعون و
قول ابن حجر بدعة ای حسنة
وكل طاعون وباء ولا عكس الخ-
علامہ شامی در حاشیہ نوشتہ قولہ
حسنة كذا في النهر قلت
والبدعة تعتبر بها الاحكام
الخمسة كما اوضحناه في
باب الامامة الخ ودر ذیل قولہ
كل طاعون و باء نوشتہ و هذا
بيان لدخول الطاعون في
عموم الامراض المنصوص
عليه عندنا و ان لم ينصوا
على الطاعون بخصوصه الخ-

اور اسی قبیل سے طاعون دور
کرنے کی دعاء ہے اور ابن حجر کا
فرمان کہ وہ بدعت ہے یعنی بدعت
حسنہ ہے اور ہر طاعون و باء ہے جبکہ
ہر و باء طاعون نہیں۔
علامہ شامی نے حاشیہ پر تحریر
فرمایا ہے۔

ابن حجر کا قول حسنہ ہے "نہر
میں ایسا ہی ہے میں کہوں گا کہ
بدعت کا اعتبار احکام خمسہ میں ہوتا
ہے جیسا کہ باب الامامت میں ہم
نے اس کی وضاحت کی ہے۔
"كل طاعون و باء" کے ضمن
میں لکھا ہے کہ۔

"یہ بیان ہے ہمارے نزدیک
منصوص عام امراض میں طاعون
کے دخول کا اگرچہ خاص طاعون پر
ان کا نص نہیں ہے۔ الخ"

مقام حیرت ہے کہ ائمہ دین
میں سے جو حضرات مجلس

مقام استعجاب ست کہ اسماعیلیہ
برائے اثبات تہلیل ائمہ دین از

مجوزین عمل مجلس شریف و تحریم
و ممانعت محفل منیف گا ہی عدم ذکر
استحسان آں بخصوصہ در کتاب و سنت
پیش می آرند و گا ہی عدم نقل از اصحاب
و مجتہدین دلیل گمراہی مجوزین می
شمارند اما این قدر نمی فہمند کہ آخر حکم تحریم
و ممانعت امرے و تفسیق و تہلیل
مجوزین آں ہم از احکام شرعیہ است
پس برائے آں دلیل خاص از کتاب و
سنت و نقل صریح از اصحاب و مجتہدین
امت چر اضرور نیست۔

اگر بعموم و اطلاق ذم
بدعت آویزند پس باوجود
نافہی مطلبش عموم کتاب و سنت

مولود شریف کے عمل کو جائز قرار
دینے والے ہیں ان کی گمراہی
ثابت کرنے کے لئے اور عمل میلاد کو
کا حرام و ممنوع قرار دینے کی خاطر
اسماعیلی لوگ کبھی تو خصوصی طور پر
اس استحسان کا کتاب و سنت میں
مذکور نہ ہونا بیان کرتے ہیں اور کبھی
صحابہ کرام و مجتہدین عظام سے
منقول نہ ہونا مجوزین کی گمراہی کی
دلیل بتاتے ہیں مگر اتنا نہیں سمجھتے کہ
آخر کسی امر کو ممنوع و حرام قرار دینا،
اور اسے جائز سمجھنے والوں کو فاسق و
گمراہ قرار دینا بھی تو احکام شریعت
ہیں۔ پھر ان کیلئے کتاب و سنت سے
خاص دلیل اور صحابہ و مجتہدین امت
سے نقل صریح کیوں ضروری نہیں ہے؟
اور اگر اسے مذمت بدعت
کے اطلاق و عموم سے جوڑیں تو اس
کے باوجود کہ انہوں نے اس کا
مطلب نہیں سمجھا، کتاب و سنت کا وہ

در خوبی تکریم آنحضرت و اطلاق حسن
مجالس اذکار و توقیر حضرت سید ابرار
چرا برائے مجوزین ایں عمل کہ ہچکونہ
مزام شریعت نیست دلیل استحسان
آں نخواہد گردید و اگر خورد را مجتہد قرار
داده و باوجود عدم نقل از مجتہدین
سابقین در تحریم ایں عمل قیاس مع
الفارق بر مسائل صلوٰۃ و غیرہ نمودہ
آبروئے اجتہاد ریزند پس استحسان
محققین حنفیہ و شافعیہ و غیرہم را از
فقہاء و محدثین و علماء معتمدین کہ اگر چہ
بمنصب اجتہاد استقلال نرسیدہ اما در
اصول و فروع مذاہب خود ہا

عموم عمل میلاد کو جائز قرار دینے
والوں کے لئے دلیل استحسان کیوں
نہیں بن سکتا جو آنحضرت ﷺ کی
تکریم کی خوبی اور ان کی توقیر اور
تذکرہ کی مجلسوں کے حسن کے
بارے میں وارد ہے جبکہ یہ عمل کسی
بھی طرح شریعت سے متصادم نہیں
ہے۔

اور اگر خود کو مجتہد قرار دے کر
مجتہدین سابقین سے عدم نقل کے
باوجود عمل مولد کو حرام قرار دینے کے
لئے نماز وغیرہ کے مسائل پر قیاس
مع الفارق کر کے اجتہاد کی آبرو
ریزی کرے۔ پھر حنفی شافعی مسلک
سے تعلق رکھنے والے ان قابل اعتماد
محققین، علماء و فقہاء اور محدثین کے
استحسان کو اس عمل کے جواز کی دلیل
کیوں نہیں سمجھنا چاہئے جو اگر چہ
بطور استقلال منصب اجتہاد پر فائز
نہیں ہیں تاہم انہوں نے اپنے اپنے

کما ینبغي تحقیق و تدقیق نمودہ اند و در
کمالات علمیہ و عملیہ و تحقیقات دینیہ
ایں جہلاء را با و شان نسبت یکے از
ہزار ہم نیست و در دعاوی خود با و شان
استناد ہم میکنند چرا دلیل جواز ایں عمل
نہاید فہمید۔

واگر کسی باز بر سر سخن نرسد و سر کلام
فہمید و از نا فہمی خود استحسان مستحسنتات
خاصہ و ہیئت کذائیہ و اثبات آں از
اصول عامہ مطلقہ شرعیہ را موقوف بر
منصب اجتہاد مستقل دارد تا گوش فرا
آرد کہ علماء کاملین از عہد تلامذہ مجتہدین
تا شاہ عبد العزیز صاحب وغیرہ علماء
لاحقین کہ باستحسان مستحسنتات خصوصہ
تصریح فرمودہ اند و آنہارا از اصول عامہ
مطلقہ شریعت ثابت نمودہ اند

مذاہب کے اصول و فروع میں شایان
شان تحقیق و تدقیق کی ہے جن کے
ایک فرد کے علمی و عملی کمالات اور
دینی تحقیقات کا مقابلہ ان جہلاء کے
ایک ہزار افراد نہیں کر سکتے اور اپنے
دعووں کے اثبات میں ان سے
استناد بھی کرتے ہیں۔

اور اگر اب بھی بات کی تہہ تک
کسی کی رسائی نہ ہوئی ہو اور کلام
کے اسرار و رموز سے نا آشنا ہو اور
اپنی نا سمجھی سے خاص مستحسنتات اور
ہیئت کذائی کے استحسان کو اور
شریعت کے عام مطلق اصول سے
ان کے اثبات کو اجتہاد مستقل کے
منصب پر موقوف رکھتا ہو تو اسے سن
لینا چاہئے کہ تلامذہ مجتہدین کے عہد
میں موجود علماء کاملین سے لیکر شاہ
عبد العزیز صاحب وغیرہ علماء لاحقین
تک نے خصوص مستحسنتات کی تصریح
فرمائی ہے اور انہیں شریعت کے عام

ایں امر را موقوف بر منصب اجتہاد
استقلالی نداشته اند و ایں استحسان را
اجتہاد نا نگاشته اند۔

مولوی خرم علی در شفاء العلیل
ترجمہ قول جمیل جانیکہ شاہ ولی اللہ دہلوی
اوراد و اشغال و اعمال سلاسل خود نوشتہ
اند و از مشائخ چشتیہ اند اخقن آستین در گلو
وقت دعاء آورده اند از شاہ عبد العزیز
صاحب در ترجمہ مذکورہ آورده۔

مولانا نے فرمایا کہ بعض ناواقفوں
نے اعتراض کیا ہے آستین گردن میں
ڈالنا کیونکر جائز ہوگا حالانکہ ادعیہ ماثورہ
میں یہ ثابت نہیں ہم جواب دیتے ہیں
کہ قلب رد یعنی چادر کا الٹنا پلٹنا نماز
استقاء میں رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام
سے ثابت ہے تا حال عالم کا بدل

مطلق اصول سے ثابت کیا ہے اور
اس امر کو اجتہاد مستقل کے منصب پر
موقوف نہیں رکھا ہے۔

مولوی خرم علی نے ”قول
جمیل“ کے ترجمہ ”شفاء العلیل“^۱
میں اس جگہ جہاں شاہ ولی اللہ دہلوی
نے اپنے سلاسل کے اوراد، اشغال
اور اعمال تحریر کرتے ہوئے مشائخ
چشتیہ کا دعاء کے وقت آستین کو
گردن میں ڈالنے کا ذکر کیا ہے
وہیں شاہ عبد العزیز صاحب سے
نقل کیا ہے۔

”مولانا نے فرمایا کہ بعض
ناواقفوں نے اعتراض کیا ہے آستین
گردن میں ڈالنا کیونکر جائز ہوگا
حالانکہ ادعیہ ماثورہ میں یہ ثابت
نہیں ہم جواب دیتے ہیں کہ قلب
رداء یعنی چادر کا الٹنا پلٹنا نماز
استقاء میں رسول علیہ السلام سے
ثابت ہے تا حال عالم کا بدل

جاوے تو اسی طرح آستین گردن میں
ڈالنا امر مخفی کے اظہار کی واسطے یعنی
تضرع کے لئے یا واسطے گردش حال
کے حصول مقصود سے کیونکر ناجائز ہوگا
الی آخرہ۔

بالجملہ کسے کہ کتب دینیہ سابقین
ولا حقین دیدہ است خواہد فہمید کہ
استحسان امور یکہ مندرج در مندوبات
شریعت اند و بکتاب وسنت مزاحمت
ندارند موقوف بر حصول اجتہاد نیست
تحقیق و تدقیق اصول و فروع و ملکہ
علوم دینیہ کفایت میکند کہ مجوزین ایں
عمل را بخوبی تمام حاصل بودہ است و
باوجود اسہ نہمہ ع۔

مدعی گر کنند فہم بخن گو سر و خشت
قولہ۔ دلیل پنجم آنکہ

جاوے تو اسی طرح آستین گردن
میں ڈالنا امر مخفی کے اظہار کے
واسطے یعنی تضرع کے لئے یا واسطے
گردش حال کے حصول مقصود سے
کیونکر ناجائز ہوگا الخ“
حاصل گفتگویہ ہے کہ جس نے
بھی علماء سابقین و لاحقین کی کتابوں
کو دیکھا ہے وہ اچھی طرح سمجھتا ہے
کہ ان امور کا استحسان، جو مندوبات
شریعت کے تحت مندرج ہیں اور
کتاب وسنت سے مزاحم نہیں ہیں
اجتہاد کے حصول پر موقوف نہیں
بلکہ اصول و فروع کی تحقیق و تدقیق
اور علوم دینیہ میں مہارت تامہ اس
کیلئے کافی ہے۔ اور یہ صلاحیت و
قابلیت عمل میاں کو جائز قرار دینے
والوں کو بدرجہ اتم حاصل ہے۔ ان
تمام باتوں کے ہوتے ہوئے بھی
مدعی بات نہ سمجھے تو کہوسر پھوڑے۔
قولہ۔ پانچویں دلیل یہ ہے کہ

عدم نقل قول و فعل خیر البشر و صحابہ عالی
قدر یکے از دلائل و براہین مذہب امام
ابو حنیفہ است چنانکہ در کتب معتبرہ
فقہیہ ہجو ہدایہ و بحر الرائق و مستملی شرح
منیۃ المصلی وغیرہا جا بجا عدم نقل را
جہت گرفتہ اندالی آخرہ۔

اقول۔ اگر مجرد عدم نقل مذکور
علی الاطلاق از دلائل و براہین مذہب
امام ابو حنیفہ علیہ الرحمہ می بود و نحو یکہ جمیع
افراد مستحکات علماء دین را ہم با وجود عدم
مزامحت شریعت منع می نمود لاجرم
جماعت محققین از حنفیہ حکم باستحسان
مستحکات مخصوصہ بقصد خیر با وجود
عدم نقل مذکور نمی فرمود۔

قطع نظر از اقوال دیگر محققین
صاحب رسالہ کہ بذکر ہدایہ و بحر و مستملی

پرداخت بنظر انصاف سوی تحقیقات
ہمیں صاحب ہدایہ و صاحب بحر و
صاحب مستملی نظر باید انداخت۔
از انجملہ آنکہ صاحب ہدایہ در
بحث تلفظ نیت فرمودہ و یحسن
ذلك لا اجتماع العزیمۃ الی
آخرہ۔

و صاحب بحر الرائق در ہمیں مسئلہ
بعد از آنکہ از منیہ مستحب بودن آں بر
مذہب مختار و از مجتبیٰ تصحیح استحباب آں
و از کافی و تبیین مستحسن بودنش بقصد جمع
عزیمت و از اختیار و محیط و بدائع سنت
بودنش و از قنیہ و فتح بدعت بودن آں
بطور اختلاف نقل نمودہ میفرماید۔

فتحرر من هذا انه بدعة
حسنة عند قصد جمع العزیمۃ
وقد استفاض ظهور العمل
بذلك فی كثير من الاعصار
فی عامة الامصار فلعل القایل
بالسنیۃ اراد بها الطریقة

چاہئے جن کی تصنیفات کا تذکرہ خود
صاحب رسالہ نے کیا ہے۔
صاحب ہدایہ نیت کے تلفظ کی
بحث میں ارشاد فرماتے ہیں۔
”ارادہ کو مجتمع کرنے کے لئے
نیت کا تلفظ مستحسن ہے۔“

صاحب بحر الرائق نے اسی
مسئلہ میں منیہ سے مذہب مختار پر
اس کے استحباب، مجتبیٰ سے اس کے
استحباب کی تصحیح، کافی اور تبیین سے
عزیمت کو مجتمع کرنے کی خاطر اس کا
استحسان، اختیار محیط و بدائع سے
اس کی سنیت اور قنیہ و فتح سے اس کا
بدعت ہونا بطور اختلاف نقل کرنے
کے بعد فرمایا ہے۔

اس سے ظاہر ہو گیا کہ عزیمت
کو مجتمع کرنا مقصود ہو تو وہ بدعت
حسنہ ہے ایک طویل زمانے سے
عام آبادیوں میں، اس پر عمل درآمد
ہوتا چلا آ رہا ہے اور جو اس کی سنیت

الحسنة لا طريقة النبي صلى
الله عليه وسلم الخ -

و در غنیہ المستملی بعد از آنکہ از

ابن ہمام لفظ بدعت آورده بطور

استدراک فرموده لکن عدم النقل

و کونہ بدعة لا ینافی کونہ

حسننا الخ -

قوله - صلوة رغائب و

جماعت نوافل کہ آنرا در ماورایہ

موارد ماثورہ و منقولہ باوجود نظیر آن در

اصل شرع و مواقع مشخصہ صرف بنا بر

عدم نقل از اہل سرور مکروہ داشتہ اند الخ -

اقول - اولاً بطور صاحب

رسالہ تواں گفت کہ عدم نقل از اہل سرور

مستلزم ممانعت و کراہت نیست چنانچہ

کا قائل ہے تو شاید اس کی مراد سنت
سے مستحسن طریقہ ہے نہ کہ حضور
ﷺ کی سنت الخ -

غنیہ المستملی میں ابن ہمام سے

لفظ بدعت نقل کرنے کے بعد بطور

استدراک فرمایا -

”غیر منقول ہونا اور بدعت

ہونا اس کے حسن ہونے کے منافی

نہیں الخ“

قوله - صلوة رغائب و جماعت

نوافل منقول مواقع کے ماسوا میں

صرف اس بناء پر مکروہ قرار دی گئی

ہے کہ وہ اس سرور سے منقول نہیں

ہے باوجود اس کے کہ اس کی نظیر

شریعت کی اصل میں خاص مواقع پر

موجود ہے -

اقول - اولاً صاحب رسالہ

کی طرز پر کہا جاسکتا ہے کہ حضور

ﷺ سے منقول نہ ہونا ممانعت و

کراہت کو مستلزم نہیں جیسا کہ

در ہمیں مستندات صاحب رسالہ از بحر

رائق و در مختار و طحاوی و طوابع الانوار و

کافی و جلی و مستملی و غیر ہا بسیاری از

امور را با وجود عدم نقل از اہل سرور صلی

اللہ علیہ وسلم جائز و مستحسن نگاشتہ اند و

آں امور غیر ماثورہ و منقولہ را در مواقع

مشخصہ بنا بر عدم نقل از اہل سرور مکروہ نہ

پنداشتہ اند -

در بحر رائق گفتہ:

و فی التجنیس ذکر الخلفاء

الراشدین مستحسن بذلک

جری التوارث و بذکر العمین

در در مختار گفتہ یندب ذکر

الخلفاء الراشدین والعمین -

و نیز در در مختار گفتہ التسلیم

بعد الاذان حدث فی

ربیع الآخر سنة ۷۸۱ھ فی

عشاء لیلۃ الاثنين

صاحب رسالہ کے انہیں مستندات
یعنی بحر الرائق، در مختار، طحاوی،
طوابع الانوار کافی، جلی، مستملی وغیرہ
میں بہت سارے امور کو حضور
صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول نہ
ہونے کے باوجود جائز و مستحسن لکھا
گیا ہے اور ان غیر منقول امور کو
خاص موقعوں میں سرکار سے منقول
نہ ہونے کی بنیاد پر مکروہ نہیں سمجھا گیا۔
بحر رائق میں ہے:

”اور تجنیس میں ہے (خطبہ

میں) ذکر خلفاء راشدین اور ذکر

عمین کریمین مستحسن ہے اسی پر عمل

ہوتا چلا آیا ہے۔

در مختار میں ہے:

”(خطبہ میں) خلفاء راشدین

اور عمین کریمین کا تذکرہ مستحب ہے۔“

در مختار ہی میں ہے:

”اذان کے بعد سلام ربیع الآخر

سنہ ۸۱ھ میں شب دوشنبہ سے

ثم في الجمعة وهي بدعة حسنة و ايضا في الدر المختار قراءة الفاتحة بعد الصلوة جهر اللهمات بدعة قال استاذنا لكنها مستحسنة للعادة والآثار و ايضا في الدر المختار في مسئلة المصافحة بعد العصر و قولهم انه بدعة اى حسنة مباحة كما افاده النووي في اذكاره وغيره في غيره الى آخره .

وهم در در مختار گفته والتلفظ عند الارادة بها مستحب و هو المختار وقيل سنة راتبة يعنى حبة او سنة علماءنا اذ لم ينقل عن المصطفى و الصحابة والتابعين

عشاء میں اور اس کے بعد پھر جمعہ میں شروع ہوا۔ یہ بدعت تو ہے لیکن بدعت حسنہ ہے۔ نیز در مختار میں ہے۔ اہم معاملات میں نماز کے بعد سورۃ فاتحہ کی جہراً قرأت بدعت ہے ہمارے استاذ نے فرمایا لیکن عادت و آثار کی بناء پر مستحسن ہے نیز در مختار کے اندر بعد عصر مصافحہ اور فقہاء کا اسے بدعت کہنے کے مسئلہ میں ہے کہ وہ بدعت حسنہ یعنی مباح ہے۔ امام نووی نے اپنے اذکار میں اور غیروں نے دوسری کتابوں میں یونہی افادہ فرمایا ہے۔ الخ در مختار میں ہی ہے:

”بوقت نیت اس کا تلفظ مستحب ہے یہی مذہب مختار ہے۔ ایک قول یہ ہے کہ وہ سنت راتبة یعنی پسندیدہ سنت یا ہمارے علماء کا طریقہ ہے کیونکہ مصطفیٰ جانِ رحمت، صحابہ کرام یا تابعین سے منقول نہیں

بل قيل بدعة الخ۔

طحاوی بعد بدعتہ نوشتہ لکنها حسنة على المعتمد لا سيئة الخ۔

و نیز در در مختار نوشتہ و جار تحلية المصحف لما فيه من تعظيمه الى آخره ايضا فيه و على هذا لا بأس بكتابة اسامى السور و عد الاى و العلامات فهى بدعة حسنة الى آخره۔

نیز در در مختار گفتہ ولا باس به عقب العيد لان المسلمين توارثوه فوجب اتباعهم و عليه البلخيون ولا يمنع العامة من التكبير فى الاسواق فى الايام العشر و به ناخذ بحر و مجتبى وغيره الخ۔

بلکہ اسے بدعت بھی کہا گیا ہے۔

طحاوی میں بدعت کے بعد لکھا ہے:

”لیکن وہ مذہب معتمد میں بدعت حسنہ ہے سید نہیں الخ“

نیز در مختار میں لکھا ہے: ”مصحف شریف کی تزئین بوجہ تعظیم جائز ہے اور بناء بریں سورتوں کے نام، آیتوں کا شمار لکھنے اور وقف کی علامتیں لگانے میں کوئی حرج نہیں کہ یہ سب بدعت حسنہ ہیں۔“

نیز در مختار میں کہا ہے: ”بعد عید تکبیر میں کوئی حرج نہیں کیوں کہ مسلمانوں کا اس پر عمل در آمد ہے اور ان کی اتباع ضروری ہے بلخی حضرات کا یہی مذہب ہے۔ اور عوام کو (ذوالحجہ) کے عشرۃ اولیٰ میں بازاروں میں تکبیر سے نہیں روکا جائے گا۔ یہی ہمارا مذہب ہے۔ بحر مجتبى وغيره“ الخ آخرہ۔

طحاوی در فصل جمعہ آورده

سئل العلامة محمد

البرہمتوشی عن حکم

الترقیۃ فقال انها بدعة

حسنة استحسناها المسلمون

وقال صلی اللہ علیہ وسلم ما

رآہ المسلمون حسنا فهو عند

اللہ حسن الخ۔

بالجملہ از کتب مذکورہ و دیگر کتب

معمتہ مشہورہ اگر شواہد ایں امر نقل

نمایم دفترے ضخیم میگرد پس علی

الاطلاق بحوالہ ایں کتب ادعاء نمودن

کہ بمذہب امام اعظم عدم نقل ازاں

سرور موجب ممانعت است و براں بنا

تھلیل علماء دین کہ استحسان ایں عمل

فرمودہ اند نمودن سفاہت است۔

علامہ طحاوی فضیلت جمعہ میں
نقل کرتے ہیں:

علامہ برہمتوشی سے جہاڑ

پھونک کا حکم پوچھا گیا تو جواب دیا

کہ وہ بدعت حسنہ ہے مسلمانوں نے

اسے مستحسن سمجھا ہے اور سرکار کا فرمان

ہے کہ مسلمان جسے اچھا سمجھ لیں وہ

اللہ کے نزدیک بھی اچھا ہے۔ الخ۔

حاصل کلام یہ ہے کہ مذکورہ

کتب اور دیگر کتب معتمدہ سے اگر

اس امر کے شواہد پیش کئے جائیں تو

ضخیم دفتر تیار ہو جائے گا۔ لہذا ان

کتابوں کے حوالے سے علی الاطلاق

یہ دعویٰ کرنا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم

سے منقول نہ ہونا امام اعظم ابوحنیفہ

علیہ الرحمہ کے مذہب پر ممانعت کا

موجب ہے اور اس بنیاد پر ان علماء

دین کی تھلیل کرنا جو عمل میلاد کے

استحسان کے قائل ہیں حماقت ہے۔

و ثانیاً صلوٰۃ رغائب و ہچناں صلوٰۃ

نصف شعبان را ہم بسیارے از محققین

دین مستندین صاحب رسالہ و امثالہ

جائز بلا کراہت داشتہ اند پس باستشہاد

مکر وہ نہ داشتن صاحب غنیۃ المستملی

و غیرہ آرا علی الاطلاق بمذہب امام

ابوحنیفہ نسبت نمودن درست نیست۔

در عین العلم گفتہ و کل ماورد

فیہ فضیلة کصلوۃ الرغائب

ولیل النصف من شعبان

وکانو یواظبون علیہا الخ۔

و ہچناں ست در کنزل العباد و غیرہ

کتب فقہ مستندات ایں طاقتہ۔

و ملا علی قاری در شرح اربعین بعد

نقل قول علامہ ابن حجر نوشتہ

ثانیاً صلوٰۃ رغائب اور اسی

طرح صلوٰۃ نصف شعبان کو بہت

سارے محققان دین و صاحب رسالہ

کے مستندین اور ان جیسے حضرات نے

بلا کراہت جائز قرار دیا ہے۔ اس

لئے صاحب غنیۃ المستملی وغیرہ کے

مکر وہ خیال کرنے کو دلیل بنا کر

علی الاطلاق اس کی نسبت مذہب

امام اعظم رضی اللہ عنہ کی طرف کرنا

درست نہیں ہے۔

عین العلم میں ہے:

”یونہی ہر وہ نماز جس میں

فضیلت وارد ہے جیسے نماز رغائب اور

شب نصف شعبان کی نماز اور لوگوں

کی اس پر مداومت رہی ہے الخ“

ایسا ہی کنز العباد وغیرہ کتب فقہیہ

میں ہے حوالہ جماعت کے مستند ہیں۔

اور ملا علی قاری نے شرح

اربعین میں علامہ ابن حجر کی کا قول

نقل کرنے کے بعد تحریر فرمایا ہے۔

”وفيه ان الصلوة خير موضوع و احياء كل ليلة بالعبادة مشروع و اذالم يصح حد يثما لم يلزم عدم فعلهما نعم لا يعتقد سنيتها مع انه جاء في ليلة شعبان قوموا ليلها وصوموا يومها وقد سماها الله تعالى في القرآن ليلة مباركة فهي من موسم الخيرات و منازل البركات فصلوة مائة ركعة باى طريق لا يكون من البدع المذمومة مع ماورد عن ابن مسعود ان مارآه المسلمون حسنا فهو عند الله حسن الخ .

”اس میں کلام یہ ہے کہ نماز بہترین موضوع ہے۔ اور عبادت کے لئے ہر شب بیداری مشروع ہے۔ ان کے تعلق سے حدیثوں کا درجہ صحت تک نہ پہنچنا عدم فعل کو مستلزم نہیں ہاں ان کے مسنون ہونے کا اعتقاد نہ کرے اس کے باوجود کہ شب شعبان کے بارے میں وارد ہے کہ اس کی رات میں عبادت کرو دن میں روزہ رکھو اور اللہ تعالیٰ نے اس کا نام قرآن میں ”لیلۃ مبارکۃ“ رکھا ہے۔ یہ برکات کے نزول کا زمانہ اور نیکیوں کا موسم ہے تو سورکت نماز جس طرح ادا کی جائے بدعت مذمومہ نہیں ہوگی۔ علاوہ ازیں حضرت عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ”مسلمان جسے اچھا سمجھیں وہ عند اللہ بھی اچھا ہے الخ“

و نیز ملا علی قاری در رسالہ فضائل نصف شعبان فرمودہ قلت جہالۃ بعض الرواة لا یقتضی کون الحدیث موضوعاً و کذا نکارة الالفاظ فینبغی ان یحکم علیہ بانہ ضعیف ثم یعمل بالضعیف فی فضائل الاعمال اتفاقاً مع ان نفس الصلوة النافلة فی تلك الليلة ثابتة عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم بطرق صحیحة فلا یضر ضعف بیان الکمیة و کیفیة فان الصلوة خیر موضوع و احسن مشروع عند کل مقبول و مطبوع و بهذا تبین جواز ما یفعله الناس فی بلاد ماوراء النهر و خراسان و الروم و خراسان، روم، فارس اور ہندوستان نیز ملا علی قاری رسالہ ”فضائل نصف شعبان“ میں فرماتے ہیں۔ ”میں عرض کروں گا بعض راویوں کا مجہول ہونا یونہی الفاظ کی غرابت حدیث کے موضوع ہونے کا مقتضی نہیں ہے اس پر ضعیف ہونے کا حکم مناسب ہے پھر فضائل اعمال میں حدیث ضعیف پر بالاتفاق عمل ہوتا ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ اس شب میں نفس نماز نفل نبی کریم ﷺ سے بسند صحیح ثابت ہے۔ اس لئے مقدار اور کیفیت کے بیان کا ضعف ضرر رساں نہیں ہے کیونکہ نماز ہر مقبول و معتمد کے نزدیک بہترین، حسین ترین موضوع اور مشروع ہے۔ اور اسی سے سورکت نماز کی ادائیگی کا جواز ثابت ہو گیا جس کی ہر رکعت میں دس بار سورۃ اخلاص ہو۔ جس پر ما واء النہر خراسان، روم، فارس اور ہندوستان

والفرس والهند وغيرها
من مائة ركعة كل ركعة فيها
سورة الاخلاص عشر مرات
على ما ذكره صاحب القوت
والاحياء وغيرهما فانه وان
لم يصح ولكن لا مانع من
فعله ولو على وجه الدوام نعم
اعتقاد كونه سنة غير
صحيح عند العلماء وكذا
ادائه جماعة مكروه عند
بعض الفقهاء الخ
اما ادائے نوافل بجماعت پس
آئیم علی الاطلاق کی مکروه ممنوع
بالاجماع والاتفاق است چنانکہ مرسوم
اہل شقاق است چہ اکثر محققین بدون
تداعی جائز بلا کراہت و بالتداعی مع
انکراہت نوشتہ اند و در معنی تداعی ہم در
کتب فقہیہ اختلافیہا نگاشته اند۔

وغیرہ کے لوگ عمل پیرا ہیں۔
جیسا کہ صاحب قوت اور صاحب
احیاء نے اس کا تذکرہ کیا ہے اس
لئے کہ اگرچہ اس کا ثبوت حدیث
سے نہیں ہے۔ لیکن اس کے کرنے
سے کوئی چیز مانع نہیں اگرچہ دائمی طور پر
ہوں ہاں اس کے مسنون ہونے کا
اعتقاد علماء کے نزدیک صحیح نہیں اسی
طرح اس نماز کو باجماعت ادا کرنا بعض
فقہاء کے نزدیک مکروه ہے الخ۔
رہی نوافل کی باجماعت ادائیگی
تو وہ بھی مخالفین کے زعم کے مطابق
بالاتفاق اجماعی طور پر کب مکروه و
ممنوع ہے؟ اس لئے کہ اکثر محققین
نے بغیر تداعی کے بلا کراہت اور
تداعی کے ساتھ بکراہت جائز لکھا
ہے۔ اور کتب فقہ میں تداعی کے
مفہوم میں بھی بہت سارے
اختلافات مرقوم ہیں۔

علامہ کفوی در طبقات حنفیہ
در ذکر امام صدر کبیر برہان الدین محمود
صاحب محیط برہانی نوشتہ۔
وفی باب الامامة من
كتاب الصلوة من المحيط
قال لا يكره الاقتداء بالامام
في النوافل مطلقا نحو القدر
والرغائب وليلة النصف من
شعبان و نحو ذلك لان ما رآه
المسلمون حسنا فهو عند الله
حسن خصوصا اذا ستمر في
بلاد الاسلام والامصار لان
العرف اذا ستمر نزل منزلة
الاجماع وكذا العادة اذا
استمرت واشتهرت وفي اكثر
بلاد الاسلام يصلون
الرغائب مع الامام وصلوة
ليلة القدر ليالي رمضان ولم
يشتهر ان النبي عليه السلام
صلى ليلة النصف من شعبان
وليلة الرغائب والقدر ومع

علامہ کفوی طبقات حنفیہ میں،
امام صدر کبیر برہان الدین محمود،
صاحب محیط برہانی کے تذکرہ میں
لکھتے ہیں۔
نوافل مثلاً شب قدر کی، شب
رغائب کی اور شعبان کی پندرہویں
شب کی اور اُس جیسی دیگر نوافل میں
امام کی اقتداء مطلقاً مکروه نہیں ہے
کیونکہ مسلمان جسے اچھا سمجھیں وہ
اللہ کے نزدیک بھی اچھا ہے۔
بالخصوص تب جب اسلامی ملکوں اور
شہروں میں رائج ہو جائے۔ کیونکہ
عرف و عادت کا استمرار و اشتہار
اجماع کے قائم مقام ہے۔ اکثر
اسلامی ممالک میں نماز رغائب اور
رمضان میں شب قدر کی نماز امام
کے ساتھ ادا کرتے ہیں۔ نبی کریم
صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ بات بدرجہ
شہرت نہیں پہنچی کہ انہوں نے
شعبان کی پندرہویں شب، شب

ذلك صلى المومنون مع الجماعة في اكثر اعمار الموحدين وبلادهم و ما رآه المومنون حسنا فهو عند الله حسن و في تلك الصلوة مع الجماعة مصالح و فوائد نحو رغبات المؤمنين في تلك الصلوة و اعطاء الصدقات من الدراهم و الاطعمة و الحلاوى و غير ذلك و منع.

بعض الفقهاء ذلك لكن افسادهم اكثر من اصلاحهم لان في المنع منع الصدقات و منع رغبة الناس عن الحضور في الجماعات و ذلك ليس مرضيا عقلا و سمعا و من افتى بذلك فقد اخطأ في دعواه الخ ملخصا.

و بعد بیان اختلافات نوشتہ

رعائب اور شب قدر میں نفل نمازیں پڑھی ہوں اس کے باوجود موحّدین کے اکثر ممالک اور شہروں میں مومنوں نے جماعت کے ساتھ نماز پڑھی ہے اور ایمان والے جسے اچھا سمجھیں وہ عند اللہ بھی اچھا ہے اور اس نماز با جماعت میں بہت ساری مصلحتیں اور فوائد ہیں مثلاً اس نماز میں اہل ایمان کی دلچسپی، درہمیں، کھانوں اور مٹھائیوں وغیرہ کا صدقہ۔

بعض فقہاء نے اس سے منع کیا ہے لیکن ان کا افساد اصلاح سے کہیں بڑھ کر ہے کیوں کہ اس سے منع کرنے میں صدقات اور جماعات میں حاضری کی رغبت سے روکنا ہے اور یہ بات نہ عقلاً پسندیدہ ہے نہ نقلاً۔ جس نے اس کا فتویٰ دیا وہ اپنے دعویٰ میں خاطی ہے۔ الخ اختلافات کے بیان کے بعد پھر لکھا ہے۔

و رأيت في فتاوى الصوفية لا يكره التطوع بالجماعة مطلقا اذا صلوا بغير اذان ولا اقامة لعدم التداعي حقيقة وهو الاذان والاقامة وقد صرح في شرح الكافي الناصح في صلوة الكسوف حيث قال انما يكره التطوع بجماعة اذا صلوها على وجه استدعاء الناس اليها بجماعة كما يدعى الى المكتوبة ولا شك ان استدعاء الناس الى المكتوبة لا يكون الا بالاذان قوله اذا ناديتم الى الصلوة الآية والنداء ليس الا بالاذان فكذا الاستدعاء ذكره في الجامع الصغير الخانى و يؤيده مافى الظهيرية فعلم ان التداعي رفع الصوت بالاذان والاقامة

میں نے فتاویٰ صوفیہ میں دیکھا کہ جماعت کے ساتھ نفل مطلقاً مکروہ نہیں ہے بشرطیکہ بغیر اذان و اقامت کے پڑھیں۔ کیونکہ حقیقۃً تداعی یعنی اذان و اقامت نہیں ہے شرح کافی ناصحی میں نماز کسوف کے بیان میں اس کی صراحت کی ہے۔ انہوں نے کہا ہے کہ جماعت کے ساتھ نفل اس صورت میں مکروہ ہے جب اس کی جانب لوگوں کو بلا کر ادا کریں ایسے جیسے فرض نمازوں کی طرف بلایا جاتا ہے اور شک نہیں کہ فرائض کی طرف لوگوں کا بلانا بذریعہ اذان ہی ہوتا ہے اللہ کا فرمان ہے نماز کے لئے جب تم لوگوں کو پکارو، ندا اذان ہی کے ذریعہ ہوتی ہے اس لئے تداعی بھی یونہی ہوگی۔ اسکا تذکرہ خانی نے جامع صغیر میں کیا اور اس کی تائید ظہیریہ میں موجود ہے۔ اور وہ یوں ہے۔

پس معلوم ہو گیا کہ تداعی اذان و اقامت کے ذریعہ آواز بلند کرنے کا نام ہے۔

وفی السراجیۃ ان امامۃ النبی
علیہ السلام لیلة المعراج
كانت فی النوافل وذكر
المولی الفضل یعقوب فی
شرح الشرعة و اصح ما جاء
من نوافل الصلوة التسبیح
بعد نقل ما فی المقدمة من
صلوة الرغائب والبرائة
والقدر بقی ههنا بحث مهم
وهو انه هل یکره امثال تلك
التطوعات بجماعة ام لا قال
فی خزانة الفتاوی التطوع
بجماعة فی غیر رمضان
مکروه وقال شارح النقایة لا
یکره الاقتداء بالامام فی
القدر والرغائب ونصف
شعبان لان مارآه المؤمنون
حسنا فهو عند الله حسن الی
آخره ملخصاً۔

سراجیہ میں ہے کہ شب معراج
نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی امامت نوافل
میں تھی۔ اس کا تذکرہ مولانا، فاضل
یعقوب نے شرح الشرعة میں کیا
ہے۔ مقدمہ میں صلوٰۃ الرغائب،
صلوٰۃ البراءة اور صلوٰۃ القدر کو نقل
کرنے کے بعد کہا ہے کہ نقلی نمازوں
کے تعلق سے صحیح ترین حدیث
صلوٰۃ التسبیح کی ہے۔

یہاں ایک اہم بحث رہ گئی وہ
یہ کہ کیا اس طرح کی نقلی نمازیں
جماعت کے ساتھ مکروہ ہیں یا نہیں؟
خزانة الفتاوی میں فرمایا ہے کہ
غیر رمضان میں جماعت کے ساتھ
نقلی نماز مکروہ ہے۔ شارح نقایہ نے
فرمایا کہ شب قدر میں، شب
رغائب میں اور شب برأت میں
امام کی اقتداء مکروہ نہیں ہے اس
لئے کہ مسلمان جسے اچھا سمجھیں وہ
اللہ کے نزدیک بھی اچھا ہے۔ الخ

وثالثاً قیاس مسئلہ مجوٹ عنہا بر
صلوٰۃ رغائب و جماعت نفل قیاس مع
الفارق ست۔

صاحب فتح القدیر در بحث تلبیہ
در شرح قول ہدایہ ولو زاد فیہا
جاز خلافاً للشافعی ہو
اعتبرہ بالاذان والتشهد من
حيث انه ذکر منظوم ولنا ان
اجلاء الصحابة كابن مسعود
و ابن عمر و ابی ہریرۃ رضی
الله عنہم زادوا علی الماثور
ولان المقصود الثناء و اظهارا
لعبودية فلا یمنع من الزیادة
علیہ الخ۔

در بیان عدم جواز قیاس زیادت
تلبیہ بر قدر مسنون بر زیادت تشہد گفتہ

ثالثاً زیر بحث مسئلہ کا قیاس،
نماز رغائب اور جماعت نفل پر قیاس
مع الفارق ہے۔

صاحب فتح القدیر نے تلبیہ کی
بحث میں قول ہدایہ کی تشریح کرتے
ہوئے فرمایا۔

”کوئی تلبیہ میں اضافہ کر دے
تو جائز ہے، امام شافعی کا اختلاف
ہے انہوں نے اذان و تشہد پر اس کا
قیاس کیا ہے۔ کہ وہ مرتب ذکر ہے
ہماری دلیل یہ ہے کہ حضرت عبداللہ
ابن مسعود، حضرت عبداللہ ابن عمر
حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہم جیسے
جلیل القدر صحابہ نے مقدار منقول پر
اضافہ فرمایا ہے اور اس لئے بھی کہ
مقصود ثناء اور عبودیت کا اظہار ہے تو
اضافہ سے روکا نہیں جائے گا الخ۔

مقدار مسنون سے تشہد میں
زیادتی کا تلبیہ میں زیادتی پر قیاس
جائز نہیں ہے اس کا بیان کرتے
ہوئے صاحب فتح نے فرمایا ہے۔

بخلاف التشهد لانه في
حرمة الصلوة والصلوة
تتقيد بالوارد لانها لم تجعل
شرعا كحالة عدمها ولذا قلنا
يكراه تكراره بعينه حتى اذا
كان التشهد الثاني قلنا لا
يكراه الزيادة لانه اطلق فيه
من قبل الشارع نظراً الى
فراغ اعمالها الخ -

پس اگر عدم نقل جماعت در نماز
نقل دلیل اقتصار بر افراد و کراهت
جماعت بجهت لزوم تغییر عادت مستمره
شارع قرار داده آید کہ حضرت
شارع در فرائض جماعت بہ تداعی
مقرر فرمودہ و در نقل صلوٰۃ افراد
مقرر نمودہ اند یا بجهت عدم نقل
کدامی ہیئت خاصہ در عین نماز

حکم بکراهت خصوص صلوٰۃ رغائب و
غیرہ حسب فہم بعض علماء کرام کردہ آید
مستلزم آن نیست کہ ہر امر خاص کہ
داخل حرمت صلوٰۃ نیست باوجود
اندراج تحت اطلاق احکام عامہ
شریعت کہ استحسان آنها مشروط بشرطی
و مقید بقیدی و مخصوص بہیئتی نیست
باوجود عدم لزوم تغییر و مزاحمت کدای
سنت صرف بوجہ عدم نقل ازاں سرور علی
الاطلاق ممنوع شود چہ آنکہ عبادات
منقولہ ماثورہ را صرف بجهت ہیئت
اجتماعیہ بنا بر ہجو اوہام باوجود عدم نقل منع از
ائمہ اعلام ممنوع و حرام گفتہ شود۔

از ہمیں مقام بوضوح رسید حال

ہونے کے سبب بعض علماء کا اپنی سمجھ
کے مطابق خاص نماز رغائب وغیرہ
میں کراہت کا حکم لگانا اس بات کو
مستلزم نہیں ہے کہ ہر وہ خاص امر جو
نماز کی حرمت میں نہیں ہے محض
سرور عالم ﷺ سے منقول نہ
ہونے کے سبب، اس کے باوجود
علی الاطلاق ممنوع ہو جائے کہ وہ
شریعت کے عام احکام کے اطلاق
کے تحت مندرج ہے۔ اور اس کا
استحسان کسی شرط سے مشروط، کسی قید
سے مقید اور کسی ہیئت سے مخصوص
نہیں ہے یونہی وہ کسی سنت سے
متصادم یا کسی سنت کی تبدیلی کو
مستلزم بھی نہیں ہے چہ جائیکہ عبادات
منقولہ کو اس طرح کے اوہام کی بناء
پر، ائمہ اعلام سے ممانعت منقول نہ
ہونے کے باوجود صرف ہیئت
اجتماعیہ کی جہت سے حرام کہا جائے
اور یہیں سے صاحب ہدایہ کے قول

فساد استدلال بقول صاحب ہدایہ
یکرہ ان یتنفل بعد طلوع
الفجر باکثر من رکعتی الفجر
لانه علیہ السلام لم یزد
علیہما مع حرصہ علی
الصلوة الخ کہ قیاس عمل مجلس مولد
براں قیاس مع الفارق ست و جواز
زیادت بر قدر سنت در امریکہ مقصود
ازاں مطلق ثناء و تعظیم ست از قول
صاحب ہدایہ ظاہر ست و بالاتر از ہمہ
ست ذکر قول صاحب ہدایہ۔

سے استدلال کا فساد واضح ہو گیا
صاحب ہدایہ نے کہا ہے کہ:
طلوع فجر کے بعد دو رکعتوں
سے زائد نفل مکروہ ہے کیونکہ حضور
صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز میں شدت
رغبت کے باوجود ان دو رکعتوں پر
اضافہ نہیں فرمایا ہے۔

عمل مجلس میلاد کا اس پر قیاس
کرنا قیاس مع الفارق ہے اور ایسے
امر میں جس سے مقصود ثناء و تعظیم ہو،
مقدار مسنون پر زیادتی کا جواز خود
صاحب ہدایہ کے قول سے ظاہر ہے
اور سب سے بڑھ کر صاحب ہدایہ کا
یہ قول ہے۔

جس نے اس حال میں احرام
باندھا کہ اس کے گھر میں یا ساتھ
کے پنجرے میں شکار ہو تو اس کا
آزاد کرنا ضروری نہیں ہے۔ امام
شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ وہ
اسے آزاد کر دے۔ کیونکہ وہ شکار کو

متعرض للصيد بامساكہ
ولنا ان الصحابة كانوا
يحرمون وفي بيوتهم صيود
دواجن ولم ينقل عنهم
ارسالها وبذلك جرت العادة
الغاشية وهي من احادی
الحجج الخ۔

صاحب ہدایہ کے قول کا مفہوم
یہ ہے کہ محرم کے گھر میں شکار کا مقید
ہونا احرام کے لئے مضر نہیں اور
احرام محرم پر ان کی رہائی واجب قرار
نہیں دیتا کیونکہ بوقت احرام صحابہ
کرام کے گھروں میں بھی شکار
موجود ہوتے تھے اور احرام کے وقت
ان کا رہا کرنا منقول نہیں ہے۔
صاحب ہدایہ کے اس قول میں کہاں
اس بات کا تذکرہ ہے کہ کسی امر کے
شارع کے مستحبات کے اطلاق میں
داخل ہونے کے باوجود اور کسی سنت
سے مزاحم نہ ہونے کے باوجود

چہ معنی قول صاحب ہدایہ آنکہ مقید
بودن صید در خانہ محرم خلل در احرام نمی
رساند و احرام رہا کردن آنرا بر محرم
واجب نمی گرداند کہ وقت احرام صحابہ
کرام در خانہائے ایشان ہم صیودی
بودند و منقول نیست کہ وقت احرام
آنہارا رہائی نمودند پس دریں قول
صاحب ہدایہ کجا ذکرایں امر ست کہ
ہر امر باوجود اندراج تحت اطلاق
مندوبات شارع و عدم مزاحمت

صرف بجہت عدم نقل ازاں سرور یا
بجہت عدم نقل از صحابہ کرام علی
الاطلاق ممنوع و حرام میگردد تا صاحب
رسالہ را مفید باشد اما صاحب رسالہ
فقہ و ہی من احدی الحجج
رانمی بیند کہ صاف و صریح گردن دین
جدید نجدیہ رانی شکند و از کمال نا فہمی
و بے باکی نقل می کند۔

قولہ - و فی العالم کیریۃ
قراءة الکافرون الی الآخر مع
الجمع مکروہۃ الخ۔

اقول - در ہمان فتاویٰ عالمگیری
در بسیاری از مسائل جا بجا با وجود عدم
نقل از سنت و با وجود عدم نقل از صحابہ و
تابعین حکم جواز و استحسان داده
است پس باستشہاد یک روایت
عالمگیری با وجود موجود بودن دیگر
روایات مخالف آں در ہمان کتاب
بلکہ ہماں باب چگونہ امری را کہ

ہیچگونہ مزاحم کدای سنت نیست با وجود
اندراج تحت اطلاق مندوبات
شریعت و استحسان ائمہ امت ممنوع
قرار دادن و بنا بر آں در پئے تحلیل و
تفسیق ائمہ دین کہ استحسان ایں عمل
فرمودہ اند افتادن درست گردید۔

قولہ تخصیص یوم و شہرا لـ

اقول - اگر مراد از تخصیص

اعتقاد حصر جواز ادائے امرے مطلق

در زمان خاص و عدم جواز ادائے آں

در غیر آں زمان ست پس ذکرش

دریں مقام محض فضول و تطویل کلام

ست۔ و اگر مراد اعتقاد بدان

در کدای افراد زمان ست پس حاش

آنکہ صاحب رسالہ "مصابح

الضحیٰ" کہ مجسٹریٹ اسماعیلیہ است

قولہ - مہینہ اور دن کی

تخصیص۔ الخ

اقول - اگر تخصیص سے مراد

اس بات کا اعتقاد کرنا ہے کہ امر

مطلق کی ادائیگی کا جواز ایک خاص

وقت میں منحصر ہے کہ اس کے علاوہ

کسی دوسرے وقت میں اس کی

ادائیگی جائز نہیں تو یہاں اس کا ذکر

محض بے کار اور طول لا طائل ہے

اور اگر تخصیص سے مراد زمانہ کے کسی

حصہ میں اس کی ادائیگی کی عادت بنا

لینا ہے تو اس کا حال خود فرقہ

اسماعیلیہ کے مجسٹریٹ نے اپنی

در رسالہ مذکورہ از ملا علی قاری علیہ الرحمہ
آوردہ کہ۔

عادت کر لینا سنت کا بعض اوقات
میں نہیں نام رکھا جاتا ہے بدعت الخ۔
وہچناں ست کلام تخصیص ہیئت۔

قولہ۔ عجب ست کہ جماعت
نفل در غیر موارد متاثرہ و متفل بعد
طلوع صبح الخ۔

اقول۔ قیاس ایں عمل بر
خصوص ہیأت صلوات و اوقات آن
کہ قیاس مع الفارق ست پس ایں
چنین رقص الجملی صاحب رسالہ قابل
خندیدن ست لا حول ولا قوۃ
الا باللہ العلی العظیم۔

قولہ۔ دلیل ششم آنکہ علماء

کتاب ”مصابح الضحیٰ“ میں بیان
کر دیا ہے۔ مذکورہ رسالہ میں ملا علی
قاری علیہ الرحمہ سے نقل کر کے لکھا
ہے کہ ”عادت کر لینا سنت کا بعض
اوقات میں نہیں نام رکھا جاتا ہے
بدعت الخ“
تخصیص ہیئت میں ہماری گفتگو
یونہی ہوگی۔

قولہ۔ ”حیرت ہے کہ منقول
مواقع کے ماسوا میں نفل کی جماعت
اور طلوع صبح کے بعد نفل کی ادائیگی
مکروہ مانتے ہوئے بھی مجلس میلاد
کے جواز کا قول کرتے ہیں؟ الخ

اقول۔ نماز کی ہیئت خصوصی
اور اس کے خاص اوقات پر عمل میلاد
کا قیاس قیاس مع الفارق ہے۔
صاحب رسالہ کی ایسی رقص الجملی
مضحکہ خیز ہے۔

ولا حول ولا قوۃ الا باللہ
العلی العظیم۔

قولہ۔ چھٹی دلیل یہ ہے کہ

نوشتہ اند کہ ہچنا نہ اتباع در فعل باید در
ترک نیز شاید الخ۔

اقول۔ اگر مراد ایں ست کہ
ہچناں کہ در فعل مامورات شرعیہ اتباع
شارع باید ہچناں در کف از منہیات
شرعیہ اتباع شارع باید پس استدلال
بدان بر اثبات ممانعت مجلس شریف و
نسبت ضلالت مجوزین ایں عمل محض
نفوست۔

و اگر مراد ایں ست کہ ہر امریکہ
از فعل آنحضرت ثابت نباشد یا
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بعد عمل
آزرا گذاشتہ باشند علی الاطلاق
موجب ضلالت مجوز و فاعل ست پس
گو در کلام کسی ہچمو مقال یافتہ شود بر
تقدیر صحت نقل ہم نسبت آن بسوی
علماء علی الاطلاق بوجہیکہ مفید اتفاق

علماء نے لکھا ہے کہ فعل کی طرح ترک
میں بھی اتباع کرنی چاہئے الخ۔
اقول۔ اگر مراد یہ ہے کہ
جس طرح مامورات شرعیہ کے
امثال میں شارع کی اتباع درکار
ہے اسی طرح منہیات شرعیہ سے
اجتناب میں بھی شارع کی اتباع ہونی
چاہئے تو پھر اس سے مجلس میلاد
شریف کی ممانعت پر استدلال کرنا
اور اس عمل کو جائز قرار دینے والوں
پر گمراہی کا حکم لگانا لغو ہے۔

اور اگر مراد یہ ہے کہ ہر وہ امر
جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت
نہ ہو یا حضور نے عمل کے بعد اسے
ترک فرمایا دیا ہو اس کا کرنے والا
اسے جائز قرار دینے والا مطلقاً
گمراہ ہے تو بھلے کسی کے کلام میں
اس طرح کی بات پائی جائے۔
صحت نقل کی تقدیر پر بھی اس کی
نسبت مطلقاً علماء کی جانب اس
طرح کرنا کہ وہ ان کے اتفاق

و مثبت مرسوم اہل شقاق باشد از حلیہ
صدق عاقل ست و این ادعاء عام و
تھلیل ائمہ اسلام بریں بنا فاسد و
باطل ست۔

روی البخاری و مسلم و
مالك و غیرہم عن الصدیقة
رضی اللہ تعالیٰ عنہا ما سبح
رسول اللہ ﷺ سبحة الضحی
وانی لا سبھا وانکان
رسول اللہ لیدع العمل وهو
یحب ان یعمل خشية ان یعمل
فیفرض علیہم۔

بالجملہ اگر در ترک آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کدای قرینہ خاص

اور مخالفین کے زعم فاسد کے اثبات
کا فائدہ دے زیور صداقت سے
عاری ہے۔ اور یہ عام دعویٰ اور
فاسد بنیاد پر ائمہ اسلام کو گمراہ قرا
دینا فاسد و باطل ہے۔

امام بخاری، امام مسلم اور امام
مالک رحمۃ اللہ علیہم وغیرہ نے حضرت
عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے
روایت کی ہے:

”میں نے حضور صلی اللہ علیہ
وسلم کو چاشت کی نماز ادا کرتے
ہوئے نہیں دیکھا جبکہ میں اسے ادا
کرتی ہوں۔ اسلئے کہ رسول اکرم
ﷺ رغبت کے باوجود بعض عمل کو
ترک فرما دیا کرتے تھے اس خوف
کے پیش نظر کہ کہیں وہ اس پر عمل پیرا
ہو جائیں تو لوگوں پر فرض نہ ہو
جائے۔

الحاصل مجتہدین کی سمجھ کے
مطابق اگر کسی مقام پر حضور ﷺ
کے ترک میں تحریم و ممانعت کا کوئی

برائے تحریم و ممانعت حسب فہم
مجتہدین در جائی بودہ باشد در
آنصورت استدلال بدان درست
خواہد بود اما علی الاطلاق برائے اثبات
مضالات مستحبات ائمہ دین و تحریم
اموریکہ مندرج مندوبات مطلقہ
شارع اند استدلال بمجرد ترک
آنحضرت ﷺ نہ تو اس نمود۔

قولہ۔ کذا فی المواہب
اللطیفۃ الخ

اقول۔ در عبارت مواہب
لطیفہ حسب نقل صاحب تفہیم المسائل
کہ ایں قول بذیل دلیل انکار تلفظ آمدہ
در اس نسبت انکار بملا علی قاری ہم
نمودہ حاش آنکہ در مرقاۃ فرمودہ۔

”اختلفوا فی التلفظ بما
یدل علی النیۃ بعد اتفاقہم

خاص قرینہ موجود ہو تو اس صورت
میں استدلال درست ہوگا۔ لیکن
صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے
ترک کو دلیل بنا کر ائمہ دین کے
مستحبات کی گمراہی اور ان امور کی
حرمت ثابت نہیں کی جاسکتی جو شارع
کے مطلق مستحبات میں مندرج ہیں۔
قولہ ترجمہ۔ مواہب لطیفہ
میں ایسا ہی ہے الخ۔

اقول۔ صاحب تفہیم المسائل
کی نقل کے مطابق مواہب لطیفہ کی
عبارت میں ہے کہ یہ قول انکار تلفظ
کی دلیل میں آیا ہے۔ اور اس میں
انکار کی نسبت ملا علی قاری کی طرف
بھی کی گئی ہے اس کا حال یوں ہے
کہ مرقات میں فرمایا:

نیت پر دلالت کرنے والے
الفاظ کے تلفظ میں فقہاء کا اختلاف
ہے جب کہ اس میں سب کا اتفاق
ہے کہ ان الفاظ میں جہر جائز نہیں

علی ان الجهر غیر مشروع
فالاکثرون علی ان الجمع
بینہما مستحب الخ۔“

وبعد از ان نوشته ”وقیل لا
يجوز التلفظ بالنیة فانه
بدعة و المتابعة کما یکون فی
الفعل یکون فی الترتک الخ“
باز در رد اس قول نوشته ”قد
یقال نسلم انها بدعة لكنها
مستحسنة الی آخره“

پس در خصوص بحث مواہب
لطیفہ ہم ہمیں قدر کہ بعض قائل اس
قول ہم اندادعاء می توان نمود اما ادعاء
اطلاق و ایہام اجماع و اتفاق کئے جائز
خواہد بود بالخصوص در صورتیکہ بتصریح
مستندین صاحب رسالہ اکثر علماء قائل
جانب خلاف در خصوص ہماں مسئلہ باشند
پس چہ جائے آنست کہ در دیگر

اکثر علماء کے نزدیک نیت اور تلفظ
نیت کو اکٹھا کرنا مستحب ہے۔ اس
کے بعد لکھا۔ ایک قول یہ ہے کہ نیت
کا تلفظ جائز نہیں کیونکہ وہ بدعت
ہے اور اتباع فعل کی طرح ترک
میں بھی ہوتی ہے۔

پھر اس قول کی تردید میں تحریر
فرمایا۔ کبھی کہا جاتا ہے کہ اس کا
بدعت ہونا ہمیں تسلیم ہے لیکن وہ
مستحسن ہے۔ الخ

تو مواہب لطیفہ کی بحث کے
خصوص میں بھی اتنا ہی دعویٰ کیا
جاسکتا ہے کہ بعض لوگ ایسا کہتے
ہیں۔ لیکن اطلاق کا دعویٰ اور اجماع
و اتفاق کا ایہام کب جائز ہوگا؟
خاص طور سے تب جبکہ صاحب رسالہ
کے نزدیک مستند علماء کی صراحت ہو
کہ اسی مسئلہ میں اکثر علماء نے اس
کے خلاف قول کیا ہے۔ تو کیا اس
بات کی گنجائش ہے کہ دوسرے
مسائل میں اطلاق کے دعویٰ کے

مسائل حسب ادعاء اطلاق آن قول را
استدلال جازم قرار دادہ آید و نسبت
ضلالت بائمہ دین از فقہاء و محدثین
کردہ آید لایسما در حالتیکہ صاحب
مواہب لطیفہ بسیاری از امور را با وجود
عدم فعل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در
تالیفات خود استحسان نموده باشد۔

طرفہ آنست کہ ازیں دلیل نسبت
ضلالت بسوئے محققین دین متین و
ائمہ شرع مبین کہ از مجوزین اس عمل
اند لازم میگردد و بطلان اکثر اقوال
صاحب رسالہ نیز کہ بر طبق اس دلیل
ثابت میگردد و آنرا نمی داند۔

بارے اگر ترک آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم بمعنی مزعوم و ہابیہ علی
الاطلاق واجب الاتباع باشند پس
بریں تقدیر بموجب ہمیں دلیل

مطابق اس قول کو استدلال جازم
قرار دیا جائے؟ اور ائمہ دین، فقہاء
و محدثین کی طرف ضلالت و گمراہی
کی نسبت کی جائے؟ خصوصاً اس
حالت میں جبکہ صاحب مواہب
لطیفہ نے حضور ﷺ کے عدم فعل
کے باوجود بہت سارے امور کو اپنی
تالیفات میں مستحسن قرار دیا ہے۔
طرفہ تماشہ یہ ہے کہ جس دلیل
کی بنیاد پر اس عمل کو جائز قرار دینے
والے محققین دین متین و ائمہ شرع
مبین کی طرف گمراہی کی نسبت لازم
قرار دے رہا ہے اسے یہ نہیں پتہ کہ
اسی دلیل کی رو سے اس کے اکثر
اقوال باطل ہو جا رہے ہیں۔

اگر حضور ﷺ کا ایک بار ترک
کر دینا وہابیوں کے فاسد خیال کے
مطابق مطلقاً واجب الاتباع ہو تو
اس تقدیر پر اسی دلیل کے بموجب
تابعین و تبع تابعین بلکہ صحابہ کرام
رضی اللہ عنہم کے مستحبات کی حرمت

حرمت مستحکات تابعین و تبع تابعین
بلکہ صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم
اجمعین ہم بشپوت خواہد رسید و معاذ اللہ
نسبت ضلالت سوئے آنحضرات ہم
عائد خواہد گردید کہ آنحضرات باوجود
اطلاق بدعت و اقرار ترک آنحضرت
ﷺ کو عدم ثبوت از سنت استحسان و
تجویز فرمودہ اند حالانکہ ہمہ آن امور
باتباع آنحضرت ﷺ واجب
الترک بودہ اند۔

و اگر صاحب رسالہ ازیں دلیل
گریز نمودہ عذر اندراج مستحکات
آنحضرات در تعیمات شرعیہ پیش آرد
ہمیں عذر از جانب دیگر فقہاء و محدثین
مقبول پندارد و از نسبت ضلالت بسوی
آنحضرات باز آید و از خرافات خود
توبہ نماید۔ و ما علینا الا البلاغ۔

قولہ - قال صاحب مجمع
البحرین فی شرحہ الخ۔

اقول - ہر چند کہ کتاب مذکور
غیر موجود و اعتماد بر نقل ایں طائفہ نہ
تواں نمود لیکن قطع نظر از اں اولاً در
عبارت منقولہ در قول حضرت امیر
المؤمنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ لفظ
تردید موجود کہ "ان الله لا يثيب
على فعل حتى يفعل رسول
الله او يحث عليه"

پس امریکہ عدم فعل آنحضرت
و ترک آنجناب در اں باب ثابت
و منقول باشد معہذا حث و ترغیب
شرعی در آن موجود باشد بموجب
قول مرتضوی صرف باستدلال
ترک و عدم فعل آں را حرام و
ضلالت نہ تواں گفت پس آوردن
صاحب رسالہ ایں قول را در نورد
ایں دلیل محض بے کارست

قولہ - صاحب مجمع البحرین نے
اپنی شرح میں کہا ہے الخ
اقول - ہر چند کہ مذکورہ کتاب
یہاں موجود نہیں اور اس گروہ کی نقل
پر بھروسہ بھی نہیں کیا جاسکتا لیکن اس
سے قطع نظر اولاً حضرت علی رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کے قول منقول میں ہی لفظ
تردید موجود ہے۔ انہوں نے فرمایا
کہ جب تک کسی فعل کو سرکار نہ کریں
یا اس پر برا بیختہ نہ کریں اللہ اس پر
ثواب نہیں عطا فرماتا۔

پس وہ امر جس میں سرکار کا
عدم فعل و ترک ثابت و منقول ہو
اس کے باوجود اس کے اندر شرعی
ترغیب موجود ہو تو مرتضوی فرمان
کے مطابق صرف اس دلیل سے
اسے حرام و گمراہی نہیں کہا جاسکتا کہ
سرکار نے اسے ترک فرمایا ہے اس
لئے صاحب رسالہ کا اس قول کو بطور
دلیل پیش کرنا محض بیکار ہے۔

اما انچه تفریع بریں نمودہ حیث
قال در بنجاء دلالت ست برینکہ اگر عملی
فی نفسہ مستحسن باشد اما فعلش از اس
سرور ماثور نباشد ترک آں در حق امت
عین اتباع است و فعل آں موجب
مواخذہ خدا الخ۔

میگویم کہ در بنجاء دلالت ست
برینکہ صاحب رسالہ باوجودیکہ بے فہم
و ادراک ست معہذا ہم چالاک و
بیباک ست صراحتہ در قول مرتضوی
تردید موجود ست آنرا پس پشت می اند
از دو یک شق را از اس گرفته بر مطلب
خود راست می سازد۔

و ثانیاً روایت نہی را معارض ست
آنچه دیگر فقہاء و مفسرین روایت می
فرمایند کہ حضرت امیر المومنین باوجودیکہ

مردماں را مشغول صلوٰۃ در مصلی عید
دیدند اما نہی نفرمودند در تفسیر کبیر
آوردہ۔

عن علی رضی اللہ عنہ
انہ رأى فی المصلی اقواما
یصلون فقال ما رأیت رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
یفعل ذلک فقیل الاتنہام
فقال اخشی ان ادخل تحت
قوله تعالیٰ ارأیت الذی ینہی
عبداً اذا صلی الخ

و ثالثاً قیاس عمل مولد و دیگر
مستحبات ائمہ دین بر احکام ہیأت نماز
با و اوقات آنہا صحیح نمی تواند شد کما مر۔

و رابعاً در خصوص مسئلہ
نماز نفل بروز عید ہم بر مجوزین

لوگوں کو نفل نماز میں مشغول دیکھ کر
بھی نہیں روکا۔ تفسیر کبیر میں منقول
ہے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ سے
مروی ہے کہ انہوں نے کچھ لوگوں کو
عید گاہ میں نماز عید سے پہلے نماز
پڑھتے ہوئے دیکھا تو فرمایا میں نے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسا
کرتے ہوئے نہیں دیکھا۔ اُن سے
عرض کیا گیا کہ آپ انہیں روکیں
گے نہیں؟ تو فرمایا مجھے ڈر لگتا ہے کہ
کہیں اللہ کے اس فرمان کی زد میں
نہ آجاؤں کہ ”آپ نے اسے دیکھا
جو بندے کو نماز سے روکتا ہے الخ

ثالثاً۔ عمل مجلس میلاد اور ائمہ
دین کے مستحبات کو نماز کی ہیئت اور
اس کے اوقات پر قیاس کرنا صحیح نہیں
جیسا کہ بیان ہو چکا۔

رابعاً۔ خاص عید کے دن نماز
نفل کے مسئلہ میں بھی اسے جائز

وفا علیٰ آں حکم ضلالت چنانکہ مرسوم
 طائفہ صاحب رسالہ است غیر مسلم
 ست چہ دریں فعل در سلف اختلاف
 بودہ است بعض اکابر دین از صحابہ و
 تابعین عادت بخواندن نماز تطوع
 میداشتند و آنرا حسن و جائز می فرمودند
 و بعض دیگر برائے اظہار آنکہ کسی آنرا
 سنت راتبہ نماز عید نداند کہ زمانہ
 قرب اسلام و عدم تدوین احکام بود
 آنرا ترک می نمودند و بعض دیگر حسب
 اجتہاد خود قائل بکراہت ہم بودند کہ در
 شروح حدیث ۱۱۰ نمہ تفصیل
 موجود است و قاضی خان فرمودہ۔
 ”و عن بعض الصحابة انهم
 قرار دینے والوں ادا کرنے
 والوں پر صاحب رسالہ کے گروہ
 والوں کے خیال خام کے مطابق
 گمراہی کا حکم لگانا ہمیں تسلیم نہیں
 اس لئے کہ اس عمل میں سلف کے
 مابین اختلاف رہا ہے۔
 بعض اکابر صحابہ و تابعین نفل
 نماز کے عادی تھے انہوں نے اسے
 جائز و مستحسن فرمایا اور بعض دوسرے
 حضرات یہ بات ظاہر کرنے کے
 لئے کہ کوئی اسے نماز عید کی سنت
 مؤکدہ نہ سمجھے ترک کیا کرتے تھے
 کیونکہ احکام کی تدوین ہوئی نہیں تھی
 اور آغاز اسلام کا زمانہ قریب تھا اور
 بعض دوسرے حضرات اپنے اجتہاد
 کے مطابق کراہت کے بھی قائل
 تھے حدیث کی شروح میں یہ ساری
 تفصیلات موجود ہیں۔
 قاضی خان نے فرمایا ہے۔۔
 ”بعض صحابہ سے منقول ہے کہ وہ قبل

كانوا يتطوعون قبل صلوة
 العيد الخ“
 و در مذاہب ائمہ مجتہدین ہم
 اختلاف ست در مذہب امام شافعی
 بقول مشہور ہیچ کراہت ندارد امام
 نووی در شرح صحیح مسلم آوردہ۔
 ”ولا حجة في الحديث
 لمن كرهها لانه لا يلزم من
 ترك الصلوة كراهتها والاصل
 ان لا منع حتى يثبت الخ“
 و در مذہب حنفی ہم اختلاف
 است قول مشہور ہمیں است کہ درجہ
 کراہت دارد اما بسیارے از فقہاء
 جائز بلا کراہت ہم می دارند و نفی را
 محمول بر نفی سبیت می پندارند، در
 تارخانہ آوردہ۔
 قال ابو بكر الرازي معنى
 قول اصحابنا رحمهم الله تعالى
 ليس قبل العيدين صلوة
 عيد نماز نفل پڑھا کرتے تھے الخ۔“
 ائمہ مجتہدین کے مذاہب بھی
 مختلف ہیں۔ امام شافعی کے مذہب
 میں مشہور قول کے مطابق کوئی
 کراہت نہیں۔ امام نووی نے شرح
 صحیح مسلم میں نقل فرمایا:
 حدیث میں ان کیلئے کوئی دلیل
 نہیں جنہوں نے اسے مکروہ قرار دیا
 ہے اسلئے کہ اس کا ترک اس کی
 کراہت کو مستلزم نہیں اور اصول یہ ہے
 کہ ثبوت ممانعت کے بغیر منع نہیں۔
 مذہب حنفی میں بھی اختلاف
 ہے۔ قول مشہور یہی ہے کہ درجہ
 کراہت میں ہے۔ مگر بہت سارے
 فقہاء بلا کراہت جائز قرار دیتے ہیں
 اور نفی کو سنیت کی نفی پر محمول کرتے
 ہیں تا تارخانہ میں منقول ہے۔
 امام ابو بکر رازی نے فرمایا ہے کہ
 ہمارے اصحاب کے اس قول کا معنی کہ
 ”عیدین سے پہلے نماز نہیں ہے“

ای صلوٰۃ مسنونة لا ان
الصلوة قبل العیدین مکروهه
الا ان الکرخی نص علی
الکراهة الخ -

شیخ عبدالحق محدث در شرح
سفر السعادت آورده وگفته اند
مراد بدین نفی آل ست کہ پیش از عید
نماز مسنون نیست نہ آنکہ مکروه است
فی حد ذاته الخ

ووجه قول مشہور اینکہ اگر چہ مجرد
ترک دلیل ممانعت نیست اما باوجود
حرص بر احرار فضل نماز نفل در سائر ایام
کہ دریں روز عادت بر کف از جملہ
نوافل قبل عید مقرر و مستمر گردید البتہ
تغییر آل عادت مخصوصہ درجہ کراہت دارد
گو کراہت تنزیہی باشد کہ برائے کراہت
تحریمی دلیل خاص بر نہی و منع باشد

یہ ہے کہ مسنون نماز نہیں ہے یہ نہیں
کہ عیدین سے پہلے نماز مکروه ہے
ہاں امام کرخی نے کراہت پر نص کیا
ہے۔

اور شیخ محقق عبدالحق محدث
دہلوی شرح سفر السعادت میں ارشاد
فرماتے ہیں کہ۔ ”اس نفی سے مراد
یہ ہے کہ نماز عید سے قبل نماز مسنون
نہیں ہے یہ نہیں کہ فی حد ذاته مکروه
ہے الخ“

قول مشہور کی وجہ یہ ہے کہ
اگر چہ محض ترک ممانعت کی دلیل
نہیں ہے۔ لیکن تمام دنوں میں نفل
نماز کی فضیلت اکٹھا کرنے کی شدید
خواہش کے باوجود عید سے قبل جملہ
نوافل سے باز رہنے کی دائمی عادت
ثابت رہی ہے۔ اس مخصوص عادت
کی تغیر و تبدیل البتہ درجہ کراہت
رہتی ہے۔ گو تنزیہی سہی۔ اسلئے کہ
کراہت تحریمی پر نہی و منع کی خاص

معہذا انچہ قائلین کراہت نوشتہ اند
حاش از مستندین صاحب رسالہ باید
شنید۔

در مختار از بحر آورده ”اما
العوام فلا یمنعون من تکبیر
ولا تنفل اصلا لقلۃ رغبتہم
فی الخیرات بحر الخ“

قولہ۔ دلیل ہفتم فقہاء نوشتہ اند
لو کان فی شیء وجوہ
کثیرۃ تو جب الحل والجواز
ووجوہ واحد یوجب الحرمة
ترجح جانب الحرمة الی
الخ۔ الی قولہ۔ ”چنانچہ ست حال
عمل مولد کہ تذکرہ شائل و احوال
ولادت و دیگر صفات آنحضرت ﷺ
فی نفسہ مستحب ست و محبوب چون
باخصائص نامشروع و قیود منہی عنہ مخلوط
شد بدعت و مکروه گشت الخ۔“

اقول۔ اولاً کہ ادعاء مخلوط
شدن با قیود منہی عنہ آنوقت
قابل ذکر بود کہ آنرا ثابت
دلیل ضروری ہے۔ اس کے ساتھ
کراہت کے قائلین نے جو کچھ تحریر
فرمایا ہے ان کی حالت صاحب
رسالہ کے مستندین سے سننا چاہئے
در مختار میں بحر سے منقول ہے۔

”عوام کو (ذوالحجہ کے عشرہ
اولیٰ کے دوران بازاروں میں)
تکبیر سے اور (عیدین سے پہلے)
نفلی نماز سے بالکل نہیں روکا جائے
گا۔ کیونکہ نیکیوں کی طرف ان کی
دلچسپی کم ہے۔“

قولہ۔ ساتویں دلیل۔ فقہاء
نے تحریر کیا ہے۔ اگر ایک چیز میں
کثیر وجوہ ہوں جو حل و جواز کے
موجب ہوں اور ایک وجہ حرمت کا
موجب ہو تو حرمت کا پہلو رائج
قرار پائے گا۔

اقول۔ اولاً عمل مولد کے منہی
عنہ قیود سے مخلوط ہونے کا دعویٰ اس
وقت قابل ذکر ہوتا جبکہ اسے ثابت

می نمود حالانکہ جواز بلکہ استحباب اجزاء
وقیود آن از شرع شریف ثابت است
اما اجتماع و احتفال برائے ذکر حضرت
سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم وورد درود
شریف و بیان احوال مبارک و
خواندن قرآن مجید و نعت شریف پس
کفایت میکند وورد احادیث بسیار در
صحاح روایات متضمن فضائل مجالس
اذکار۔

در صحیح مسلم آردہ "عن ابی
ہریرۃ رضی اللہ عنہ لا یقعد
قوم یدکرون اللہ الاحفہم
الملائکۃ و غشیہم الرحمة و
نزلت علیہم السکینۃ"
(الحدیث)۔

صاحب تحفۃ الاخیار ترجمہ مشارق
الانوار کہ از ارکان معتمدین و ہابیہ
اسماعیلیہ است بذیل حدیث شریف

نوشہ قرآن اور حدیث پڑھنا خدا کا
نام لینا لوگوں کو وعظ اور نصیحت کرنا در
ود اور کلمہ پڑھنا یہ سب ذکر میں داخل
ہے الخ۔

اما مشرف دانستن زمان ولادت
باسعادت و استحباب اعادہ شکر اس
نعمت پس آنہم مسلم محققین از ائمہ
دین و مستند باسناد حدیث صحیح حضرت
سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم است
بارے اگر بردیگران اعتمادش نیاید در
کلام علامہ ابن الحاج کہ در اجلہ
مسلمین اوست مطالعہ نماید اما سرور
و فرحت بذکر نعمت ولادت پس آنہم

دروین مبین بحدی متبیین ست کہ
صاحب مائۃ المسائل ہم قائل آل
گردیدہ و ہیچ حیلہ برائے انکار

کے ضمن میں لکھتے ہیں۔

"قرآن اور حدیث پڑھنا،
خدا کا نام لینا، لوگوں کو وعظ و نصیحت
کرنا، درود اور کلمہ پڑھنا یہ سب ذکر
میں داخل ہے الخ۔

رہا زمانہ ولادت باسعادت کو
مشرف جاننا اور اس نعمت پر شکر کے
اعادہ کو مستحب سمجھنا تو یہ مسلم الثبوت
محققین و ائمہ دین کے نزدیک
مسلم اور سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم
کی صحیح حدیث سے ثابت ہے اگر
صاحب رسالہ کو دوسروں پر بھروسہ
نہ ہو تو علامہ ابن حاج کے کلام کا
مطالعہ کرے کہ وہ اس کے مسلم اور
جلیل القدر بزرگ ہیں۔

رہ گیا نعمت ولادت کے ذکر
سے فرحت و سرور کا اظہار تو وہ بھی
دین مبین میں اس حد تک ظاہر ہے
کہ صاحب مائۃ مسائل کو بھی اس کا
قائل ہونا پڑا۔ اور انہیں بھی انکار کا

کوئی حیلہ نظر نہیں آیا۔

اور اس موقعہ پر دعاء کی قبولیت کا اعتقاد اور نیک اوقات میں، بابرکت زمانہ میں مسلمانوں کی مجلس میں اور صالحین کے مجمع میں عبادت کر کے زیادتی برکت کے حصول کا اعتقاد۔ تو یہ بھی مفسرین، محدثین کی تحقیق کے مطابق آیات و احادیث کے مضامین سے ثابت ہے، یہاں ایک معتمد سند پر اکتفاء کرتا ہوں۔ تفسیر عزیزی میں سورہ قدر کی تفسیر کے ضمن میں تحریر ہے۔

”الحاصل اس سورہ کے مضمون سے معلوم ہوتا ہے کہ نیک اوقات، بابرکت مکانات اور صالحین کے حضور و اجتماع کے سبب ثواب کے ایجاب اور برکات و انوار کی عطاء میں عظیم الشان برتری حاصل ہوتی ہے الخ۔“

فقیر عرض کرتا ہے کہ صاحب تفسیر عزیزی کے والد ماجد نے

آں ندیدہ اما اعتقاد استجاب دعاء و حصول مزیت برکت از فعل عبادت در مجمع صلحاء و مجالس مسلمین و اوقات نیک و از منہ متبرکہ پس آنہم حسب تحقیق مفسرین و محدثین از مضامین آیات و حدیث ثابت ست دریغاً بریک سند معتمد کفایت می کنم۔

در تفسیر عزیزی بذیل تفسیر سورہ قدر نوشتہ۔

بالجملہ از مضمون ایں سورہ معلوم میشود کہ عبادت و طاعت را بسبب اوقات نیک و مکانات متبرکہ و حضور و اجتماع صالحان در ایجاب ثواب و ایراث برکات و انوار مزیت عظیم حاصل میشود الی آخرہ۔

فقیر میگوید کہ بیان مشاہدہ ہمیں نور و برکات والد ماجد صاحب تفسیر عزیزی

در فیوض الحرمین نمودہ جائیکہ فرمودہ۔

”كنت قبل ذلك بمكة المعظمة في مولد النبي ﷺ

في يوم ولادته والناس يصلون عليه صلى الله عليه وسلم و يذكرون ارباصاصاته التي ظهرت في ولادته و مشاهدہ قبل بعثته فرأيت انوار اسطعت دفعة فتاملت تلك الانوار فوجدتها من قبل الملائكة المؤكلين بامثال هذه المشاهد و بامثال هذه المجالس و رأيت تخالط انوار الملائكة انوار الرحمة الخ۔“

اما تقسیم طعام و شیرینی پس حالش این کہ

فیوض الحرمین میں انہیں انوار و برکات کے مشاہدہ کا بیان فرمایا ہے۔ کہتے ہیں:

”میں اس سے پہلے حضور ﷺ کی ولادت کے دن ان کی جائے پیدائش پر مکہ معظمہ میں تھا۔ لوگ ان پر درود بھیج رہے تھے اور ان حیرت انگیز باتوں کا تذکرہ کر رہے تھے جو ان کی ولادت اور بعثت سے پہلے کے اجتماعات کے دوران ظہور میں آئیں۔ پھر میں نے اچانک کچھ انوار چمکتے دیکھے، غور کرنے پر سمجھ میں آیا کہ یہ ان فرشتوں کی جانب سے ہے جو اس طرح کے مجموعوں اور مجالس پر مقرر ہیں اور میں نے دیکھا کہ رحمت کے انوار اور فرشتوں کے انوار کی باہم آمیزش ہو رہی ہے۔“

رہی بات کھانا اور شیرینی کی تقسیم کی تو اس کا حال یہ ہے کہ

قطع نظر از استحسان دیگر علماء دین از
مکاتیب حضرت شیخ مجدد ہم کہ بحسب
ظاہر مستند و معتمد صاحب رسالہ اند عمل
بخشن طعام بروحانیت آنحضرت صلی
اللہ علیہ وسلم و خورائیدن بہ مسلمانان
ثابت است و عبارتہ ہکذا۔

امروز طعامہائے متلون فرمودہ ایم
کہ بروحانیت آنسرور علیہ الصلوٰۃ والسلام
پزند و مجلس شادی سازند الی آخرہ۔

و شاہ ولی اللہ جد امجد و سند مستند
اسماعیل دہلوی از والد و مرشد
و استاذ خود شاہ عبدالرحیم صاحب در
انفاس العارفین آورده۔ در ایام
وفات آن حضرت صلی اللہ
علیہ وسلم چیزے فتوح نہ شد کہ
طعام نیاز آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پختہ شود

دوسرے علماء دین کے استحسان سے
قطع نظر بظاہر صاحب رسالہ کے
مستند و معتمد حضرت شیخ مجدد کے
مکتوبات سے بھی حضور ﷺ کی
روحانیت کی خاطر کھانا پکا کر
مسلمانوں کو کھانا ثابت ہے۔ ان کی
عبارت یوں ہے۔

”آج ہم نے کئی طرح کے
کھانے پکانے کا حکم دے رکھا ہے
جسے لوگ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کی روحانیت کی خاطر پکاتے ہیں اور
مجلس مسرت منعقد کرتے ہیں الخ۔
اسماعیل دہلوی کے دادا اور سند
مستند شاہ ولی اللہ صاحب اپنے والد،
مرشد اور استاذ شاہ عبدالرحیم صاحب
سے نقل کر کے انفاس العارفین میں
فرماتے ہیں۔

”آنحضرت ﷺ کے زمانہ
وفات میں کچھ میسر نہ آیا کہ حضور
ﷺ کی نیاز کے لئے کھانا پکا یا

قدرے خود بریاں و قندسیاہ نیاز کردم
الی آخرہ۔“

بلکہ شاہ عبدالعزیز صاحب دعویٰ
اجماع بر جواز آن نمودہ اند کہ در رسالہ
ذبیحہ کہ در زبدۃ النصاب مطبوع ہم
گردیدہ است در دفع طعن التزام عرس
بزرگان خود از خود در بیان جواز عرس
فرمودہ اند ای طعن مبین است بر جہل
بہ احوال مطعون علیہ زیرا کہ غیر از
فرائض شرعیہ مقررہ رایج کس فرض نمی
داند آراء زیارت و تبرک بقبور صالحین
و امداد ایشان بامداد ثواب و تلاوت
قرآن و دعائے خیر و تقسیم طعام و
شیرینی امر مستحسن و خوب است
باجماع علماء و تعیین روز عرس برائے

جائے کچھ بھونے چنے اور گڑ میں
نے نیاز کئے الخ۔

بلکہ شاہ عبدالعزیز صاحب
نے اس کے جواز پر اجماع کا دعویٰ
کیا ہے اپنے رسالہ ذبیحہ میں جو
زبدۃ النصاب میں چھپا ہوا ہے
اپنے بزرگوں کے عرس کے التزام پر
طعن کا دفاع کرتے ہوئے اپنی
جانب سے انہوں نے عرس کے جواز
کا بیان فرمایا ہے۔ لکھتے ہیں:

”یہ طعن، مطعون کے حالات
سے جہالت کا کھلا بیان ہے کیونکہ
شریعت کے متعین کردہ فرائض کے
ماسوا کو کوئی بھی فرض نہیں سمجھتا۔ ہاں
علماء کے اجماع کی بنیاد پر، صالحین
کے قبور کی زیارت، تحصیل برکت،
ثواب تلاوت قرآن، دعاء خیر،
کھانے اور شیرینی کی تقسیم کے
ذریعہ اُن کی امداد مستحسن اور اچھی
بات ہے۔ اور روز عرس کی تعیین اس

آں ست کہ آنروز مذکر انتقال ایشان
می باشد از دارالعمل بدار الثواب
والا ہر روز کہ ایں عمل واقع شود موجب
فلاح و نجات ست و خلف را لازم
است کہ سلف خود را بایں نوع
بروا حسان نماید الخ۔

و بالجملہ قیود ہیئت کذا یہ از یہا
وامثال لہا کہ ائمہ دین جائز میدار
ند و ہابیہ اسماعیلیہ موجب ضلالت می
انگارند ہمہ آں قیود استحباب آنہا از
مضامین احادیث و آثار ثابت و اگر
کسے از جملہ امرے از محرمات و
مکروہات بعمل آر دآزرا خارج از
بحث و تحقیق و اصل مسئلہ باید شرد پس
علی الاطلاق بخلوط بودن تذکرہ شامل
آنحضرت با قیود منہی عنہ و خصائص
نامشروع تفہدہ ساختن و برائے ابطال

عمل مولد بذکر قول فقہاء "لو کان
فی شئی وجوہ کثیرہ"
پرداختن سقاہت ست کہ ایں عمل
چنانکہ ائمہ دین استحسان آن فرمودہ
اند ہیچ کئے از وجوہ حرمت در ان
ثابت نیست۔

و ثانیاً فقہاء کرام اتہم فرمودہ
اند کہ از مجرد اقتران و مجاورت کدائی امر
م شروع بامر ممنوع آں امر علی الاطلاق
غیر مشروع نمیکرد۔

در غنیۃ المستملی در بیان انصاف
وقت خطبہ آوردہ "والذ انھب
بعضھم الی ان البعد فی
زماننا من الامام افضل کیلا
یسلم مدح الظلمۃ لکن
الصحیح ان القرب افضل لما
مر من الحدیث والحاصل ان
الدنو فضیلۃ فلا تترك لا جل

کے ابطال کے لئے فقہاء کا قول
لوکان فی شئی وجوہ کثیرہ الخ، کا ذکر
کرنا نادانی ہے۔ اسلئے کہ اس عمل
میں جس کا استحسان ائمہ دین نے
فرمایا ہے حرمت کی کوئی وجہ ثابت
نہیں۔

ثانیاً۔ فقہاء کرام نے یہ بھی
فرمایا ہے کہ کسی امر جائز کا کسی امر
ممنوع سے محض اتصال و اقتران علی
الاطلاق اُس امر کو ممنوع قرار نہیں
دیتا۔ غنیۃ المستملی میں خطبہ کے وقت
خاموش رہنے کے بیان میں نقل فرمایا۔
"اسی لئے بعض لوگوں کا

مذہب یہ ہے کہ ہمارے زمانہ میں
امام سے دور رہنا ہی افضل ہے تاکہ
ظالموں کی مدح و ستائش نہ سن سکے۔
لیکن مذہب صحیح یہ ہے کہ گذشتہ
حدیث کی بناء پر نزدیکی افضل ہے
حاصل یہ ہے کہ قرب، فضیلت ہے
اس لئے کسی دوسری معصیت کے

مایجاورہا من معصیۃ غیرہ
کاتباع الجنازۃ الی معہا
نائحۃ الی آخرہ۔

علامہ شامی در رد المحتار در بحث
زیارت قبور آورده۔

”قال ابن حجر فی
فتاواہ ولا تترك لما یحصل
عندہا من منکرات المفسد
لان القربات لا تترك لمثل
ذلك بل علی الانسان فعلہا و
نکار البدع بل ازالہا ان
مکن آہ۔

قلت ویؤیدہ ما مر عن
عدم ترک اتباع الجنازۃ و
کان معہا نساء نائحات الخ۔

نہیں اگر جملہ امورنا مشرورہ بعض مجالس

اتصال سے متروک نہیں ہوگی جیسے
اس جنازہ کے ساتھ چلنا جسمیں نوحہ
کرنے والی عورت ہوا الخ۔“
علامہ شامی نے زیارت قبور کی
بحث میں نقل کیا ہے۔

علامہ ابن حجر نے اپنے فتاویٰ
میں کہا ہے کہ قبور کے پاس جو مفسد
اور منکرات ہوتے ہیں ان کی بناء پر
ان کی زیارت نہیں چھوڑی جائے گی۔
کیونکہ نیکیاں اس طرح کی چیزوں
سے ترک نہیں کی جاتیں۔ بلکہ آدمی
پر لازم ہے کہ کرے اور ناجائز چیزوں
کو برا سمجھے بلکہ ممکن ہو تو ان کا خاتمہ
کردے الخ۔

میں کہوں گا کہ ماسبق سے اس
بات کی تائید ہوتی ہے۔ یعنی اس
سے کہ اگر جنازہ کے ساتھ نوحہ کرنے
والی عورتیں ہوں تب بھی جنازہ کا
ساتھ نہیں چھوڑا جائے گا۔

اسلئے اگر کچھ جاہل کسی وقت،

در بعض اوقات قرین این عمل نمایند
بہوجب این اقوال اقتران آل امور
خارجہ اصل عمل مولد را حرام نخواہد
ساخت۔

قولہ۔ دلیل ہشتم آنکہ در
حدیث شریف ست من تشبہ
بقوم فہو منهم الی قولہ در ہنود
جنم اشمی ست کہ دراں تولد کنہیا
حسب اعتقاد شان میشود پیش اہل
بصیرت و بصریح تفاوت عید مولد بایں
اعیاد نیست الخ۔

اقول۔ حسب تصریح محققین
مستندین صاحب رسالہ ہم مراد
از تشبیہ ممنوع آنست کہ موافقت
کفار در فعل مخصوص ایشان کہ از
شعار شان باشد نمودہ آید ملا علی
قاری در شرح فقہ اکبر حضرت
امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ آورده

کسی مجلس میں کچھ ناجائز کام کی
آمیزش کر دیں تو بھی ان اقوال کے
بموجب ان خارجی امور کا اقتران
اصل عمل میلاد کو حرام نہیں بنائے گا۔
قولہ۔ آٹھویں دلیل یہ ہے
کہ حدیث شریف میں ہے جو کسی
قوم سے تشبیہ کرے تو وہ انہیں میں
ہے۔ الی قولہ، ہندوؤں میں جنم اشمی
ہے، اس میں ان کے اعتقاد کے
مطابق کنہیا کا جنم ہوتا ہے۔ اہل
بصیرت و بصارت کے نزدیک عید
میلاد اور ان عیدوں میں کوئی فرق
نہیں ہے۔

اقول۔ صاحب رسالہ کے
محققین اور مستندین کی صراحت کے
مطابق بھی ممنوع تشبیہ سے یہ مراد ہے
کہ کفار سے یکسانیت ان کے اس فعل
میں پیدا کی جائے جو ان کا شعار ہو۔ ملا
علی قاری نے شرح فقہ اکبر میں حضرت
امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کیا ہے۔

”اما جواب بعض العلماء فی مقام الانکار لبس هذه الكسوة بان لبس القلنسوة الازبكية ايضا بدعة فليس فی محله فانا ممنوعون من التشبه بالكفرة و اهل البدعة المنكرة فی شعارهم لا منهیون عن كل بدعة ولو كانت مباحة سواء كانت من افعال اهل السنة او من افعال اهل البدعة فالمدار على الشعار الى آخره“

وچہاں امریکہ بہ نیت ادائے رسم جاہلیت و بقصد تکلف مشابہت ادا نموده شود گو مذموم نباشد داخل تشبیہ ممنوع است۔

پس برائے تھلیل ائمہ اسلام و ابطال شرف ایام ولادت باسعادت حضرت سید الانام علیہ الصلوٰۃ والسلام متبرک و شریف دانستن آن ایام و

”اس لباس کو پہننے کے انکار کی جگہ بعض علماء کا یہ جواب اپنے محل میں نہیں ہے کہ ازبکی ٹوپی پہننا بھی بدعت ہے۔ کیونکہ ہمیں کفار اور بدعت سیدہ والوں کے شعار میں تشبہ سے روکا گیا ہے نہ کہ ہر بدعت سے خواہ وہ مباح ہی کیوں نہ ہو یا خواہ وہ اہل سنت کا فعل ہو یا اہل بدعت کا تو حکم کا مدار شعار پر ہے۔“

یونہی جو کام جاہلی رواج کی ادائیگی اور اس سے مشابہت کے ارادہ سے کیا جائے بھلے مذموم نہ ہو ممنوع تشبیہ میں داخل ہے۔

اس بنا پر ائمہ اسلام کو گمراہ اور حضرت سید الانام ﷺ کے زمانہ ولادت کے شرف کو باطل قرار دینے کے لئے مقصود میلاد، شکر نعمت کے ارادہ سے، حضرت سید الرسل کے حالات و فضائل کا تذکرہ کر کے،

اظہار فرحت و سرور بذکر احوال و فضائل حضرت سید رسل و ایصال ثواب تلاوت قرآن مجید و دعوات اخوان و ادائے دیگر صدقات و قربات را بقصد شکر نعمت کہ عمل مولد عبارت ازاں ست داخل و عید ”من تشبه بقوم فهو منهم و لیس منا“ کی وعید میں داخل کرنے کا چکر چلانا اور یہ شیطانی بولی بولنا کہ اس عمل میلاد اور ہندوؤں کی اُس ”جنم اشٹی“ میں کوئی فرق نہیں جس میں ان کے اعتقاد کے مطابق کنھیا کا جنم ہوتا ہے۔ باطل و قبیح بات اور لغو و سواکن امر ہے۔ اگر کوئی ”کنھیا جنم“ اور ”مہر جان“ جیسی کفار کی عیدوں کو اپنی عید بنا لے تو بلاشبہ اس کی تردید میں ”فہو منهم و لیس منا“ کی وعید ذکر کرنے کا حق ہے۔ حالانکہ ولادت باسعادت کے ایام کو مشرف جاننا اور خاتم رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر کر کے فرحت

اظہار فرحت و سرور بذکر احوال و فضائل حضرت سید رسل و ایصال ثواب تلاوت قرآن مجید و دعوات اخوان و ادائے دیگر صدقات و قربات را بقصد شکر نعمت کہ عمل مولد عبارت ازاں ست داخل و عید ”من تشبه بقوم فهو منهم و لیس منا“ کی وعید میں داخل کرنے کا چکر چلانا اور یہ شیطانی بولی بولنا کہ اس عمل میلاد اور ہندوؤں کی اُس ”جنم اشٹی“ میں کوئی فرق نہیں جس میں ان کے اعتقاد کے مطابق کنھیا کا جنم ہوتا ہے۔ باطل و قبیح بات اور لغو و سواکن امر ہے۔ اگر کوئی ”کنھیا جنم“ اور ”مہر جان“ جیسی کفار کی عیدوں کو اپنی عید بنا لے تو بلاشبہ اس کی تردید میں ”فہو منهم و لیس منا“ کی وعید ذکر کرنے کا حق ہے۔ حالانکہ ولادت باسعادت کے ایام کو مشرف جاننا اور خاتم رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر کر کے فرحت

فرحت بذکر احوال خاتم رسالت
ﷺ نہ از اعمال شعار نصاریٰ و ہنود
ست و نہ ادائی رسم کفار و جہالت ازاں
مقصودست۔

و از انجا کہ اضراب صاحب
رسالہ بے آنکہ ہمہ سخن رسند برائے
تکفیر اہل اسلام اکثر ذکرایں حدیث
میکند دریں جا مثالے از اربعین
اسحاقیہ می نویسم در مسئلہ چہو چک کہ
رسم اہل ہندست نوشتہ۔

”فرستادن جنس و غلہ وغیرہ از
طرف نانہال مولود اگر بہ نیت صلہ
رحم باشد جائزست الی قولہ و اگر نیت
ادائے رسم جہالت باشد جائز نیست کہ
دران تشبیہ برسم ہنود لازم خواہد آمد و آن
درست نیست قال علیہ الصلوٰۃ
والسلام من تشبہ بقوم
فہو منهم الی آخرہ“

و سرور کا اظہار کرنا۔ نہ تو عیسائیوں
اور ہندوؤں کا شعار ہے نہ کفار کے
رواج کی ادائیگی نہ ہی اس سے کسی
جاہلی رسم کا قصد ہے۔

چونکہ صاحب رسالہ کے ہمنوا
حضرات، بات سمجھے بغیر اہل اسلام
کی تکفیر کے لئے اکثر اس حدیث کا
تذکرہ کرتے ہیں اس لئے یہاں
”اربعین اسحاقیہ“ سے ایک مثال نقل
کر رہا ہوں۔

ہندوؤں کی ایک رسم ”چہو چک“
کے مسئلہ میں لکھا ہے۔

”پیدا شدہ بچے کی نانہال کے
طرف سے غلہ اور سامان، صلہ رحمی
کی نیت سے بھیجنا جائز ہے، الی قولہ
اور اگر نیت رسم جہالت کی ادائیگی
ہو تو جائز نہیں ہے۔ کیونکہ اس میں
رسم ہنود سے مشابہت لازم آئیگی جو
درست نہیں ہے حضور علیہ السلام کا
ارشاد ہے ”جو کسی قوم سے مشابہت
اختیار کرے وہ انہیں میں ہے الخ“۔

باید دید کہ امر واحد یعنی طریقہ
مروجہ چہو چک را بہ یک نیت کہ از قسم
خیرست داخل تشبیہ نہ ساختہ و بہ نیت
ادائے رسم جہالت حکم بلزوم تشبیہ نمودہ
با داخل در وعید من تشبہ بقوم
فہو منهم پرداختہ و تفصیل عدم لزوم
تشبیہ کفار دریں عمل و ممکن نبودن
اندر اج ایں عمل دران وعید در جواب
تحریر برادر بزرگ خواہد آمد۔

قولہ۔ دلیل نہم آنکہ در حدیث

شریفست الامور ثلثۃ امر
تبیین لك رشده فاتبعہ و
امر تبیین لك عیبه فاجتنبہ
الی قولہ و عن نعمان بن
بشیر رضی اللہ عنہ

قولہ نویں دلیل حدیث
شریف میں ہے۔

امور کی تین قسمیں ہیں ایک وہ
جس کا رشد ظاہر ہو اس کی پیروی کرو
دوسرے وہ جس کا عیب ظاہر ہو اس
سے بچو۔ الی قولہ۔ حضرت نعمان
ابن بشیر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے

قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ان الحلال بين والحرام بين وبينهما مشتبهات الخ۔

اقول۔ جمہور محققین ائمہ دین کہ مستند صاحب رسالہ ند در شروح حدیث تصریح فرمودہ اند کہ اصل در اشیاء حلت و اباحت است پس چیزیکہ از شارع دلیل تحریم بر آن قائم نباشد داخل حلال بین ست پس استدلال بایں احادیث بے فہم معانی و بے دیدن شروح حدیث درست نیست ملا علی قاری علیہ الرحمۃ در مرقاۃ شرح مشکوٰۃ شریف فرمودہ الحلال بین ای واضح لا یخفی حلہ بان ورد نص علی حلہ او مہدا صل یمنک استخراج الجزئیات

وہ کہتے ہیں کہ میں نے رسول اکرم ﷺ کو ارشاد فرماتے ہوئے سنا کہ حلال ظاہر ہے، حرام ظاہر ہے اور دونوں کے بیچ مشتبہات ہیں۔

اقول۔ صاحب رسالہ کے بھی مستند جمہور محققین اور ائمہ دین نے حدیث کی شرحوں میں صراحت فرمائی ہے کہ اشیاء میں اصل حلت و اباحت ہے۔ تو جس چیز کی حرمت پر شارع کی جانب سے دلیل قائم نہ ہو وہ حلال بین میں داخل ہے۔ اس لئے معنی سمجھے بغیر، حدیث کی شرحوں کو دیکھے بغیر ان احادیث سے استدلال کرنا درست نہیں ہے۔ ملا علی قاری علیہ الرحمۃ مرقات شرح مشکوٰۃ شریف میں لکھتے ہیں۔

حلال بین ہے یعنی واضح ہے اس کی حلت مخفی نہیں کیونکہ اس کی حلت پر یا تو نص وارد ہے یا اصل موجود ہے جس سے جزئیات کا

منہ کقولہ تعالیٰ خلق لکم ما فی الارض جمیعاً فان اللام للنفع فعلم ان الاصل فی الاشیاء الحل الا ان یکون فیہ مضرة والحرام بین ای ظاہر لا یخفی حرمتہ بان ورد فیہ نص علی حرمتہ و بینہما مشتبهات ای امور ملتبسة لکونہا ذات جهة الی کل من الحلال و الحرام الخ۔

و نیز ملا علی قاری در مرقاۃ بذیل حدیث شریف وسکت عن اشیاء عن غیر نسیان فلا تبحثوا عنها فرمودہ۔

دل علی ان الاصل فی الاشیاء الاباحۃ کقولہ تعالیٰ هو الذی

استخراج ممکن ہے۔ جیسے اللہ تعالیٰ کا قول ”اس نے تمہارے نفع کے لئے زمین کی ساری چیزوں کو پیدا فرمایا کیونکہ لام نفع کے لئے ہے اسی سے معلوم ہوا کہ اشیاء میں اصل حلت ہے الا یہ کہ اُس میں کوئی ضرر ہو اور حرام ظاہر ہے یعنی اس کی حرمت مخفی نہیں کیونکہ اس کی حرمت پر نص وارد ہے۔ اور دونوں کے درمیان مشتبہات ہیں یعنی حلال و حرام دونوں رخ رکھنے کی بناء پر انکی حلت و حرمت میں اشتباہ ہے۔

ملا علی قاری نے مرقات میں اس حدیث کے تحت تحریر کیا ہے کہ: ”بے بھولے بعض چیزوں سے سکوت فرمایا تو اس کی چھان بین مت کرو۔“

حدیث میں اس بات پر دلالت ہے کہ اشیاء میں اصل اباحت ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ کے اس قول میں ہے کہ ”وہی وہ ذات ہے

خلق لكم مافی الارض
جميعا الخ۔

و نیز در مرقاۃ در کتاب الاطعمہ
بذیل حدیث ماسکت عنه فهو
مما عفا عنه نوشتہ۔

فیہ ان الاصل فی
الاشیاء الاباحۃ الخ۔

در اینجا باید دانست کہ طائفہ
ہواییہ را کیدے دگرست و آن اینکہ
اشیائے را کہ در کتاب و سنت تحریم و منع
آں مفقودست بلکہ قول مجتہدے ہم
در تحریم بلکہ کراہت آن غیر موجود
باوجود اندراج در مندوبات شریعت و
نبودن ہیچگونہ مزاحمت گاہی داخل حرام
بین و گاہی داخل مشتبہات میا زند و
اصل در اشیاء حرمت می انگارند و
بمسئلہ متعلقہ قبل بعثت دست می زند

جس نے تمہارے فائدہ کے لئے
زمین کی ساری چیزوں کو پیدا فرمایا
نیز مرقات کتاب الاطعمہ
میں حدیث ”جس سے سکوت ہے
وہ معاف ہے“ کے تحت فرمایا ”اس
میں دلالت ہے کہ اصل اشیاء میں
اباحت ہے۔“

یہاں یہ بھی جاننا چاہئے کہ اس
نفس پرست گروہ کی ایک اور مکاری
ہے اور وہ یہ کہ جن چیزوں کی حرمت
و ممانعت کتاب و سنت میں نہیں ہے
بلکہ کسی مجتہد کا قول بھی اس کی
حرمت بلکہ کراہت میں موجود نہیں
وہ چیزیں شریعت کے مستحبات میں
مندرج بھی ہیں۔ شریعت سے کسی
بھی طرح مزاحم بھی نہیں انہیں کبھی تو
وہ حرام ظاہر میں اور کبھی مشتبہات
میں داخل کرتے ہیں اور اشیاء میں
اصل حرمت سمجھتے ہیں نیز مسائل
قبل بعثت کو ہاتھ لگاتے ہیں۔

و برائے اثبات مدعائے خود بعض
عبارات مبہمہ مجملہ از ناہمی نقل می کنند
اگر دریں مقام بغایت اختصار بایں
بحث ہم اشعار رو و مضائقہ ندارد۔

بر اہل تحقیق مخفی نیست کہ بعد
بعثت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
بدلائل کتاب و سنت، اصل حلت و
اباحت ست اما بحسب فطرت پس در
آنہم بمذہب جمہور حنفیہ و شافعیہ مختار
اباحت ست و اگر کسی را دریں تحقیق
اشتباہ رودادہ محققین بر دقوش پرداختہ
اند علامہ شامی در رد المحتار حاشیہ در مختار
در اعتراض بر قول در مختار و جواب از
طرف صاحب ہدایہ فرمودہ۔

الاول ان ما مر عن
الهدایۃ لیس مبنیاً علی ان
الاصول الاباحۃ لان
الخلافاً المذكور فیہ انما
هو قبل ورود الشرع

اگر یہاں انتہائی اختصار کے ساتھ
اس بحث کی طرف بھی اشارہ کر دیا
جائے تو کوئی مضائقہ نہیں۔

اہل تحقیق پر پوشیدہ نہیں کہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت
کے بعد کتاب و سنت کی دلیلوں سے
اشیاء میں اصل اباحت ہے لیکن
باعبار فطرت بھی جمہور احناف و
شوافع کے مذہب مختار میں اصل
اباحت ہے اور اگر کسی کو اس تحقیق
میں اشتباہ ہو تو محققین نے اس کی
تردید کر دی ہے۔ علامہ شامی رد
المختار حاشیہ در مختار میں در مختار کے
قول پر اعتراض کرتے ہوئے
صاحب ہدایہ کی جانب سے جواب
میں فرماتے ہیں۔

”پہلی بات، ہدایہ کا جو قول
گذرا اس کا مدار اس پر نہیں کہ اصل
اباحت ہے۔ کیونکہ اس سلسلہ میں
مذکورہ اختلاف ورود شریعت سے

و صاحب الهدایة انما اثبت
 الاباحۃ بعد ورود الشرع
 بمقتضى الدلیل یعنی ان
 مقتضى الدلیل اباحتها لكن
 تثبت العصمة بعارض وقد
 صرح بذلك فی اصول
 البزدوی حیث قال بعد ورود
 الشرع الاموال علی الاباحۃ
 بالاجماع ما لم یظهر دلیل
 الحرمة لان الله تعالى ابا
 حها بقوله جعل لكم ما فی
 الارض جمیعاً الخ وھمدان
 است الرابع ان نسبة
 الاباحۃ الی المعتزلة مخالف
 لما فی کتب الاصول ففی تحریر
 ابن الھمام المختار
 الاباحۃ عند جمہور الحنفیة
 والشافعیة آھ وفقی شرح اصول
 البزدوی للعلامة الاكمل

پہلے کا ہے۔ اور صاحب ہدایہ نے
 اباحت کا اثبات ورود شریعت کے
 بعد، دلیل کی اقتضاء سے کیا ہے یعنی
 دلیل کی اقتضاء اس کی اباحت ہے
 لیکن عصمت کا ثبوت عارض کی بناء
 پر ہے۔ اصول بزدوی میں اس کی
 صراحت کی گئی ہے۔ انہوں نے کہا
 ہے کہ ورود شریعت کے بعد اور
 دلیل حرمت کے ظہور سے پہلے بطور
 اجماع اموال اباحت پر محمول ہوں
 گے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے انہیں اپنے
 قول ”جعل لكم ما فی الارض
 جمیعاً“ سے مباح فرمایا ہے۔ ”چوتھی
 بات یہ ہے کہ معتزلہ کی جانب
 اباحت کی نسبت کرنا اصول کی
 کتابوں میں مذکور اقوال کے خلاف
 ہے۔ ابن ہمام کی تحریر میں ہے کہ
 جمہور احناف و شوافع کے نزدیک
 مذہب مختار اباحت ہے۔ علامہ اکمل
 کی شرح اصول بزدوی میں ہے

قال اکثر اصحابنا و اکثر
 اصحاب الشافعی ان الاشیاء
 التی یجوز ان یرد الشرع
 باباحتها و حرمتها قبل و
 روده علی الاباحۃ وھی
 الاصل فیھا حتی ابیح لمن لم
 یبلغه الشرع ان یا کل ما شاء
 والیہ اشار محمد وھو قول
 الجبائی و اصحاب الظاہر
 و قال بعض اصحابنا و بعض
 اصحاب الشافعی و معتزلة
 بغداد انها علی الحظر و قالت
 الا شعریة و عامة اهل الحدیث
 انها علی الوقف حتی ان من لم
 یبلغه الشرع یتوقف ولا یتناول
 شیئاً فان تناول لم یو
 صف فعله بحل ولا حرمة

”ہمارے اور شوافع کے اکثر
 اصحاب کا قول یہ ہے کہ وہ چیزیں
 جن کی اباحت یا حرمت دونوں میں
 شریعت کا ورود ممکن ہے وہ ورود
 شریعت سے پہلے پہلے اباحت پر
 محمول ہوں گی اور یہی ان میں اصل
 ہے۔ یہاں تک کہ شریعت جس
 آدمی تک نہیں پہنچی اسکے لئے کچھ
 بھی کھانا مباح ہے۔ امام محمد نے
 اسی کی طرف اشارہ کیا ہے۔ جبائی
 اور اصحاب ظواہر کا یہی قول ہے اور
 ہمارے اور امام شافعی کے بعض
 اصحاب اور بغداد کے معتزلہ نے کہا
 ہے کہ وہ ممنوع ہیں، اشاعرہ اور عام
 اہل حدیث کا کہنا ہے کہ ان کا حکم
 توقف ہے یہاں تک کہ جس آدمی
 تک شریعت نہ پہنچے وہ کچھ نہ
 تناول کرے توقف کرے۔ اور اگر
 کچھ تناول کیا تو اس کا فعل حلت
 و حرمت سے متصف نہیں ہوگا۔

وقال عبد القاهر البغدادي
تفسيره لا يستحق ثواباً ولا
عقاباً واليه مال الشيخ ابو
منصور الخ -
عبد القاهر بغدادی نے کہا ہے کہ اس
کا مفہوم یہ ہے کہ وہ ثواب یا عقاب
کا حق دار نہ ہوگا۔ شیخ ابو منصور کا
رجحان ادھر ہی ہے۔ الخ۔

قوله دليل وهم آتكة في
مجالس الابرار انه روى
عن المعذور بن سويد ان
عمر صلي في طريق مكة ثم
راى الناس يذهبون مذهباً
الخ -
قوله - دسویں دلیل یہ ہے کہ
مجالس الابرار میں ہے۔ معذور ابن
سويد سے مروی ہے کہ عمر رضی اللہ عنہ نے
مکہ کی راہ میں نماز ادا کی پھر لوگوں کو
دیکھا کہ وہ کہیں جا رہے ہیں۔

اقول - اولاً حق سبحانه کے
محبوب بندوں کے مقامات سے ،
بالخصوص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے
کوؤں ، مسجدوں ، مشہدوں سے
تبرک حاصل کرنا جمہور صحابہ و تابعین
اقول اولاً کہ تبرک بموضع
تبرک کہ محبوبان حق سبحانہ خصوصاً مساجد
و مشاہد و آبار و آثار آنحضرت
از جمہو ر صحابہ و تابعین

و دیگر ائمہ دین از سلف تا خلف ثابت و
صحیح ست پس یک دو قول را کہ موہم
خلاف آن باشند پیش آوردن و آنرا
دلیل قاطع برائے تہلیل ائمہ دین از
مجوزین عمل مولد دانستن و لیے ست
قاطع بر سفاہت صاحب رسالہ -
اور سلف سے لیکر خلف تک دوسرے
ائمہ دین سے ثابت اور صحیح ہے۔
اسلئے ایک دو ایسے قول کو پیش کرنا جو
اس کے مخالف کا وہم پیدا کرے۔
اور اسے عمل میلاد کو جائز قرار دینے
والے ائمہ دین کی گمراہی کی دلیل
قطعی بنانا صاحب رسالہ کی بے وقوفی
پر دلیل یقینی ہے۔

امام بخاری نے اپنی صحیح میں
ذکر کیا ہے۔

حد ثنا محمد بن ابی
بکر المقدمی قال نا فضیل
بن سلیمان قال نا موسی
بن عقبہ قال رأیت سالم بن
عبد اللہ يتحرى اما كن من
الطريق فيصلى فيها
ويحدث ان اباہ كان
”محمد ابن ابی بکر مقدمی نے ہم
سے، فضیل بن سلیمان نے اُن سے
اور موسیٰ ابن عقبہ نے فضیل ابن
سلیمان سے حدیث بیان کی۔ وہ
کہتے ہیں کہ میں نے سالم ابن عبد
اللہ کو راستہ کی کچھ جگہوں کو تلاش کر کے
وہاں نماز پڑھتے ہوئے دیکھا ہے اور
وہ بیان کرتے ہیں کہ ان کے والد ان
مقامات پر نماز ادا کرتے تھے

یصلی فیہا وانہ رأى النبی
صلی اللہ علیہ وسلم یصلی فی تلك الامکنة
الحديث۔

علامہ عینی در شرح صحیح بخاری

آوردہ الوجه الثانی فی بیان
وجه تتبع عبد اللہ ابن
عمر رضی اللہ عنہما
المواضع التي صلى فيها
رسول الله ﷺ وهو انه كان
يستحب التتبع لآثار النبي
صلى الله عليه وسلم التبرك
بها ولم يزل الناس يتبركون
بمواضع الصالحين الخ۔

در صحیح مسلم مروی ست کہ گفت
حضرت ابن مالک رضی اللہ
عنه اصابني في بصرى شيء
فبعثت الى النبي ﷺ اني
احب ان تأتينني

اور انہوں نے وہاں نبی ﷺ کو نماز
پڑھتے ہوئے دیکھا تھا۔
علامہ عینی شرح صحیح بخاری میں
لکھتے ہیں:

”دوسری وجہ اس بات کے
بیان میں ہے کہ حضرت عبد اللہ ابن
عمر رضی اللہ عنہ ان جگہوں کی جستجو
کیوں کرتے تھے جہاں رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز پڑھی تھی
وجہ یہ ہے کہ وہ نبی کریم ﷺ کے
آثار کی تلاش اور اس سے برکت کی
تحصیل مستحب سمجھتے تھے اور مقامات
صالحین سے لوگ برکت حاصل کرتے
چلے آئے ہیں الخ۔

صحیح مسلم میں مروی ہے کہ
حضرت ابن مالک رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔
”میری بینائی میں کچھ خلل
ہو گیا تو میں نے ایک صاحب کو نبی
صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں بھیجا
کہ میری خواہش ہے کہ حضور میرے
یہاں تشریف لائیں اور میری خاطر

وتصلی لی فی منزلی فأتخذہ
مصلی وفي رواية فخط لی
خطا۔

امام نووی در شرح آوردہ۔

ای اعلم لی علی موضع لا
تخذہ مسجد ای موضعا
اجعل صلوتی فیہ متبرکا
بآثارک وفي هذا الحديث
انواع من العلم ففیہ التبرک
بآثار الصالحين الخ۔

شعرانی مستند صاحب رسالہ
وامثالہ در کشف الغمہ آوردہ۔

وكانت الصحابة رضی
الله عنهم يتتبعون آثار
رسول الله صلى الله عليه
وسلم فكل مكان صلى فيه
يصلون فيه حتى كان ابن
عمر رضی اللہ عنہما

میرے گھر میں نماز ادا کر دیں تاکہ
اسی جگہ کو میں نماز کے لئے مقرر
کر لوں۔ اور ایک روایت میں ہے
کہ آپ میرے لئے نشان کھینچ دیں“
امام نووی شرح میں لکھتے ہیں:

”یعنی کسی جگہ نشان لگا دیجئے
جسے میں مسجد یعنی نماز کی ادائیگی کا
مقام بنالوں اور آپ کے آثار سے
برکت حاصل کروں، اس حدیث میں
کئی طرح کے علوم ہیں، صالحین کے
آثار سے برکت حاصل کرنا بھی الخ۔

صاحب رسالہ اور اس جیسے
لوگوں کے مستند امام شعرانی نے
کشف الغمہ میں لکھا ہے۔

صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ
علیہم اجمعین رسول اکرم صلی اللہ علیہ
وسلم کے آثار کی جستجو کیا کرتے تھے
اور ہر اُس جگہ نماز ادا کرتے تھے
جہاں آپ ﷺ نے نماز ادا کی تھی۔
حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما نے تو

لم یزل یتعاهد شجرة ما
یسقى فقيل له فى ذلك فقال
رأيتہ ﷺ نزل تحتها مرة
فانى اتعاهدھا حتى لا
تیبس الخ۔

در جذب القلوب آورده و از
انجمله آنست کہ زیارت مساجد نبویہ و
تتبع آثار محمدیہ کہ در اثنائے طریق
واقع شود و در بیان مساجد ماثورہ
مذکورہ شد و لازم وقت داند الخ۔
شاه ولی اللہ دہلوی در ہمعات در
بحث طہارت نوشتہ اند۔

حقیقت طہارت منحصر نیست در
غسل و وضو بلکہ بسیار چیز ہا

ایک درخت کے پاس آکر اسے پانی
دینے کی عادت بنائی تھی اور جب
ان سے دریافت کیا گیا تو بتایا کہ
میں نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
کو دیکھا ہے کہ اس کے نیچے ایک بار
انہوں نے اقامت فرمائی تو میں نے
اس درخت کے نیچے آکر اسے
سیراب کرنے کی عادت اسلئے بنائی
ہے کہ کہیں وہ خشک نہ ہو جائے۔
”جذب القلوب میں منقول
ہے کہ: ان تمام باتوں میں ایک یہ
ہے کہ ماثور مساجد کے بیان میں
مذکور راستہ میں واقع آثار محمدیہ و
مساجد نبویہ کی جستجو اور زیارت وقت
کی ضرورت سمجھے الخ“
شاه ولی اللہ دہلوی ہمعات
کے اندر طہارت کی بحث میں لکھتے
ہیں کہ:

”حقیقت طہارت غسل و وضو
میں منحصر نہیں ہے۔ بلکہ بہت ساری

در حکم وضو و غسل مستند چنانکہ صدقہ
دادن و فرشتگان و بزرگان را بخوبی یاد
کردن و در مواضع متبرکہ و مساجد
مغلطہ و مشاہد سلف صالح معتکف
شدن الخ۔

در تفسیر عزیزی فرمودہ و برکت در
کلام و انفا و افعال در مکانات
ایشان و ہم صحبتان و اولاد و نسل
ایشان و زیارت کنندگان ایشان پئے
در پئے ظاہر میگردد الخ۔

و ہمدان ست سیوم آنکہ بعض
مواضع متبرکہ مورد نعمت و رحمت الہی
گشتہ اند یا بعض خاندانہائے قدیم
اہل صلاح و تقویٰ خاصیتی پیدا کردہ
اند کہ در آنہا احداث توبہ نمودن و
طاعات بجا آوردن موجب سرعت
قبول و ثمرات نیک می باشد الخ۔

بالجملہ استخوان تبرک

چیزیں غسل و وضو کے حکم میں ہیں
مثلاً صدقہ دینا، فرشتوں اور بزرگوں
کو بہ خوبی یاد کرنا، متبرک مقامات اور
باعظمت مساجد اور سلف صالحین کے
مشاہد میں معتکف ہونا الخ“

تفسیر عزیزی میں فرمایا ہے
”ان کی ذات، ان کے مکانات ان
کے افعال ان کی گفتگو، ان کے
مصاحبین، ان کے اولاد ان کی نسل اور
ان سے ملاقات کرنے والوں کے
اندر مسلسل برکتوں کا ظہور ہوتا ہے“

اسی میں ہے ”سوم یہ کہ بعض
مقامات متبرکہ اللہ کی نعمت اور رحمت
کے ورود کا محل بن گئے ہیں یا بعض
قدیم ارباب صلاح و تقویٰ کے
خانوادوں میں کچھ خاصیت پیدا
ہو گئی ہے کہ ان کے درمیان توبہ کرنا،
اطاعت بجالانا جلد قبولیت اور نیک
نتائج کا موجب ہیں۔

الحاصل مقامات متبرکہ سے
برکت حاصل کرنا برکت کے حصول

بموضع متبرکہ وادائے عبادات بہ نیت حصول برکت از سلف و خلف ثابت است
 و ثانیاً قطع نظر از دیگر آثار صحیحہ
 صحیحہ ہمیں اثر منقول از مجالس دلالت میدارد بر استحسان تبرک بمشاهد و مساجد آنحضرت ﷺ از صحابہ و تابعین کہ در اس لفظ "رأى الناس يذهبون" موجود و نبودند ناس در اس وقت مگر صحابہ و تابعین پس چگونه عمل آنحضرات کرام را موجب ضلالت اعتقاد کرده شود و بنا بر قیاس بر آن حکم مولد ہم همان قرار داده آید کیسکہ بسیر و مطالعه کتب حدیث و فقہ مشرف است مفاد ای لفظ نیک میدانند در اینجا یکدو مثال مذکور می کنم علامہ یعنی در شرح صحیح بخاری شریف در باب صدقہ الفطر الفطر کے بیان میں نقل فرمایا ہے۔

قال ابو داؤد عن ابی سعید الخدری رضی اللہ عنہ قال کنا نخرج اذا کان فینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زکوۃ الفطر عن کل صغیر و کبیر حر و مملوک صاعاً من طعام او صاعاً من اقط او صاعاً من شعیر او صاعاً من تمر او صاعاً من زبیب فلم نزل نخرجه حتی قدم معاویہ حاجاً او معتمراً فکلم الناس علی المنبر فکان فیما کلم الناس ان قال انی اری مدین من بر الشام صاعاً من تمر فاحذ الناس بذلك قال ابو سعید فاما انا فلا ازال اخرجه ابداً ما عشت قال النووی

”حضرت ابو داؤد نے حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت کر کے کہا کہ وہ کہتے ہیں کہ ہم لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں ہر صغیر و کبیر، آزاد غلام کی طرف سے صدقہ فطر ایک صاع کھانا، یا ایک صاع پنیر یا ایک صاع جو یا ایک صاع کھجور یا ایک صاع کشمش نکالا کرتے تھے۔ یہاں تک کہ عمرہ یا حج کے لئے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تشریف لائے اور منبر پر لوگوں سے بات چیت کی ان کی گفتگو میں یہ بات بھی تھی کہ انہوں نے فرمایا ”میرا خیال ہے کہ دو مد شامی گیہوں یا ایک صاع کھجور ہے۔ لوگوں نے اسی کو اخذ کر لیا۔ حضرت ابو سعید خدری نے کہا کہ لیکن میں تا حیات وہی نکالتا رہا۔ امام نووی نے فرمایا

هذا الحديث معتمد ابى حنيفة ثم قال انه فعل صحابى اى معاوية رضى الله تعالى عنه وقد خالفه ابو سعيد وغيره من الصحابة ممن هو اطول صحبة و اعلم بحال النبى صلى الله عليه وسلم قلنا ان قوله فعل صحابى لا يمنع لانه قد وافقه غيره من الصحابة الجم الغفير بدليل قوله فى الحديث فاخذ الناس و لفظ الناس للعموم فكان اجماعا فلا يضر مخالفة ابى سعيد رضى الله تعالى عنه لذلك الخ -
در غنیۃ المستملی در بحث عدم استحباب قنوت در غیر وتر آورده۔

کہ اسی حدیث پر امام ابو حنیفہ کا اعتماد ہے۔ پھر فرمایا کہ وہ ایک صحابی یعنی امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا فعل ہے جس کی مخالفت حضرت ابوسعید خدری اور دیگر ان صحابہ کرام نے کی ہے جو نسبتاً عرصہ دراز تک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مصاحب رہے ہیں اور ان کے حالات سے نسبتاً زیادہ آشنائیں۔ ہم کہیں گے کہ ان کا قول ”فعل صحابی“ مانع نہیں ہے کیونکہ ان کی موافقت ان کے علاوہ صحابہ کی ایک بڑی جماعت نے کردی ہے جس کی دلیل حدیث میں راوی کا قول ”فاخذ الناس“ ہے لفظ ناس عموم کیلئے ہے تو اجماع ہوگا اس لئے حضرت ابوسعید رضی اللہ عنہ کی مخالفت مضرب نہیں ہوگی۔ الخ“
غنیۃ المستملی میں وتر کے علاوہ قنوت کے عدم استحباب کے بیان میں منقول ہے :

و اخرج عن علی رضی اللہ عنہ انه لما قننت فى الصبح انكر الناس عليه فقال استنصرنا على عدونا و فيه انه كان منكرا عند الناس وليس الناس اذ ذاك الا الصحابة والتابعين رضى الله عنه الخ۔
بالجملہ امریکہ از صحابہ و تابعین و دیگر ائمہ دین مروی باشد بہ جہت خلاف کد امی روایت در مسائل فرعیہ آنرا ضلالت قرار دادن و الزام ضلالت برائمت امت نہادن محض ضلالت ست۔

و ثالثاً اس امر را معارض ست دیگر آثار معروفہ کہ مثبت اہتمام حضرت

”حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منقول ہے کہ جب انہوں نے صبح کی نماز میں قنوت پڑھا تو لوگوں نے ناپسند کیا۔ تو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ ہم نے دشمن کے خلاف نصرت و حمایت طلب کی ہے۔ اس میں اس کا بیان ہے کہ نماز صبح میں قنوت پڑھنا، لوگوں کے نزدیک ناپسندیدہ عمل تھا اور لوگ تو اس وقت صحابہ تھے یا تابعین۔“

الحاصل وہ امر جو صحابہ، تابعین اور دیگر ائمہ دین سے مروی ہو۔ اسے فرعی مسائل میں کسی روایت کے خلاف ہونے کی بناء پر گمراہی قرار دینا اور ائمہ امت پر گمراہی کا الزام رکھنا خالص گمراہی ہے۔

ثالثاً۔ یہ بات ان دیگر معروف آثار کے معارض ہے جس میں اس بات کا ثبوت ہے کہ حضرت

امیر المؤمنین فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ بزیارت آنحضرت و مساجد و مشاہد آنحضرت ہستند۔

در جذب القلوب آورده کہ روزے امیر المؤمنین عمر رضی اللہ عنہ بزیارت مسجد قبا آمد فرمود سو گند بخدا پیغمبر خدا را دیدم کہ با اصحاب خود سنگ برائے بنائے ایں مسجد می کشید واللہ اگر ایں مسجد در طرفے از اطراف عالم می بود چه جگر ہائے شتران کہ در طلب اونمی زدیم پس شاخہائے خرما طلبیدہ و جار و بے بر بست و مخطفیف خس و خاشاک نمودار الخ۔

و نیز در جذب القلوب آورده کہ چون امیر المؤمنین عمر رضی اللہ عنہ فتح شام کرد با اہل بیت مقدس مصالحہ نمود

امیر المؤمنین فاروق رضی اللہ عنہ آنحضرت اور ان کے مساجد و مشاہد کی زیارت کا اہتمام کرتے تھے۔

جذب القلوب میں نقل کیا ہے کہ ”ایک روز امیر المؤمنین عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ مسجد قبا کی زیارت کے لئے آئے اور فرمایا۔ کہ قسم خدا کی میں نے پیغمبر خدا ﷺ کو اس مسجد کی تعمیر کے لئے اپنے اصحاب کے ساتھ پتھر اٹھاتے دیکھا ہے۔ واللہ اگر یہ مسجد دنیا کے کسی دور دراز گوشہ میں بھی ہوتی تو اس کی طلب میں سفر کی صعوبت برداشت کر کے ہم جاتے۔ پھر کھجور کی شاخ طلب کی اور جھاڑو بنا کر خس و خاشاک کو صاف فرمایا۔“

نیز جذب القلوب میں منقول ہے کہ جب امیر المؤمنین عمر رضی اللہ عنہ نے شام کو فتح فرمایا اور بیت المقدس والوں کے ساتھ

کعب احبار آمد و بشرف اسلام مشرف شد عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ را باسلام او غایت فرح و سرور دست داد در وقت رجوع باوی گفت یا کعب خواہی کہ با ما بہ مدینہ آئی و زیارت سید انبیاء کنی ﷺ گفت نعم یا امیر المؤمنین انا افعل ذلك بعد از قدوم بحدینہ مطہرہ اول کاری کہ عمر رضی اللہ عنہ کرد سلام پیغمبر بود ﷺ الخ۔

و راجعاً بر تقدیر سلامت از معارضہ ہم از ایں اثر بطلان فضیلت و استحباب و تطوعیت تبرک بآثار و مشاہد نبوی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام و ضلالت معتقد آل کہ مزعم اسماعیلیہ است ثابت نیست

مصالحات کی تو حضرت کعب احبار آئے اور شرف اسلام سے مشرف ہوئے عمر ابن خطاب رضی اللہ عنہ کو ان کے اسلام لانے سے انتہائی فرحت و مسرت حاصل ہوئی لوٹتے وقت ان سے بولے اے کعب آپ ہمارے ساتھ مدینہ چل کر سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کرنا چاہیں گے؟ تو انہوں نے کہا ہاں اے امیر المؤمنین میں ایسا ہی کروں گا۔ مدینہ مطہرہ آمد کے بعد حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے پہلا کام جو کیا وہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں سلام پیش کرنا تھا۔

رابعاً۔ اس اثر کے معارضہ سے سلامتی کی تقدیر پر بھی حضور ﷺ کے آثار و مشاہد سے تحصیل برکت کے استحباب کا بطلان اور اس کے معتقد کی اسماعیلیوں کے خیال خام کے مطابق گمراہی کا

کہ بعض ائمہ کرام در ابتداء شیوع اسلام براہتمام والتزام بسیاری از ابواب خیر و مستحبات و تطوعات و برائے اعلام و تمیز احکام انکار فرمودہ اند باوجودیکہ جمہور محققین ائمہ دین قائل و معتقد استحسان و فضیلت بلکہ مداومت ہمان امور خیر بودہ اند پس غرض تعلیم آنت کہ کسے آں را از عبادات مفروضہ و واجبہ نہ انگارد چنانکہ لفظ فلا یعتمدھا دریں اثر ہم دلالت بر آں دارد۔

علامہ عینی در شرح صحیح بخاری بعد ذکر استمرار ناس از عہد صحابہ و تابعین بر تبرک بموضع صالحین فرمودہ۔

قالوا اماماروی

ثبوت نہیں ہوگا۔ اسلئے کہ بعض ائمہ کرام نے احکام میں امتیاز کیلئے، اشاعت اسلام کے ابتدائی زمانہ میں، بہت ساری بھلائیوں اور مستحبات و نوافل کے اہتمام والتزام کا انکار کیا ہے۔ اس کے باوجود، جمہور محققین ائمہ دین نہ صرف یہ کہ اُن امور خیر کی فضیلت و استحسان کے قائل اور معتقد رہے ہیں بلکہ ان پر مداومت بھی فرمائی ہے۔ پس تعلیم کا مقصود یہ رہا کہ کوئی انھیں فرض و واجب عبادات میں نہ شمار کر لے۔

جیسا کہ اسی اثر میں ”فلا یعتمدھا“ کا لفظ اسی پر دلالت کر رہا ہے۔

علامہ عینی نے شرح صحیح بخاری میں، صحابہ و تابعین سے لیکر اب تک صالحین کے موضع سے لوگوں کے ہمیشہ برکت حاصل کرتے رہنے کا ذکر کرنے کے بعد فرمایا۔

”فقہاء نے فرمایا ہے کہ

عن عمر رضی اللہ عنہ انه كره ذلك فلا نه خشى ان يلتزم الناس الصلوة فى تلك المواضع فيشكل ذلك على من ياتى بعدهم ويرى ذلك واجبا وكذا ينبغي للعالم اذا رأى الناس يلتزمون النوافل التزاما شديدا ان يترخص فيها فى بعض المرات و يتركها ليعلم بذلك انها غير واجبة الخ۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے یہ روایت کہ انہوں نے اسے (یعنی راہ مکہ کے بعض مقامات پر نماز پڑھنے کو) مکروہ سمجھا وہ اس لئے کہ انھیں خطرہ لگا کہ اُن مقامات میں اگر لوگ نماز کا التزام کر لیں گے تو بعد میں آنے والوں کے لئے مشکل کھڑی ہو جائے گی اور وہ اسے واجب سمجھ لیں گے عالم کے لئے یہی مناسب ہے جب وہ لوگوں کو دیکھے کہ نوافل کا شدید التزام کر رہے ہیں تو بعض مدتوں میں تساہلی برتتے اور ترک کر دے تاکہ معلوم ہو کہ وہ واجب نہیں ہے۔

در غنیۃ الطالبین آورده قدورد

عن بعض الصحابة انكار صلوة الضحى فمن ذلك ماروى ابن المبارك من اصحابنا باسنادہ عن ابن عمر رضی اللہ عنہ

غنیۃ الطالبین میں ہے :

”بعض صحابہ سے نماز چاشت کا انکار مروی ہے۔ اسی قبیل سے ہمارے اصحاب میں ابن مبارک نے عبد اللہ ابن عمر رضی اللہ عنہ کی سند سے روایت کی ہے کہ انہوں

انه قال ما صليت منذ اسلمت
الا ان اطوف بالبيت و انها
لبدعة و نعمت البدعة و انها
لمن احسن ما احدثه الناس
وكان ابن مسعود رضى الله
عنه يقول فى صلوة الضحى
يا عباد الله لا تحملوا الناس
على ما لم يحملهم الله فان
كنتم لا بدفا عليها فصلوها
فى بيوتكم وكل هذا لا يدل
على رد ما قد مذكور من
الفضائل الواردة فى فعلها
انما اراد و ذلك لئلا يشتبه
بصلوة الفرض فيعتقد الناس
وجوبها وليس كل الناس سواء
فى نشاط العبادة
فطلبوا التسهيل عليهم الى آخره
نے فرمایا کہ میں نے یہ نماز اسلام
لانے کے بعد ادا نہیں کی سوائے اس
صورت میں کہ بیت اللہ کا طواف
کروں۔ وہ بدعت ہے اور بڑی
اچھی بدعت ہے۔ لوگوں نے جن
چیزوں کی ایجاد کی ہے یہ اُن میں
احسن ترین ہے۔ نماز چاشت کے
بارے میں حضرت عبد اللہ ابن مسعود
رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے۔ خدا
کے بندو! لوگوں پر وہ بار نہ رکھو جو
ان پر اللہ نے نہیں رکھا ہے اگر تم
پڑھنا ہی چاہتے ہو تو گھروں میں
پڑھ لو یہ ساری باتیں اُن فضائل
کا رد نہیں جو اس کی ادائیگی کے
بارے میں وارد ہیں اور جن کا تذکرہ
ہم پہلے کر چکے ہیں۔ ان کی مراد یہ ہے
کہ اس کا فرض نماز کے ساتھ اشتباہ نہ ہو
اور لوگ اسکے وجوب کا اعتقاد نہ کریں
نشاط عبادت میں سب یکساں تو ہیں
نہیں۔ اسلئے انہوں نے اُن پر
سہولت چاہی ہے الخ۔“

قولہ۔ و كذلك لما بلغه
ان الناس يتناولون الشجرة
التي بويع تحتها الخ۔
قولہ۔ اور یونہی جب فاروق
اعظم کو اطلاع ملی کہ لوگ اس درخت
کو تناول کرنے لگے ہیں جس کے
نیچے بیعت ہوئی تھی تو انہوں نے
اسے کٹوا دیا۔

اقول۔ معتمد کتابوں کی قابل
اعتماد روایات سے یہ ظاہر ہے کہ
جس درخت کے نیچے بیعت ہوئی
تھی وہ مشتبہ ہو گیا تھا اور حاضرین
بیعت میں سے دو فرد کا بھی اس
درخت پر اتفاق نہیں ہو سکا۔ صحیح
بخاری شریف میں حضرت نافع سے
مروی ہے۔

عن نافع قال قال ابن عمر
رضى الله عنه رجعنا من
العام المقبل فما اجتمع منا
اثنان على الشجرة التي
بايعنا تحتها كانت رحمة
من الله الى آخره۔
راوی کہتے ہیں حضرت ابن
عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ آئندہ
سال جب ہم لوٹے تو ہم میں
سے دو فرد کا بھی اُس درخت پر
اتفاق نہ ہو سکا جس کے نیچے
بیعت ہوئی تھی۔ یہ من جانب
اللہ ایک رحمت تھی الخ۔

در حاشیہ نسخہ مطبوعہ دہلی از کرمانی
 آورده فما اجتمع منا ای ما
 وافق منا رجلا ن علی الشجرة
 انها هی التی وقعت المبیعة
 تحتها بل خفی علینا مکانها۔
 وہم در ران حاشیہ است
 کانت رحمة من الله ای کان
 اخفاءها علیهم رحمة من الله
 لئلا یعظمها الناس تعظیما
 ممنوعاً شرعاً کذا قاله
 النووی وغیره۔
 و نیز در صحیح بخاری از سعید بن
 المسیب آورده ،
 حدثنی انه کان فیمین
 بایع رسول الله ﷺ تحت
 الشجرة قال فلما خرجنا من
 العام المقبل نسيناها

دہلی میں مطبوعہ نسخہ کے حاشیہ
 میں علامہ کرمانی سے منقول ہے:
 ”فما اجتمع منا“ یعنی ہم
 میں دو آدمی بھی اس درخت پر ہم
 رائے نہیں ہوئے جس کے نیچے
 بیعت ہوئی تھی۔ بلکہ اس کا محل وقوع
 ہم پر مخفی ہو گیا اسی حاشیہ میں ہے:
 ”کانت رحمة من الله“
 یعنی اس کا اُن پر مخفی کرنا من جانب
 اللہ ایک رحمت تھی تاکہ لوگ اس کی
 ایسی تعظیم نہ کرنے لگیں جو شرعاً
 ممنوع ہو امام نووی وغیرہ نے یونہی
 ارشاد فرمایا ہے۔“
 نیز بخاری شریف میں حضرت
 سعید ابن مسیب رضی اللہ عنہ سے
 منقول ہے:
 ”انہوں نے بیان کیا کہ وہ
 رسول اکرم ﷺ کی بیعت کرنے
 والوں میں تھے کہتے ہیں کہ جب ہم
 اگلے سال نکلے تو اس درخت کو بھول

فلم نقدر علیہا الخ۔
 و در روایت دیگر آمدہ فرجعنا
 الیہا العام المقبل فعمیت
 علینا (الحديث)۔
 پس قول بعض علماء کرام کہ قائل
 قطع همان شجرہ معینہ اند چرا بر شہادت
 صحابہ کرام کہ در صحیح بخاری شریف
 موجود ست رائج گردد و روایات صحیح
 بخاری قابل اعتماد نباشد۔
 اما آنچہ در بعض روایات ذکر
 امر قطع شجرہ نسبت حضرت امیر
 المؤمنین مروی ست پس محققین
 تحقیق فرمودہ اند کہ شجرہ دیگر بود کہ
 بعض کسان با وجود غائب گردانیدہ
 شدن شجرہ بیعت آنرا از غلطی همان
 شجرہ بیعت فہمیدہ بودند

گئے اور اس کی پہچان پر قادر نہ
 ہوئے۔“
 ایک دوسری روایت میں آیا
 ہے کہ ”آئندہ سال جب ہم لوگ
 وہاں واپس ہوئے تو وہ درخت ہم
 پر مخفی ہو گیا۔“ صحیح بخاری شریف
 میں موجود صحابہ کرام کی شہادت
 کے برخلاف اُن بعض علماء کا قول
 کیونکر رائج ہوگا جو اُسی متعین
 درخت کے کاٹے جانے کے قائل
 ہیں (جسکے نیچے بیعت ہوئی تھی) اور
 صحیح بخاری شریف کی روایتیں کیوں
 قابل اعتماد نہیں ہوں گی۔
 رہ گئی یہ بات کہ بعض روایات
 میں درخت کاٹنے کے حکم کی نسبت
 حضرت امیر المؤمنین کی طرف کی گئی
 ہے تو محققین تحقیق نے فرمایا ہے کہ
 وہ دوسرا درخت تھا جسے لوگوں نے
 ”شجرہ بیعت“ کے مخفی کر دئے جانے
 کے باوجود غلطی سے شجرہ بیعت سمجھ لیا

پس برائے رفع شیوع کذب و افتراء
امر بقطع گردیدہ۔

در رسالہ مکاتیب شاہ عبدالعزیز

صاحب دہلوی کہ جمع نمودہ مولوی
حاجی رفیع الدین خان صاحب مراد
آبادی علیہما الرحمۃ است مرقوم۔

اقول الذی یظهر من

مجموع الروایات فی امر

الشجرة ان الشجرة غمت

على الناس بعد وقوع البيعة

لحكمة مخفية والمجمل انه

تعالى لما علق الرضا بالبيعة

تحت الشجرة كان مظنة ان

يسبق الى ذهن العوام ان

لتلك الشجرة دخلا فی تعليق

الرضا فرفع الله تعالى تلك

الشجرة عن ابصارهم

والقوم كانوا حدیثی عهد
بالجاهلیة و عبادة الانصاب
حتى قالوا یومنا للرسول صلی
الله علیه وسلم اجعل لنا ذات
انواط کما كانت لهم فاخمل
ذکرها ثم لما عین بعض
الناس موضعها بالقیاس
والحدس وكانت تلك الشجرة
فی الحقیقة غیرها امر امیر
المؤمنین بقطعها لالان
التبرک بآثار الصالحین
مذموم غیر محمود بل لان
الجعل والغش فی التبرکات
امر مذموم الی قوله فالامر
بالقطع انما کان لاجل ان
عمر رضی الله عنه کان
یعلم ان الشجرة غمت عن
الابصار و ان هذه الشجرة
لیست تلك الشجرة التي من
شانها ان یتبرک بها وقول

اور قوم، جاہلیت اور استھانوں کی
عبادت کے عہد سے قریب تھی یہاں
تک کہ انہوں نے رسول اکرم ﷺ
سے عرض تھا کہ ہمارے لئے ”ذات
انواط“ بنادیتے جیسا کہ پہلے تھا۔ تو
اس کی یادگم کر دی گئی پھر جب لوگوں
نے اپنے قیاس اور حس باطن سے
اس کا محل وقوع متعین کر لیا اور در
حقیقت وہ درخت دوسرا تھا تو امیر
المؤمنین نے اس کے کاٹنے کا حکم
دیدیا۔ اس لئے نہیں کہ صالحین کے
آثار سے تبرک حاصل کرنا مذموم
ہے محمود نہیں بلکہ اسلئے کہ تبرکات میں
قریب اور بناوٹ امر مذموم ہے
”الی قوله“ تو کاٹنے کا حکم اس وجہ
سے تھا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ
جانتے تھے کہ اُس درخت کو نگاہوں
سے چھپا دیا گیا ہے اور یہ درخت وہ
نہیں جس سے برکت حاصل کرنا
شایانِ شان ہے۔ اور حضرت

جابر رضی اللہ عنہ لو کنت
ابصر الیوم لا ریتکم
مکان الشجرة لا یدل الاعلی
انه کان یضبط مکان الشجرة
وهو لا یدل علی بقاء الشجرة
بل یدل علی رفع معرفة
الشجرة الخ۔

جابر رضی اللہ عنہ کا یہ قول کہ اگر آج میری
بینائی برقرار ہوتی تو میں تمہیں درخت
کی جگہ دکھا دیتا صرف اس بات پر
دلالت کرتا ہے کہ انہیں درخت کی
جگہ یاد تھی، اس پر دلالت نہیں کرتا
کہ درخت برقرار تھا بلکہ اس پر
دلالت کرتا ہے کہ درخت کی شناخت
ختم کر دی گئی تھی۔

ثانیاً۔ اگر صحابہ کرام کی شہادت
کے برخلاف بعض علماء کا قول مان لیا
جائے اور بھول پر محمول نہ کیا جائے
اور کہا جائے کہ اُس مخصوص درخت
کو غائب اور مخفی نہیں کیا گیا تھا اور
اسی درخت کو انہوں نے کاٹا تاہم
صحابہ کرام اور اسلاف عظام سے
منقول آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کے تبرکات، مساجد اور آثار سے
توسل کرنا اُن سے برکت حاصل
کرنا وہابیہ کے فاسد خیال کے
مطابق کیونکر ممنوع ہوگا اور اس کے

وثانیاً اگر برخلاف شہادت صحابہ
کرام قول بعض علماء تسلیم کردہ شود
ومحمول بر سہو نکرده آید و گفته شود کہ آں
شجرہ مخصوصہ غائب و مخفی نکرده شدہ بود
وہمان شجرہ را قطع کردند تاہم تبرک و
توسل بآثار و مساجد و تبرکات
آنحضرت ﷺ کہ ماثور از صحابہ
کرام و سلف عظام ست چگونه صرف
بایں دلیل حکم ممانعت آں و الزام
ضلالت بر فاعل آں کہ مزعوم وہابیہ است

نمودہ آید کہ اگر بناء بر ضرورت دفع
وہم مداخلت آں در قبولیت و رضوان
بیعت بجہت قرب دخول اعراب و
عوام در اسلام و نیز بجہت عدم تدوین
احکام انکار بر التزام صلوة تحت آں
نمودہ آید یا آں را قطع نمودہ شود
بالاتراز ان نیست کہ حضرت ابن
مسعود وغیرہ انکار بر صلوة ضحیٰ مفیر
مودند معہذا انکار شاں و پچناں اطلاق
بدعت براں کہ بناء بر مصلحت تمیز
احکام بود مستلزم حرمت صلوة ضحیٰ و
ضلالت ملتزم و مداوم آں نکرده۔

کرنے والوں پر گمراہی کا الزام کس
طرح لگایا جائے گا۔
اسلئے کہ اعراب اور عوام کی
اسلام میں آمد ابھی قریب میں ہونے
کی بناء پر اُن کے اس وہم کو ختم
کرنے کے لئے کہ بیعت سے رضا
اور اس کی قبولیت میں، اس درخت
کا عمل دخل ہے، اور اس وجہ سے بھی
کہ تب احکام کی تدوین نہیں ہوئی
تھی اُس درخت کے نیچے نماز کے
التزام کا انکار کیا جائے یا اسے کاٹ
دیا جائے یہ اُس انکار سے بڑھ کر
نہیں، جو حضرت عبداللہ ابن مسعود
رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نماز چاشت
کے تعلق سے فرمایا ہے اور اس کے
باوجود اُن کا وہ انکار اور اس پر اطلاق
بدعت جو احکام کے امتیاز کی مصلحت
کی بناء پر تھا نماز چاشت کی حرمت
اور اس کا التزام کرنے والے کی
گمراہی کو مستلزم نہ ہوا۔

قولہ - قیل لابن مسعود ان
قوما اجتمعوا فی المسجد
یہللون و یصلون علی النبی
صلی اللہ علیہ وسلم و
یرفعون اصواتہم فی المسجد
لمخالفۃ ہر رسول اللہ ﷺ
فما ظنک بالذین عقد و ا
مجالس مولد النبی الخ

اقول - اولاً اگر حضرت ابن
مسعود رضی اللہ عنہ برافعین اصوات
در مسجد بہ تہلیل و صلوة اذکار فرمود و معہود
نبودن رفع اصوات در عہد آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم بیان نمود مقصود از ان
رفع تشویش خاطر مصلیان بود اسما علیہ
را در ان چہ بہود چون آنحضرت
ﷺ از رفع اصوات در مسجد منع
فرمودہ اند و در عہد صحابہ کرام

قولہ - حضرت عبد اللہ ابن
مسعود رضی اللہ عنہ سے عرض کیا گیا
کہ ایک قوم مسجد میں اکٹھا ہو کر آواز
بلند کلمہ پڑھ رہی ہے اور نبی ﷺ پر
درود بھیج رہی ہے کیوں کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کر رہے
تھے۔ پھر میلاد النبی کی مجلس منعقد
کرنے والوں کے بارے میں تمہار
کیا خیال ہے؟

اقول - اولاً حضرت عبد اللہ
ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے مسجد کے
اندر کلمہ اور درود کی آواز بلند کرنے
والوں پر ناپسندیدگی کا اظہار کیا اور
بیان کیا کہ رفع صوت آنحضرت
ﷺ کے زمانہ میں معہود نہیں تھا اگر
اس سے مقصود نمازیوں کی پریشاں
خاطری کو ختم کرنا تھا تو اسما علیہ کو
اس سے کیا فائدہ؟ جب خود حضور
ﷺ نے مسجد میں آواز بلند کرنے
سے روکا ہے اور صحابہ کرام کے

در مسجد شریف بکمال آہستگی و اسرار
متکلم ہوئے اند پس اگر کد امی مجتہد
حسب اجتہاد خود رفع اصوات تہلیل
و تصلیہ را ہم نزد خود مخالف سنت قرار
دہد کئے مستلزم آں است کہ بر عمل مولد
کہ ائمہ دین استحسان آں فرمودہ اند و
معہود بودن اجزاء آں از سنت ثابت
نمودہ اند گو جمع آں چند عبادات ثابتہ
در جلسہ واحدہ خصوصاً ماثور نباشد
اما ہیج گونہ مخالفت بہ ہیج سنت ندارد
خواہ مخواہ برائے تہلیل اکابر دین
تہمت مخالفت سنت سید المرسلین ﷺ
نہادہ آید منشاء اس قیاس مع الفارق
جہالت از معنی لفظ مخالفت است۔

و ثانیاً رفع صوت باذکار در
مساجد مسئلہ است فقہیہ فرعیہ

عہد میں مسجد شریف کے اندر پوری
آہستگی اور راز دارانہ طریقہ پر لوگ
گفتگو کرتے رہے ہیں۔ پھر اگر کوئی
مجتہد اپنے اجتہاد کے مطابق کلمہ اور
درود کی بلند آواز کو بھی سنت کے
مخالف قرار دے تو اس بات کو کب
مستلزم ہے کہ اُس عمل میلاد پر
خواہ مخواہ محض اکابر دین کو گمراہ قرار
دینے کیلئے سنت سید المرسلین ﷺ
سے مخالفت کی تہمت رکھی جائے
جس کا استحسان ائمہ دین نے فرمایا
ہے اور اس کے اجزاء کا معہود ہونا سنت
سے ثابت کیا ہے بھلے ایک نشست
میں ان ثابت عبادتوں کا اکٹھا کرنا
خصوصیت سے منقول نہ ہو لیکن کسی
بھی طرح کسی سنت کے مخالف بھی تو
نہیں ہے۔ لفظ مخالفت کا مفہوم نہ
جاننا اس قیاس مع الفارق کی بنیاد ہے۔

ثانیاً - مساجد میں بذریعہ
اذکار آواز بلند کرنا ایک فقہی اور فرعی

کہ بعض فقہاء باستدلال احادیث
ممانعت رفع اصوات مکروہ می پندارند
و دیگران جواب ازاں استدلال داده
بجہت دیگر دلائل جائز می پندارند و انکار
حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ را مانند
انکار بعض صحابہ کرام بر صلوٰۃ ضعی و
اطلاق بدعت براں بغرض مصلحت
تعلیم و تمیز احکام می دارند پس قطع نظر
از آنکہ قیاس عمل مولد براں درست
نبود در خصوص ایں مسئلہ ہم کہ استدلال
بآں نموده مطلب اسماعیلیہ کہ تہلیل و
تکفیر ائمہ امت محمدیہ و الزام تہمت
مخالفت شریعت بر آنحضرات است
رونہ نمود۔

در اشباہ و نظائر در احکام مسجد
جائیکہ نوشته و رفع الصوت
بالذکر الا للمتفقہ الخ

مسئلہ ہے بعض فقہاء ممانعت کی
احادیث سے استدلال کر کے آواز
بلند کرنا مکروہ سمجھتے ہیں اور دوسرے
اس استدلال کا جواب دیکر دوسرے
دلائل کی رو سے جائز سمجھتے ہیں
اور حضرت عبد اللہ ابن مسعود
رضی اللہ عنہ کے انکار کو بعض صحابہ کرام
کے نماز چاشت پر انکار جیسا سمجھتے
ہیں اور اس پر ان کے بدعت کے
اطلاق کو مصلحت تعلیم اور تمیز احکام
کی غرض پر محمول کرتے ہیں۔
پس قطع نظر اس سے کہ عمل
میلاد کا قیاس اس پر درست نہیں ہے
خاص اس مسئلہ میں بھی اس سے
استدلال کر کے اسماعیلی لوگوں کا مقصود
یعنی ائمہ امت محمدیہ کی تکفیر و تہلیل
اور ان حضرات پر مخالفت شریعت
کی تہمت و الزام پورا نہیں ہوگا۔

اشباہ و نظائر میں احکام مسجد کا
بیان کرتے ہوئے جہاں ”ورفع
الصوت الا للمتفقہ الخ لکھا ہے

علامہ حموی ایں قول فرمودہ :
قد اضطرب کلام
البزازی فی هذه المسئلة
فقال و فی فتاوی القاضی
الجهر بالذکر حرام وقد صح
عن ابن مسعود انه سمع قوما
اجتمعوا فی مسجد الی قوله
ثم قال فان قلت المذكور فی
الفتاوی ان الجهر بالذکر و لو
فی المسجد لا یمنع احتراز ا
عن الدخول تحت قوله تعالی
ومن اظلم ممن منع مساجد
اللہ ان یذکر فیہا اسمہ
وصنیع ابن مسعود رضی
اللہ عنہ یخالف قولکم قلت
الاخراج من المسجد لو نسب
الیہ بطریق الحقیقة

علامہ حموی اس قول کے متعلق
تحریر کرتے ہیں:

”اس مسئلہ میں بزازی کا کلام
مضطرب ہے انہوں نے کہا ہے کہ
فتاوی القاضی میں ہے۔ جہری ذکر
حرام ہے۔ اور حضرت ابن مسعود
رضی اللہ عنہ سے یہ روایت درجہ
صحت کو پہنچی ہے کہ انہوں نے
جب سنا کہ ایک جماعت مسجد میں
اکٹھی ہے۔ الی قولہ۔ پھر کہا کہ اگر تم
اعتراض کرو کہ فتاوی میں یہ مذکور
ہے کہ باواز بلند ذکر کرنے سے خواہ
مسجد ہی میں کیوں نہ ہو اللہ تعالی
کے قول ومن اظلم من اظلم الایۃ کے
تحت دخول سے بچنے کے لئے روکا
نہیں جائے گا اور حضرت عبد اللہ
ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا عمل تو
تمہارے قول کے خلاف ہے۔ میں
جواب دوں گا۔ اگر مسجد سے اخراج
کی نسبت ان کی طرف بطور حقیقت

يجوز ان يكون لا اعتقادهم
العبادة و تعليم الناس بانه
بدعة والفعل الجائز يكون
غير جائز لغرض يلحقه فكذا
غير الجائز يجوز ان يجوز
لغرض كما لو ترك صلى الله عليه وسلم
الافضل تعليما للجواز وما
روى في الصحيح انه عليه
الصلوة والسلام قال
لرافعي اصواتهم بالتكبير
اربعوا على انفسكم انكم لا
تدعون اصم ولا غائبا انكم
تدعون سميعا قريبا انه معكم
الحديث يحتمل انه لم يكن في
الرفع مصلحة فقد روى انه
كان في غزوة وعدم رفع
الصوت نحو بلاد
العدو و بدعة

صحیح ہو تو ممکن ہے کہ اخراج اس بنیاد
پر ہو کہ انہوں نے اس کے عبادت
ہونے کا اعتقاد کر لیا تھا اور یہ بتانا ہو
کہ وہ بدعت ہے اور جائز فعل کسی
غرض کی بناء پر ناجائز ہو جاتا ہے
یونہی ناجائز فعل کسی غرض کی وجہ سے
جائز ہو جاتا ہے جیسا کہ حضور ﷺ
نے جواز کی تعلیم کے لئے افضل امر
کو ترک فرمایا ہے، اور یہ جو صحیح
روایت میں موجود ہے کہ حضور ﷺ
نے بلند آواز سے تکبیر کہنے والوں کو
کہا کہ رک جاؤ! تم کسی بہرے یا
غائب کو نہیں پکارتے تم اسے پکارتے
ہو جو سمیع و قریب ہے اور تمہارے
ساتھ ہے۔ (الحديث) تو اس میں
اس بات کا احتمال ہے کہ آواز بلند
کرنے میں کوئی مصلحت نہ ہو۔
کیونکہ یہ روایت ہے کہ وہ ایک غزوہ
میں تھے اور دشمن ملک کی طرف آواز
بلند نہ کرنا ایک جنگی تدبیر تھی۔

واما رفع الصوت بالذكر
فجائز كما في الاذان
والخطبة والحج والاختلاف
في عدد تكبير التشريق لا
يدل على ان الجهر بدعة لان
الخلافا بناء على كونه
سنة زائدة على اصل الفعل
كما اختلفوا في ان سنة
الاربع من الظهر بتسليمة ام
بتسليمتين و ذلك لا يدل
على انها لو لم تكن
بتسليمتين يكون بدعة او
حراما وفي تفسير الثعالبي لا
يحب المعتدين اي الجهر
بالدعاء فيدل على كراهته.
وقد ذكر الشيخ عبد
الوهاب الشعراني ما نصه
اجمع العلماء سلفا و خلفا على
استحباب ذكر الله جماعة في
المساجد وغيرها من

لیکن بلند آواز سے ذکر جائز ہے۔
جیسا کہ اذان، خطبہ اور حج میں عدد
تکبیر تشریق میں اختلاف کی
دلائل اس بات پر نہیں ہے کہ جہر
بدعت ہے کیونکہ اختلاف کی بناء
اصل فعل پر زائد چیز کے مسنون
ہونے پر ہے ویسے ہی جیسے یہ
اختلاف کہ ظہر میں چار رکعت والی
سنت ایک سلام سے ہے یا دو سلام
سے۔ اس بات پر دلالت نہیں کرتا
کہ اگر دو سلام سے نہ ہو تو بدعت یا
حرام ہے۔ تفسیر ثعالبی میں ہے۔
لا يحب الله المعتدين "اللہ
حد سے تجاوز کرنے والوں یعنی با آواز
بلند دعاء مانگنے والوں کو پسند نہیں کرتا۔
اس میں دلالت ہے کہ جہر بالدعاء
مکروہ ہے۔
شیخ عبد الوہاب شعرانی نے
ذکر کیا ہے کہ مساجد وغیرہ میں اکٹھا
ہو کر ذکر اللہ کے استحباب پر علماء کا

غیر نکیر الا ان یشوش
جہرہم بالذکر علی نائم او
مصل اوقار کما ہو مقرر فی
کتب الفقہ الخ۔

قولہ۔ اذ لو کان وصف
العبادة فی الفعل المبتدع
یقتضی کونہ بدعة حسنة لما
وجد فی العبادات ما هو
بدعة مکروهة الخ۔

اقول۔ ایراد ایں نقل دریں
بحث خلاف عقل ست ائمہ دین کہ
تقسیم بدعت بسویٰ حسنہ و سیئہ نمودہ
اند و استحسان عمل مولد فرمودہ اند
کئے گفتہ اند کہ مجرد وصف عبادت
برائے حسن کفایت می کند بلکہ
تصریح نمودہ اند کہ ہر امریکہ

سلفاً و خلفاً بلا تکلیف اجماع رہا ہے۔
ہاں اگر ان کا بلند آواز سے ذکر کرنا،
سونے والے، نمازی یا قاری کی
پریشان خاطر کی کا سبب بنے تب نہیں
جیسا کہ کتب فقہ میں ثابت ہے الخ۔“
قولہ۔ اس لئے کہ اگر بدعتی
کے فعل میں عبادت کی صفت فعل
کے بدعت حسنہ ہونے کا سبب بنے
تو عبادات میں بدعت مکروہہ کا
وجود ہوگا ہی نہیں الخ۔

اقول۔ اس بحث میں اس
نقل کو پیش کرنا خلاف عقل ہے۔
جن ائمہ دین نے بدعت کی تقسیم
حسنہ اور سیئہ کی طرف کی ہے اور عمل
میلا د کا استحسان فرمایا ہے انہوں نے
کب کہا ہے کہ محض فعل بدعت کا
عبادت سے متصف ہونا حسنہ
ہونے کے لئے کافی ہے بلکہ انہوں
نے تو صراحت کر دی ہے کہ ہر وہ

در ان تغیر و مزاحمت کدای واجب
وسنت باشد آں بدعت سیئہ و حرام و
مکروہ می باشد آری امریکہ ہچگونہ
مزاحم و مغیر واجب وسنت نباشد و در
عبادات عامہ و مندوبات مطلقہ
شارع مندرج باشد گو بیت کذائہ
خاصہ از آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
ما ثور نباشد اما ائمہ دین استحسان آں
فرمودہ باشند ہچو امر را باعتبار اصل عام
سنت و باعتبار خصوص بدعت حسنہ فرمودہ
اند و بر حصول ثواب در بدعت حسنہ
اتفاق نقل نمودہ اند۔

قولہ۔ دلیل یازدہم علماء نوشتہ
اند کہ اتباع امر غیر صحیح روانیت الخ۔

اقول۔ اولاً کہ علماء محققین

نوشتہ اند کہ اصل در ہر مسئلہ
صحیح است پس کیسہ در

امر جس میں کسی واجب یا سنت کی
تبدیلی یا اس سے مخالفت ہو وہ
بدعت سیئہ، مکروہ اور حرام ہوگا۔
ہاں وہ امر جو کسی طرح کسی واجب یا
سنت کا مغیر اور مزاحم نہ ہو عام
عبادات میں اور شارع کے مطلق
مستحبات میں مندرج ہو۔ گو اس کی
خاص بیت کذائی آنحضرت ﷺ
سے منقول نہ ہو لیکن اس کا استحسان
ائمہ دین نے فرمایا ہو اس طرح کے
امر کو باعتبار اصل عام سنت اور
باعتبار بیت خصوصی بدعت حسنہ کہا
گیا ہے۔ اور بدعت حسنہ میں ثواب
کے حصول پر علماء کا اتفاق نقل کیا ہے۔
قولہ۔ گیارہویں دلیل۔
علماء نے لکھا ہے کہ غیر صحیح امر کی
پیروی جائز نہیں الخ۔

اقول۔ اولاً۔ محققین علماء

نے تحریر فرمایا ہے کہ اصل ہر مسئلہ
میں صحت ہے اسلئے وہ آدمی جو کسی

خصوص عملی کہ فسادش منصوص نیست
قابل صحت گردد همان ست مستمرک
باطل کہ در اثبات آں حاجت دلیل
دیگر ندارد البتہ کسیکہ دعوی خلاف آں دارد
محتاج دلیل اقوی است برائے ابطال
خصوص آں عمل۔

ملا علی قاری علیہ الرحمہ در رسالہ صحت
اقتداء بالخالف فرمودہ۔

و من المعلوم ان الاصل
فی کل مسئلة هو الصحة من
غير الكراهة اما القول
بالفساد او الكراهة فيحتاج
الى حجة من الكتاب او السنة
او اجماع الامة الخ

و شکی نیست کہ علم بحرمت و بطلان
مجلس ذکر مولد شریف و ضلالت
مجوزین خصوص اس عمل تا حال حاصل

خاص ایسے عمل کے بارے میں صحت
کا قول کرے جس کا فساد منصوص
نہیں ہے وہی اصل پر عامل ہے جس
کے اثبات کے لئے کسی دوسری
دلیل کی اسے حاجت نہیں البتہ جو
اس کے خلاف کا دعویٰ دار ہے وہ اس
خاص عمل کو باطل قرار دینے کے لئے
قوی ترین دلیل کا محتاج ہے۔

ملا علی قاری نے اپنے رسالہ
”صحۃ اقتداء بالمخالف“
میں فرمایا ہے کہ:

”اور یہ بات معلوم ہے کہ ہر
مسئلہ میں اصل صحت بلا کراہت ہے،
رہ گیا فساد یا کراہت کا قول تو اس
میں کتاب یا سنت یا اجماع امت کی
حجت درکار ہے۔

اور کوئی شک نہیں کہ مجلس ذکر
میلا دشریف کے بطلان و حرمت اور
اس عمل مخصوص کو جائز قرار دینے
والوں کی گمراہی کا علم اب تک حاصل

نیست زیرا کہ عدم ثبوت حرمت
خصوص اس عمل و ضلالت مجوزین آں
از نصوص کتاب و سنت مثل دیگر
منوعات مخصوصہ محتاج بیان نیست اما
عدم ثبوت تحریم و ممانعت از قیاس پس
از اں جہت کہ اجتہاد از شروط قیاس
ست و ہچناں ست عدم ثبوت از
اجماع چہ در تحریم و ممانعت آں قول
مجتہد واحد نیز منقول نہ شدہ تا با اتفاق
اکثر اجتہاد چہ رسد پس متحقق شد کہ اس
عمل حرام و ممنوع نیست و ادعاء تحریم
آں صرف از ہواء نفس ست و بس و
صاحب مدارک بذیل آیہ کریمہ

قل لا اجد فیما اوحي الی - الآیۃ
- می نویسد۔

وفیه تنبیہ علی ان التحريم
انما یثبت بوحی اللہ و شرعہ

نہیں ہے۔ اسلئے کہ دیگر مخصوص
منوعات کی طرح کتاب و سنت
سے تو اس خاص عمل کی حرمت اور
اسے جائز قرار دینے والوں کی
ضلالت کا عدم ثبوت محتاج بیان نہیں
یونہی قیاس سے بھی اس کی تحریم و
ممانعت کا ثبوت نہیں کیونکہ اجتہاد
قیاس کی ایک شرط ہے یونہی اجماع
سے بھی ثابت نہیں کیونکہ مجتہدین کا
اتفاق تو درکنار ایک مجتہد کا قول بھی
اس عمل کی تحریم و ممانعت میں منقول
نہیں اسلئے بہ تحقیق ثابت ہو گیا کہ
یہ عمل ممنوع و حرام نہیں ہے۔ اس کی
حرمت کا دعویٰ محض نفسانیت ہے
اور کچھ نہیں۔

صاحب مدارک آیت کریمہ
”قل لا اجد فیما اوحي الی“
الایۃ، کے تحت لکھتے ہیں ”اس آیت
میں اس بات پر تنبیہ ہے کہ تحریم کا
ثبوت اللہ کی وحی اور اس کی شریعت

لا بهوى النفس الخ۔

اگر گوئی کہ در صورت نزاع
منازعاں احتیاط در قول بکراہت ست
گویم انہم مخالف تحقیق محققین ست
علامہ شامی در رد المحتار از علامہ نابلسی
آوردہ۔

ولیس الاحتیاط فی
الافتراء علی اللہ تعالیٰ
باثبات الحرمة او الکراہة
الذین لا بدلہما من دلیل بل فی
الاباحة التی ہی الاصل الخ۔

و اگر صاحب رسالہ برائے
اثبات تحریم اس عمل و تفصیل مجوزین
آں بہ بعض احادیث کہ بطور عموم و
اطلاق در ذم بدعت وارد اند تثبت
نماید پس اولاً بہ تصریح اکابر او مراد از
عموم ہر امری ست کہ مزاحم سنت باشد

سے ہوتا ہے ہوائے نفس سے نہیں“
اگر تم کہو کہ منازعین کی نزاع
کی صورت میں کراہت کا قول
کرنے میں احتیاط ہے میں کہوں گا
یہ بھی محققین کی تحقیق کے خلاف ہے
علامہ شامی رد المحتار میں علامہ نابلسی
سے نقل کہ :

”احتیاط، حرمت یا کراہت
ثابت کر کے اللہ پر افتراء کرنے میں
نہیں ہے، حرمت و کراہت کیلئے
دلیل ضروری ہے بلکہ احتیاط اباحت
میں ہے جو اصل ہے۔“

اگر صاحب رسالہ اس عمل کی
تحریم اور اسے جائز قرار دینے
والوں کی تفصیل کے لئے ان بعض
احادیث سے استدلال کرے جو
بطور عموم و اطلاق بدعت کی مذمت
میں وارد ہیں۔ پس اُسی کے اکابر کی
صراحت کے مطابق عموم سے مراد
ہر وہ امر ہے جو سنت سے مزاحم ہو،

و جواب تفصیلی شبہ اطلاق بدعت
سابقاً گذشتہ و لاحقاً ہم می آید خلاصہ
اش آنکہ بدعت بدان معنی کہ عموماً
مذمومست بر عمل مولد صادق نیست و
بدان معنی کہ اطلاق اس لفظ می توان
نمود آں معنی مراد شارع از عموم و
کلیت در ذم بدعت نیست۔

و ثانیاً بریں تقدیر ادعا اینکہ عدم
ثبوتش از کتاب و سنت محتاج بیان
نیست محض ہدیان ست چہ اس عمل کہ
فردے از افراد تکریم نبی کریم ست و
مزاحمت بامور محدودہ شارع ندارد و
استحباب توقیر و تکریم کہ در امور غیر
منصوصہ التحریم مطلقاً و بالتعمیم ست
برائے ثبوت افراد خاصہ کفایت میکند
چنانچہ سند اس معنی کہ چیز یکہ در اں
مقصود شارع مطلق ثناء و تعظیم باشد

اور بدعت کے اطلاق پر شبہ کا تفصیلی
جواب پہلے بھی گذر چکا اور بعد میں
بھی آرہا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ
بدعت اُس معنی کے لحاظ سے جو بطور
عموم مذموم ہے عمل میلاد پر صادق
نہیں اور جس معنی کے اعتبار سے
بدعت کا لفظ اُس عمل پر صادق ہے
وہ معنی مذمت بدعت کے عموم اور
کلیت میں شارع کی مراد نہیں۔

ثانیاً۔ اس تقدیر پر یہ دعویٰ کہ
کتاب و سنت سے اس کا عدم ثبوت
محتاج بیان نہیں ہے محض بکواس ہے
اسلئے کہ یہ عمل تکریم نبی کریم کا ایک
فرد ہے اور شارع کے متعین کردہ
حدود کے مزاحم نہیں ہے اور ان امور
میں توقیر و تکریم کا استحباب جن کی
حرمت منصوص نہیں ہے مطلقاً بطور
عموم ہے جو خاص افراد کے ثبوت
کے لئے کافی ہے۔ اور جس چیز سے
شارع کا مقصود مطلق ثناء و تعظیم ہو

زیادت بر قدر ماثور در اس جائزست سابقاً از ہدایہ وغیرہ مرقوم گردیدہ قطع نظر از آنہم استحباب اعادہ اداے شکر نعمت بعبادت کہ از مضمون حدیث صحیح بشہادت ائمہ دین ثابت است پس اس قاعدہ است ثابتہ از سنت کہ برائے ثبوت افراد مندرجہ تحت آں ہمیں قدر کفایت می کند پس در ثبوت و صحت جمع چندے از عبادات ثابتہ مثل ذکر شریف و دعوت اخوان و شکر نعمت بیچ شکے باقی نیست۔

قولہ۔ دلیل دوازدم فقہاء نوشتہ اند کل مباح ادنی الی اعتقاد الواجب او السنۃ فہو مکروہ الخ

اقول۔ اولاً دریں قول ذکر امر مباح ست پس امور یکہ قربت اند مثل ذکر شائل وارہا صات و معجزات آنجناب

اُس میں مقدار ماثور پر زیادتی جائز ہے اس بات کی سند اس سے پہلے ہدایہ وغیرہ سے لکھی جا چکی۔ ان تمام سے قطع نظر، عبادت کر کے اعادہ شکر نعمت کا استحباب صحیح حدیث کے مضمون اور ائمہ دین کی شہادت سے ثابت ہے پس اس استحباب کے تحت مندرج افراد کے ثبوت کے لئے اتنا ہی کافی۔ یہ وہ اصول ہے جو سنت سے ثابت ہے اسلئے ذکر شریف مومن بھائیوں کی دعوت اور شکر نعمت جیسی چند ثابت عبادات کے ثبوت و صحت میں کوئی شک باقی نہ رہا۔

قولہ۔ بارہویں دلیل۔ ”فقہاء نے لکھا ہے کہ ہر وہ مباح جو واجب یا سنت کے اعتقاد تک مودی ہو وہ مکروہ ہے۔“

اقول۔ اولاً اس قول میں امر مباح کا تذکرہ ہے اسلئے سرکار کے معجزات اور قبل نبوت کے محیر العقول

و دعوت احباب و اعطاء صدقات و شکر نعمت و فرحت بذکر آنحضرت کے مندرج دریں قول تواند شد کہ ہمہ ایں امور ثابت از سنت اند۔

و ثانیاً ہمان فقہاء این ہم نوشتہ اند کہ استعمال مکروہ بچند معنی می آید مکروہ تحریمی و مکروہ تنزیہی و خلاف اولی و نیز تصریح می نمایند کہ بے ثبوت دلیل خاص ممانعت حکم مکروہ تحریمی صرف بوجہ عدم ماثوریت از سنت بلکہ از ترک ہر سنت ہم لازم نمی گردد۔

در در مختار نوشتہ ۔

و کرہ التربع تنزیہا لترك الجلسة المسنونة۔ شامی در حاشیہ آوردہ غلۃ

کارناموں اور ان کے شائل کا تذکرہ احباب کی دعوت صدقات کی داد و دہش نعمت کا شکر اور آنحضرت کا ذکر کر کے مسرور ہونے جیسی عبادتیں اس قول کے تحت کب مندرج ہوں گی جو سب سنت سے ثابت ہیں۔

ثانیاً وہی فقہاء یہ بھی لکھتے ہیں کہ مکروہ کا استعمال چند معنوں میں ہوتا ہے مکروہ تحریمی، مکروہ تنزیہی خلاف اولی۔ نیز اس بات کی بھی صراحت کرتے ہیں کہ ممانعت کی دلیل خاص کے ثبوت کے بغیر، صرف سنت سے منقول نہ ہونے بلکہ ہر سنت کے ترک سے بھی مکروہ تحریمی کا حکم لازم نہیں ہے۔

در مختار میں لکھا ہے جلسہ مسنونہ کے ترک کی بناء پر چار زانو بیٹھنا مکروہ تنزیہی ہے۔ شامی نے حاشیہ میں تحریر کیا کہ ”لترك الجلسة المسنونة“ مکروہ تنزیہی ہونے کی علت ہے۔

لکونہ مکروہا تنزیہاً
اذ لیس فیہ نہی لیکن
مکروہا تحریم بحر انتہی۔

در فتح القدر در بحث تنفل قبل
مغرب بعد ترجیح عدم سیت نوشتہ ثم
الثابت بعد هذا نفی المندوبية
اما ثبوت الکراهة فلا الا ان
یدل دلیل آخر الخ۔

در احیاء العلوم آوردہ اما مجرود
السواد فلیس بمکروہ لکنہ
لیس بمحبوب اذا حب الثیاب
الی اللہ البیض الخ۔

در مواہب گفتہ فـان
المکروہ ما ثبت فیہ نہی
وهذا لم یثبت فیہ ولعلم
اراد و ابا الکراهة خلاف
الاولی الخ۔

پس در امر مباح ہم صرف
بدلیل مکروہ نوشتن باوجود عدم ثبوت

اسلئے کہ اس سلسلہ میں کوئی نہی
موجود نہیں کہ مکروہ تحریمی ہو بحر انتہی
— فتح القدر میں قبل مغرب اداء
نفل کی بحث میں عدم سیت کی ترجیح
کے بعد لکھا۔

”پھر اس کے بعد استحباب کی
نفی کا ثبوت ہوا کراہت کا نہیں مگر یہ
کہ کوئی دوسری دلیل کراہت پر
دلالت کرے۔“

احیاء العلوم میں منقول ہے:
”محض کالاکپڑا مکروہ نہیں ہے
لیکن پسندیدہ نہیں کیونکہ اللہ کے نزدیک
سب سے پسندیدہ مفید کپڑا ہے“
مواہب میں فرمایا:

”اسلئے کہ مکروہ وہ ہے جس کے
بارے میں نہی کا ثبوت ہو اور اس میں
ثبوت نہیں۔ شاید کراہت سے ان
کی مراد خلاف اولیٰ ہے۔

پس امر مباح میں بھی ان کے
صرف مکروہ لکھنے کی دلیل سے، خاص
نہی کے ثبوت کے بغیر کراہت تحریمی

نہی خاص حکم کراہت تحریمی
ہم لازم نخواہد بود چہ جائے آنکہ مرسوم
اسماعیلیہ عنی تھلیل و تفسیق فاعل و
مجوز آں رونماید و قول بعض فقہاء۔

بکراہت صوم ایام بیض دلیل تام و
حجت عام نیست برائے اثبات تھلیل
مجوزین عمل مولد و فاعلین آں از علماء
کرام و ائمہ اسلام چہ محققین فضیلت
مداومت امور خیر و مندوبات را عموماً
مسلم داشتہ اند صرف براعتقاد و وجوب
و لزوم انکار نمودہ اند امام عینی در شرح
صحیح بخاری بذیل باب احب
الدین الی اللہ ادومہ فرمودہ

”باب احب الدین الی اللہ
ادومہ“ کے تحت ارشاد فرماتے ہیں
”تیسری بات، اس میں عمل پر مداومت
الدوام علی العمل

کا حکم لازم نہیں ہوگا۔ چہ جائیکہ
مرسوم اسماعیلیہ یعنی عمل میلاد کو جائز
سمجھنے والوں، اسے برتنے والوں کی
تھلیل و تفریق کا ثبوت ہو۔ اور
بعض فقہاء کا ایام بیض کے روزے
کو مکروہ قرار دینا، مجلس میلاد منعقد
کرنے والے اور اسے جائز سمجھنے
والے علماء کرام و ائمہ اسلام کی
گمراہی ثابت کرنے کے لئے تام و
عام دلیل و حجت نہیں ہے۔ اسلئے کہ
محققین نے امور خیر اور مستحبات پر
مداومت کی فضیلت کو مسلم رکھا ہے،
صرف ان کے وجوب و لزوم کے
اعتقاد کا انکار کیا ہے۔

والحث على العمل الذي
يدوم ويثمر القليل الدائم
على الكثير المنقطع اضعافا
كثيرة الخ.

وہم را اس است وقد ذم
اللہ تعالیٰ من التزم فعل
البر ثم قطعہ بقولہ و
رہبانیۃ ابتدعوہا ما کتبنا
ہا علیہم الا ابتغاء رضوان
اللہ فما رعوہا حق رعایتہا
الا ترى ان عبد اللہ ابن عمر
ندم علی مراجعة النبی علیہ
السلام بالتخفيف عنه لما
ضعف و مع ذلك لم یقطع
الذی التزمہ الخ -

قولہ - دلیل سیزدہم در حدیث
شریف ست ما احدث قوم بدعة الا

کی فضیلت اور دائمی عمل پر برا بیختہ کرنا
ہے۔ اور قلیل دائم، کثیر منقطع کے
مقابلہ میں کئی گونہ بار آور ہے۔
اسی میں ہے۔

اللہ تعالیٰ نے اپنے فرمان میں
ان لوگوں کی مذمت فرمائی ہے
جنہوں نے کسی نیک کام کا التزام کیا
پھر اسے ختم کر دیا۔ ارشاد ہے۔ خدا
کی خوشنودی کی خاطر رہبانیت کی
ایجاد خود انہوں نے کی تھی ہم نے
ان پر فرض نہیں کیا تھا پھر انہوں نے
اس کی کما حقہ رعایت نہیں کی۔ تم
دیکھتے نہیں کہ حضرت ابن عمر جب
کنزور ہو گئے تو تخفیف کے لئے نبی
صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف رجوع
کرنے میں ندامت تو محسوس کی مگر
جس کا التزام کیا تھا اسے ترک نہیں کیا۔
قولہ - تیرہویں دلیل -

حدیث شریف میں ہے کوئی قوم
جب کسی بدعت کی ایجاد کرتی ہے تو

رفع مثلها من السنة الخ -

اقول - کیسکہ مطالعہ شروع
حدیث از ائمہ اہلسنت کردہ است
نیک میدانند کہ مراد در احادیث شریفہ
ذم ہر امرے ست کہ مخالف و مزاحم و
مغیر کد امی سنت محدودہ مخصوصہ باشد
در مرقاۃ بذیل حدیث - احدث
قوم بدعة نوشتہ -

ای مزاحمة لسنة الخ و
بذیل ما ابتدع قوم بدعة ہم
قید مزاحمة افزودہ است۔

اگر صاحب رسالہ را طاقت
رجوع بشروح ائمہ دین نباشد یا براں
اعتمادش نیاید تا برائے تسلی او عبارت
مظاہر حق کہ مولفہ اکابر طائفہ است
در اینجا منقول میگرد در شرح حدیث
اول نوشتہ۔

اس کی مثل سنت اٹھالی جاتی ہے۔
اقول - جس نے بھی ائمہ
اہل سنت کی شروح حدیث کا مطالعہ
کیا ہے وہ بخوبی جانتا ہے کہ احادیث
شریفہ میں مراد ہر اس امر کی مذمت
ہے جو کسی محدود و مخصوص سنت کے
مزاحم اور اس کا مغیر ہو۔ مرقات میں
حدیث ”ما احدث قوم بدعة“
کے تحت لکھا ہے کہ ای مزاحمة
للسنة ”یعنی وہ بدعت جو سنت
سے مزاحم ہو۔ اور ”ما ابتدع قوم
بدعة“ کے بعد قید ”مزاحمة“ کا
اضافہ فرمایا۔

اگر صاحب رسالہ کو ائمہ دین
کی شرحوں کی طرف رجوع کی طاقت
نہ ہو یا ان پر بھروسہ نہ ہو تو اس کی تسلی
کیلئے اس کے گروہ کے اکابر کی
تالیف ”مظاہر حق“ کی عبارت
یہاں نقل کر دی جا رہی ہے۔ حدیث
اول کی شرح میں انہوں نے لکھا ہے

”نہیں نکالی کسی قوم نے بدعت یعنی جو بدعت کہ مزاحم سنت کی ہو۔ الخ۔ اور دوسری حدیث کے ذیل میں کہا کہ ”نہیں نکالی کسی قوم نے بدعت بیچ دین اپنے کے یعنی بدعت سیئہ کہ مزاحم سنت کے ہو۔ الخ۔

پس امریکہ مزاحم سنت نباشد و مندرج عموماً مندوبات شرعیہ باشد ہجو امر را حکم احادیث مذکورہ شامل نیست گو بمعنی دیگر براں اطلاق بدعت کردہ آید مانند ذکر خلفاء کرام و عمین مکرمین در خطبہ جمعہ و عیدین رجعت قہقریٰ برائے تکریم کعبہ شریفہ وقت وداع و التزام و اہتمام جماعت تراویح و مداومت صلاۃ صبحی و اذان ثالث جمعہ و امثال ذلک و از ہمیں قبیل است عمل مولد کہ قطع نظر از ثبوت اجرائے آں از سنت

بیت کذائیہ کہ عبارت از جمع چند عبادات متفرقہ در جلسہ واحدہ است بیچ گوئہ مزاحم و مخالف کدائی سنت نیست و داخل عموماً مندوبات و مندرج اطلاق مجالس اذکار ست پس اول مستحبات ائمہ دین ست پس اول اندراج آں تحت احادیث مذکورہ و صدق معنی مراد از آں احادیث براں ثابت کنند پس حکم آں لازم گردانند ثبت العرش ثم نقش۔

اما خواہ مخواہ برہنگی عاقدین مجلس مذکور و اصحاب محفل ترک فرض و واجب لازم گردانیدن قطع نظر از آنکہ کہ کذب ست صریح اثبات اصل مقصد نہ می کند کلام در استحسان ائمہ اعلام و ارکان اسلام مثل صاحب حصن حصین و امام قسطنطینی و حافظ سیوطی و ملا علی قاری

ہے۔ کہ سنت سے اس کے اجزاء کے ثبوت سے قطع نظر، اسکی ہیئت کدائی جو ایک مجلس میں چند متفرق عبادتوں کو اکٹھا کرنے کا نام ہے کسی بھی طرح کسی سنت کے مزاحم و مخالف نہیں مندوبات کے عموم میں داخل، مجالس اذکار کے اطلاق میں مندرج، اور ائمہ دین کے مستحبات میں شامل ہے۔

اسلئے پہلے ان مذکورہ احادیث میں عمل میلاد کا اندراج اور اس عمل پر ان احادیث کے معنی مراد کا صدق ثابت کریں پھر اس حکم کو لازم گردانیں۔ پہلے تحت کا ثبوت پھر اس کا نقش و نگار۔

خواہ مخواہ تمام بانیان مجلس مذکور و اصحاب محفل پر ترک فرض و واجب، لازم قرار دینا اس سے قطع نظر کہ یہ کھلا جھوٹ ہے۔ اصل مقصد ثابت نہیں کرتا۔ گفتگو، صاحب حصن حصین،

وغیر ہم ست کہ بریں حضرات تہمت بد مذہبی و ضلالت نہادین و خود را مقدس قرار دادن با وجودیکہ خود ہم از ہماں اکابر استخوان میکند کمال حماقت ضلالت ست۔

قولہ۔ دلیل چہار دہم آنکہ ایں فعل در صدر اول واقع نشدہ الخ۔

اقول۔ جواب ایں مغالطہ سابقاً بطور نقض و حل مرقوم گردیدہ و مستلزم بنودن ترک آنحضرت ﷺ و عدم فعل آنجناب و ہچنان عدم فعل اصحاب حرمت و کراہت را از تحقیق مستندین صاحب رسالہ بثبوت رسیدہ کہ اعادہ موجب تطویل ست۔

اما ایں قدر در ریخاد استثنی ست کہ ادعاء عام عدم وقوع علی الاطلاق در صدر اول و قرون سابقہ

امام قسطلانی حافظ سیوطی، ملا علی قاری علیہم الرحمہ وغیر ہم جیسے ارکان اسلام اور سرکردہ ائمہ عظام کے استحسان میں ہے۔ ان حضرات پر بد مذہبی اور گمراہی کی تہمت رکھنا اور اپنے آپ کو مقدس قرار دینا باوجودیکہ خود بھی انہیں اکابر سے استناد کرتا ہے کمال حماقت و گمراہی ہے۔

قولہ۔ چودہویں دلیل یہ ہے کہ یہ فعل صدر اول میں نہیں ہوا الخ۔

اقول۔ اس مغالطہ کا جواب بطور نقض و حل تحریر ہو چکا اور صاحب رسالہ کے مستندین کی تحقیق سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ حضور ﷺ کا کسی فعل کو ترک کر دینا یا نہ کرنا یونہی صحابہ کرام کا نہ کرنا حرمت و کراہت کو مستلزم نہیں ہے۔ اعادہ موجب تطویل ہے۔

لیکن اتنا یہاں جان لینا ہے کہ۔ صدر اول اور قرون سابقہ

بے احاطہ علمی جزئیات جمیع افعال جمیع اکابر صدر اول و قرون سابقہ محل کلام ست و چگونہ محل کلام نباشد کہ اجلہ صحابہ کرام و ملازمین خیر الانام در بسیاری از مسائل باوجود آن قسم کمال اطلاع بحال با کمال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بنا بر احتیاط از دعوی عدم وقوع فعل در سنت احترازی نمودند و صرف بر عدم علم و گمان خود اقتصاری فرمودند از اں جملہ آنکہ در صحیح بخاری وغیرہ مروی ست کہ کسے از حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ استفسار نمود کہ آیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نماز چاشت میخواندند یا نہ حضرت وی بر لفظ ”لا اخالہ“ اکتفاء فرمودند آخر احتیاط وی رضی اللہ تعالیٰ عنہ مقرون بصواب بود کہ

کے تمام اکابر کے تمام افعال کی جزئیات کا علمی احاطہ کئے بغیر ان سے عدم وقوع کا عام دعوی کرنا محل کلام ہے اور محل کلام کیونکر نہ ہوگا۔ اسلئے کہ جلیل القدر صحابہ کرام و ملازمین خیر الانام، حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے احوال با کمال پر پوری آگاہی کے باوجود بہت سارے مسائل میں احتیاطاً سنت میں فعل کے عدم وقوع کے دعوی سے احتراز کرتے ہیں اور صرف اپنے علم و ظن کے عدم پر اکتفا فرماتے ہیں۔

اسی قبیل سے وہ روایت ہے جو صحیح بخاری وغیرہ میں مروی ہے کہ کسی نے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز چاشت پڑھی تھی یا نہیں تو انہوں نے ”لا اخالہ“ یعنی میرے خیال میں نہیں پراکتفا فرمایا۔

ثبوت ہمان فعل از علم و شہادت دیگر
ان رو نمود۔

قولہ۔ دلیل پانزدہم آنکہ

زمان امر سیال غیر قار است الخ۔

اقول۔ ائمہ دیں و محققین

شرع مبین بدلیل مضامین آیات کلام

رب العالمین و احادیث حضرت سید

المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم فضیلت و

شرف ازممنہ لاحقہ کہ نظیر ازممنہ سابقہ

اند بجهت آنچه در آن ازمان از نعم الہیہ

ظاہر گردیدہ ثابت فرمودہ اند و نزول

نعمت را در یک زمان سبب تخصیص

و تشریف نظر آں قرار دادہ اند و ای

امر منافاتی بہ سیال و غیر قار بودن

زمان ندارد امام فخر الدین رازی

علیہ الرحمہ در تفسیر کبیر بذیل آیہ

کریمہ شہر رمضان الذی

انزل فیہ القرآن ہدی

للناس و بینات من الہدی

والفرقان۔ الایۃ آوردہ اما قولہ

انزل فیہ القرآن اعلم ان اللہ

سبحانہ لما خص ہذا الشهر

بہذہ العبادۃ بین العلة

لہذا التخصیص و ذلك هو ان

اللہ سبحانہ خصہ باعظم

آیات الربوبیۃ و ہوانہ انزل

فیہ القرآن فلا یبعد ایضا

تخصیصہ بنوع عظیم من

آیات العبودیۃ۔ الی قولہ

فثبت ان بین الصوم و بین

نزول القرآن مناسبتہ عظیمہ

فلما کان ہذا الشهر مختصا

بنزول القرآن وجب ان

یکون مختصا بالصوم الخ۔

صاحب رسالہ بیان نماید کہ حصول

نعمت نزول قرآن را در یک رمضان

علت تخصیص و تشریف مطلق ماہ رمضان

الذی انزل فیہ القرآن ہدی

للناس و بینات من الہدی

والفرقان الایۃ کے تحت لکھتے ہیں:

”ارشاد ربانی، ”انزل فیہ

القرآن“ تم جان لو کہ اللہ سبحانہ

نے جب اس ماہ کو اس عبادت سے

مختص کیا تو تخصیص کی علت بھی

بیان فرمائی اور وہ یہ ہے کہ اللہ سبحانہ

نے اسے ربوبیت کی سب سے

عظیم الشان نشانی سے مختص کیا یعنی

اس میں قرآن نازل فرمایا پھر اس

مہینہ کو عبودیت کی ایک عظیم الشان

نشانی سے مختص کرنا کیا بعید ہے۔ الی

قولہ۔ تو ثابت ہوا کہ روزہ اور نزول

قرآن میں بڑی مناسبت ہے اسلئے

جب یہ مہینہ نزول قرآن سے مختص

ہوا تو روزے سے بھی مختص ہونا

ضروری ہوا الخ۔

صاحب رسالہ بتائے کہ ایک

رمضان میں نزول قرآن کی نعمت

قرار دادن و قائل مناسبت آں
گردیدن مخالف عقل و موافق و ہم
است یا معاملہ برعکس است۔

وقال رسول الله صلى
الله عليه وسلم في جواب من
سأل عن صوم الاثنين فيه
”ولدت الحديث“۔

ملا علی قاری علیہ
الرحمہ درمرقاۃ آورده فیہ ان
الزمان یتشرف بما یقع فیہ
وکذا المكان۔

پس از نا فہمی و جہالت خود
در میدان تجہیل و تہلیل اکابر اسلام
تا فتن و بدعائے حدیث رسول مقبول
نرسیدن و علم طعن و ملام بر افراتن
سفاہت و ضلالت ست و بس۔

کے حصول کو مطلق ماہ رمضان کے
شرف و خصوصیت کی علت قرار دینا،
اور اسکی مناسبت کا قائل ہونا عقل
کے خلاف اور وہم کے مطابق ہے یا
معاملہ برعکس ہے؟

”رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
نے اس شخص کے جواب میں فرمایا
جس نے دو شنبہ کے دن روزہ کے
تعلق سے ان سے دریافت کیا تھا
کہ اسی دن میری پیدائش ہوئی ہے۔
ملا علی قاری علیہ الرحمہ مرقات
میں لکھتے ہیں کہ اس میں ثبوت ہے
کہ زمان و مکان اپنے اندر واقع
ہونے والے امور خیر سے شرف
والے ہو جاتے ہیں۔

پس اپنی نا سمجھی اور جہالت
سے اکابر اسلام کی تجہیل و تہلیل
کے میدان میں دوڑنا اور رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کے
مدعاء تک نہ پہنچنا اور طعن و
ملامت کا جھنڈا بلند کرنا صرف

امام احمد درمسند امیر المؤمنین ابو
بکر ~~رضی اللہ عنہ~~ آورده عن عائشة
رضی اللہ تعالیٰ عنہا قالت
ان ابا بکر لما حضرته الوفاة
قال ای یوم هذا قالوا ایوم
الاثنين قال فان مت من
لیلتی فلا تنظروا بی الغد
فان احب الایام واللیالی الی
اقربها من رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم۔

در استیعاب فرمودہ :

کان نکاحہ صلی اللہ
علیہ وسلم بعائشۃ فی شوال و
ابتنائۃ بہا فی شوال و کانت
تحب ان یدخل النساء من اہلہا

جہالت و گمراہی ہے۔

امام احمد مسند امیر المؤمنین
ابو بکر رضی اللہ عنہ میں ناقل کہ :

”ام المؤمنین عائشہ صدیقہ
رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ
حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا
زمانہ وفات جب قریب آیا تو انہوں
نے دریافت کیا کہ آج کون سادن
ہے لوگوں نے عرض کیا دو شنبہ، فرمایا
کہ اگر میں آج ہی انتقال کر جاؤں
تو کل تک کے لئے میرا انتظار نہ کرنا
کیونکہ سب سے محبوب رات و دن
میرے نزدیک وہ ہیں جو رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم سے قریب ہیں۔

استیعاب میں فرمایا :

ام المؤمنین حضرت عائشہ
صدیقہ رضی اللہ عنہ سے حضور
صلی اللہ علیہ وسلم کا نکاح شوال میں ہوا تھا۔
رخصتی بھی شوال میں ہوئی تھی ام
المؤمنین بھی پسند کرتی تھیں کہ ان

فی سوال علی از واجهہ
وتقول هل کان فی نسائه
عندہ احظی منی وقد نکحنی
و ابنتی بی فی سوال الخ۔

طحاوی فرمودہ وفی منهاج
الحلیمی و شعب الایمان

للبيهقي ان الدعاء مستجاب

يوم الاربعاء بعد الزوال قبل

وقت العصر لانه صلى الله

عليه وسلم استجيب له على

الاحزاب في ذلك اليوم وكان

جابر يتحرى ذلك في مهماته

وذكر انه ما بدئ شئ يوم

الاربعاء الا تم فينبغي البداية

بنحو التدريس فيه الخ۔

اما آنچه گفته ولادت باسعادت

لیکن صاحب رسالہ نے یہ جو

حضرت نبوی در روزے شدہ بود الخ
پس ایں اعتراضی ست قبیح بر ارشاد
حضرت سید المرسلین کہ در حدیث صحیح
ست فیہ ولدت الحدیث۔

صاحب رسالہ بیان نماید کہ بآں
اثنین کہ ولادت باسعادت در اں شدہ
بود دیگر ایام اثنین را مناسبتی ہست یا
نہ وقول تحفہ اولاً خارج از بحث ست
کہ یک چیز بعینہ دانستن چیزے
دیگر ست و اعتقاد بقاء شرف و برکت
در نظائر زمان نزول نعمت چیزے دیگر
ست و ہجناں عید گردانیدن امرے
ست خارج از بحث۔

و ثانیاً بر تقدیر تسلیم ایں کہ قول تحفہ
موافق مدعائے صاحب رسالہ باشد
معارض ست آنچه در تفسیر عزیزی جا بجا
مشرف گردیدن زمان لاحق بسبب
نزول نعمت در زمان سابق

خارج ہے۔

ثانیاً۔ یہ تسلیم کر لینے کی تقدیر

پر کہ صاحب تحفہ کا قول صاحب

رسالہ کے دعویٰ کے مطابق ہے تفسیر

عزیزی کے مندرجات کے معارض

بیان نموده از آنجملہ در وجوہ خصوصیات وقت مخفی نوشتہ اند۔

”سیوم آنکہ ایں وقتی ست کہ کلام حق تعالیٰ با حضرت موسیٰ علیہ السلام دریں وقت شدہ بود چہارم آنکہ ساحران فرعون در ہمیں وقت بدیدن معجزہ محضرت موسیٰ علیہ السلام ایمان آورده اند پس ایں وقت وقت کمال ظہور نور حق بر ظلمات باطل ست کہ در امت سابقہ اثر آں واقع شدہ الخ۔

و در خصوصیات شب قدر گفتہ ایں شب بہ جہات چند شرف وارد الی قولہ سوم آنکہ نزول قرآن مجید دریں شب واقع ست و ایں شرفی ست کہ نہایت نادر و چہارم آنکہ خلقت فرشتگان نیز دریں شب ست الخ۔

ہے۔ جس میں جگہ، جگہ زمانہ سابق میں نزول نعمت کے سبب زمانہ لاحق کا مشرف ہونا بیان کیا ہے۔ وقت چاشت کی خصوصیات کے اسباب میں لکھا ہے۔

”سوم یہ کہ اسی وقت اللہ تعالیٰ کی حضرت موسیٰ علیہ السلام سے گفتگو ہوئی چہارم یہ کہ فرعون کے جادوگر موسیٰ علیہ السلام کا معجزہ دیکھ کر اسی وقت ایمان لائے تھے۔ پس یہ وقت باطل کی تاریکیوں کے بالمقابل نور حق کے کمال ظہور کا وقت ہے۔ جس کا اثر امت سابقہ میں واقع ہوا ہے الخ

اور شب قدر کی خصوصیات میں فرمایا۔ ”یہ شب چند جہتوں سے شرف رکھتی ہے الی قولہ۔ سوم یہ کہ قرآن مجید کا نزول اسی شب میں ہوا ہے اور یہ وہ شرف ہے جس کی انتہا نہیں۔ چہارم یہ کہ فرشتوں کی پیدائش اسی شب میں ہوئی۔

و ثالثاً استحسان و التزام مجلس شریف و اعراس کبراء خویش از جد صاحب تحفہ و والد و مرشد صاحب تحفہ و خود صاحب تحفہ و برادران و تلامذہ راشدین ایشان نہ چنان ست کہ بر کے مخفی تواند شد اینکہ انتباہ و انفاس العارفین و فیوض الحرمین، صاحب تحفہ کے فتاویٰ و رسائل مثلاً رسالہ ذبیحہ میں۔ مولوی رفیع الدین صاحب مولوی رشید الدین خاں صاحب مفتی صدر الدین خان صاحب استاذ صاحب رسالہ، کے رسائل میں اور ان کے علاوہ دوسروں کے رسائل میں صاحب رسالہ وغیر ہم معروف و مشہور اند۔

فما ہو جواب صاحب الرسالہ عن جانب صاحب التحفہ و اسلافہ و اخلافہ فہو جوابنا عن سائر الاثمة السابقین۔

طرفہ آنت کہ مولوی رفیع الدین صاحب

ثالثاً مجلس شریف، اور اپنے بزرگوں کے عرس کے التزام کا استحسان صاحب تحفہ کے دادا، اُن کے والد و مرشد اور خود صاحب تحفہ کی طرف سے ایسا امر نہیں کہ کسی پر پویشدہ ہو سکے یہ ساری باتیں۔ انتباہ، انفاس العارفین، فیوض الحرمین، صاحب تحفہ کے فتاویٰ و رسائل مثلاً رسالہ ذبیحہ میں۔ مولوی رفیع الدین صاحب مولوی رشید الدین خاں صاحب مفتی صدر الدین خان صاحب استاذ صاحب رسالہ، کے رسائل میں اور ان کے علاوہ دوسروں کے رسائل میں معروف و مشہور ہیں۔

اسلئے صاحب تحفہ اور ان کے اسلاف و اخلاف کی جانب سے صاحب رسالہ کا جو جواب ہوگا وہی جواب ہم اپنے باقی ائمہ اسلام کی طرف سے دے لیں گے۔

طرفہ یہ کہ مولوی رفیع الدین صاحب

در رسالہ خود ایں وسوسہ صاحب رسالہ
را بتصریح مردود ساختہ اند۔ چنانچہ در
رسالہ مسائل فرمودہ۔

”زمان اگر چہ سیال غیر
قارست۔ اما انچہ بآں تقدیر کردہ میشود
زمان را از شب در روز و ماہ و سال اینہا
را شرعاً و عرفاً دورہ مقررست چوں
یک دورہ تمام میشود باز از سر شروع
میشود و بہمین حساب رمضان شہر صوم
وذی الحجہ شہر حج و بچنین شہور دیگر را در
دورہ حکم اتحاد بانظیر دادہ می شود
چنانکہ در حدیث ست کہ یہود عرض
کردند در حضور جناب نبوت کہ حق
تعالی نجات حضرت موسیٰ علیہ السلام
و غرق فرعون دریں روز کردہ ست
برائے شکرانہ روزہ میکیرم

نے اپنے رسالہ میں صاحب رسالہ
کے اس وسوسہ کو صراحت کے ساتھ
رد کر دیا ہے جیسا کہ رسالہ مسائل
میں فرمایا ہے۔

”زمانہ اگر چہ سیال اور غیر قار
ہے لیکن اس تقدیر پر جو کچھ کیا جاتا
ہے وہ اس لئے کہ زمانہ کے روز و
شب اور ان کے ماہ و سال کا شرعاً
اور عرفاً دورہ مقرر ہے جب ایک
دورہ کی تکمیل ہوتی ہے از سر نو دوسرا
دورہ شروع ہو جاتا ہے اور اسی حساب
سے رمضان ماہ روزہ، ذوالحجہ، شہر
حج اور یونہی دوسرے مہینوں کو دورہ
میں اپنی نظیر کے ساتھ اتحاد کا حکم دیا
جاتا ہے۔ جیسا کہ حدیث میں ہے
کہ جناب نبوت کی بارگاہ میں
یہودیوں نے عرض کیا کہ حق تعالیٰ نے
حضرت موسیٰ علیہ السلام کی نجات اور
فرعون کو غرق اسی دن فرمایا ہے۔ شکرانہ
میں ہم لوگ روزہ رکھتے ہیں۔

جناب نبوت صلی اللہ علیہ وسلم فرمودہ
انا احق من تبع بموسى
فصام يوم عاشوراء و
امر الناس بصيامہ و نیز حضرت
نبی صلی اللہ علیہ وسلم بلال را وصیت
کردند بصوم روز دوشنبہ فرمودند
”فیه ولدت و فیه انزل و فیه
هاجرت و فیه اموت“ الی
آخرہ۔

قولہ۔ وجوب صوم یوم عاشوراء
بفرضیت صوم رمضان و انفرادش بسبب
فرمودن سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کہ
اگر سال آئندہ زندہ بمانم روزہ نہم
را با آن ضم کنم تا ملت ما از ملت موسیٰ
علیہ السلام مختلف باشد منسوخ شد
و استحباب صوم عاشوراء بانضمام صوم
دیگر اگر چہ باقی ست الی آخرہ۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا
حضرت موسیٰ کے پیروکاروں کی بہ
نسبت اس کے ہم زیادہ حقدار ہیں
۔ پھر سرکار نے بروز عاشوراء خود
روزہ رکھا اور لوگوں کو روزہ رکھنے کا
حکم دیا۔ نیز نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے
حضرت بلال کو وصیت فرمائی کہ
دوشنبہ کو روزہ رکھنا اسی دن میری
پیدائش ہوئی، اسی دن مجھ پر نزول
وحی ہوا، اسی دن میں نے ہجرت کی
اسی دن میرا وصال ہوگا۔ الخ“

قولہ۔ روز عاشوراء کے روزہ کا
وجوب روزہ رمضان کی فرضیت سے اور
اس کا انفراد سرکار دو عالم ﷺ کے اس
فرمان سے۔ ”کہ اگر سال آئندہ زندگی
رہی تو نویں کا روزہ اس کے ساتھ ملا
دوں گا تا کہ ہمارا دین دین موسیٰ سے
مختلف رہے“ منسوخ ہو چکا ہے اگر
چہ روزہ عاشورہ کا استحباب روزہ دیگر کے
انضمام کے ساتھ باقی ہے الخ“

اقول۔ ہر گاہ کہ بہ بجا آوردن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صوم عاشوراء بموافقت یہود بوجہ احیائے سنت موسیٰ علیہ السلام اعتراف نمود و سوسنہ طعن صاحب رسالہ ائمہ اسلام باطل گردید گو و جوب صوم عاشوراء بفریضیت صوم رمضان منسوخ شدہ چہ اگر نظائر بابا ہم در ازمنہ لاحقہ و سابقہ بیچ علاقہ و مناسبت نمی بود، بعد گذشتن صد ہا سال از یوم حصول نعمت نجات حضرت موسیٰ علیہ السلام روزہ داشتن آنجناب در آن روز برائے شکر نعمت باز اعادہ شکر ان نعمت و احیائے آن سنت بعد وفات حضرت موسیٰ علیہ السلام چہ معنی داشت کہ حصول نعمت نجات حضرت موسیٰ علیہ السلام

اقول۔ جب صاحب رسالہ نے، یہودیوں کی موافقت، اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کی سنت کو زندگی دینے کی غرض سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا عاشوراء کے دن روزہ رکھنا مان لیا تو ائمہ اسلام پر اس کے طعن کا وسوسہ باطل ہو گیا۔

صوم عاشوراء کی فریضیت گو کہ صوم رمضان سے منسوخ ہو گئی، پھر بھی اگر نظائر کا باہم ازمنہ سابقہ سے کوئی علاقہ اور مناسبت نہیں ہے پھر حضرت موسیٰ علیہ السلام کے لئے حصول نعمت نجات کے دن سے سیکڑوں سال گزر جانے اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وصال کے بعد ان کی سنت کا احیاء، اعادہ شکر نعمت اور شکر نعمت کی خاطر آں جناب کا روزہ رکھنا کیا معنی رکھتا ہے؟ کیونکہ بہ قول آپ کے اُس دن میں، جس میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کو نعمت نجات

صوم آنجناب در روزی شدہ بود کہ از عاشورای عہد حضرت خاتم رسالت صلی اللہ علیہ وسلم فاصلہ صد ہا سال داشت و احکام ماضی جداست و احکام حال و استقبال جدا و اعادہ معدوم مستحیل الی آخر المغالطہ۔

لی اور عہد رسالت مآب ﷺ کے اُس روز عاشوراء میں، جس دن آپ نے روزہ رکھا صدیوں کا فاصلہ ہے۔ اور ماضی کا حکم الگ ہے، حال و استقبال کا الگ اور اعادہ معدوم محال الی آخر المغالطہ۔

صاحب رسالہ کی یہ بات کہ میلاد میں صاحب ملت محمدی کی اتباع نہیں خود صاحب رسالہ کے مستندین کی تحقیق کے مطابق مردود ہے یہاں تک کہ علامہ ابن حاج کے قول میں بھی، حدیث شریف کے مضمون سے ایام ولادت کا شرف و عظمت اور اس نعمت کے اعادہ شکر کا استحباب صراحت کے ساتھ موجود ہے۔

اما آنچه گفته کہ در مولد اتباع صاحب ملت محمدی منقود است الخ ایں قولش حسب تحقیق مستندین او مردودست تا آنکہ در قول علامہ ابن حاج ہم از مضمون حدیث شریف شرف و عظمت ایام ولادت و استحباب اعادہ شکر آن نعمت بتصریح موجودست۔

قولہ۔ دلیل شانزدہم جماعتی از اہل علم و دیانت الی قولہ احمد بن محمد مصری در کتاب خود اتفاق علمائے ہر چہار مذہب بر منع ایں نقل کردہ الخ

قولہ۔ سولہویں دلیل۔ اہل علم و دیانت کی ایک جماعت اس عمل کی کراہت و بدعت کی صراحت کر چکی ہے۔ الی قولہ۔ احمد بن محمد مصری نے اپنی کتاب میں اس عمل کی ممانعت پر مذاہب اربعہ کے علماء کا اتفاق نقل کیا ہے۔ الی آخرہ

اقول۔ الحق تعصب و نفسانیت

دیدہ بصیرت را کور می سازد و سب و شتم ائمہ امت انسان را در چاه کذب و ضلالت می اندازد و وجه تصحیح استناد بکتاب مجہول مصری مجہول و موجب ترجیح آں بر ائمہ مشہورین شرع محمدی بوجہیکہ مثبت تجویز حکم ضلالت بر متبعین آن خضرات باشد چیست۔

و عجب آنکہ سابقاً حکم جہالت شیخ

عمر بن محمد ملا باں زور و شور نموده کہ بیچ کئے از مشائخ و صوفیہ و علماء کرام اورا نمی شناسد و در بیچ کتاب از و استناد مروی نیست انہ باوجودیکہ در سیرت شامی کہ کتابے ست معروف و مشہور و صاحب رسالہ و کبرائی طاائفہ

اقول۔ حق ہے کہ تعصب اور نفسانیت نگاہ بصیرت کو اندھا کر دیتی ہے اور ائمہ امت کو برا بھلا کہنا انسان کو جھوٹ اور گمراہی کے کنویں میں ڈال دیتا ہے۔ مصری مجہول کی کتاب مجہول سے تصحیح استناد کا، اور شرع محمدی کے ائمہ مشہورین پر اس کے قول کی اس طور پر ترجیح کا سبب کیا ہے؟ کہ اس کے قول سے اُن مشہور ائمہ کے پیروکاروں پر حکم ضلالت کی تجویز کا ثبوت ہو۔

حیرت یہ ہے کہ اس سے پہلے شیخ عمر ابن محمد ملا کے مجہول ہونے کا حکم اس زور و شور سے لگا چکا ہے کہ مشائخ، صوفیہ اور علماء کرام میں سے کوئی بھی اسے نہیں پہچانتا اور کسی کتاب میں اس سے استناد مروی نہیں ہے، باوجودیکہ مشہور و معروف کتاب سیرت شامی جس سے صاحب رسالہ کے کبراء گروہ بھی

ہم از و سند می آرند صراحۃً استناد و شہادت صلاحیت و شہرت شیخ مذکور ست و اینجا کہ استناد بمصری می نماید ہرگز مجہولیت مصنف و مصنف بخیاں نمی آرد و قطع نظر از ہمہ ایں و آن بحث و کلام کہ در اں بیان ست بطلان و کذب قول مصری از مائۃ مسائل اسحاقیہ عیان ست بلکہ صاحب تفہیم بکثرت اقوال جانب استحسان و تجویز اعتراف میکند و آنرا مسلم می دارد گو بمقتضائی آنکہ دروغ گورا حافظہ نباشد در اینجا بر خلاف دیگر مقامات کثرت را سبب ترجیح نمی پندارد۔

بالجملہ اگر دریں مقام فقرہ "کفی اللہ المؤمنین القتال" کہ صاحب رسالہ

استناد کرتے ہیں۔ اُس میں صراحت کے ساتھ شیخ سے استناد، شہادت اور صلاحیت و شہرت مذکور ہے۔ اور یہاں ایک مصری سے استناد کرتا ہے اور مصنف اور اس کی تصنیف کی مجہولیت، خیال میں نہیں لاتا؟ اس کتاب میں موجود بیان ایں و آں اور بحث و کلام سے قطع نظر قول مصری کا کذب و بطلان "مائۃ مسائل اسحاقیہ" سے ظاہر ہے۔ بلکہ صاحب تفہیم، کثرت اقوال کے سبب جانب استحسان و تجویز کا اعتراف کرتا ہے اور اسے مسلم رکھتا ہے۔ گو "دروغ گورا حافظہ نہ باشد" کی مقتضاء کے مطابق اس مقام پر دیگر مقامات کے برخلاف کثرت کو سبب ترجیح نہیں سمجھتا۔

الحاصل اس مقام پر "کفی اللہ المؤمنین القتال" کا وہ جملہ میں تحریر کردوں جسے صاحب

برائے اشعار تکفیر ائمہ امت محمدیہ
بکمال بیباکی نوشتہ برنو۔ سم با کے ندارد
اما احقر بہچو تطویل را کہ خارج از تحقیق
مبحث ست بے فائدہ می پندارد۔

قولہ قال ابن الحاج النخ۔

اقول قول ابن حاج را بحذف

آنچه و ساوس صاحب رسالہ را از بنیخ
و بن بر میکند حجت گردانیدن و بناء
تھلیل اکا بردین بر آں نہادن بر علم و
دیانت خود خط کشیدن و در ضلالت و
اضلال کشادن ست ابن حاج مذکور
در خلال ہمان قول منقول و مسطور
بعد از آنکہ ترک نمودن آنحضرت صلی
اللہ علیہ وسلم عمل را بر حمت خود بخوف
فرضیت و سزا وار بودن شہر مولد
بزیادت عبادت باوجود عدم زیادت
حضرت بیان فرمودہ می فرماید۔

”لكن اشار عليه الصلوة
والسلام الى فضيلة هذا الشهر
العظيم بقوله للسائل الذي
سأله عن صوم يوم الاثنين
ذلك يوم ولدت فيه فتشريف
هذا اليوم متضمن لتشريف
هذا الشهر الذي ولد فيه
فينبغي ان يحترم حق
الاحترام و يفضل بما فضل
الله به الاشهر الفاضلة و
فضيلة الامنة والازمنة بما
خصها الله من العبادات
التي تفعل فيها لما قد علم
ان الامنة والازمنة لا
شرف لها لذاتها وانما
يحصل لها التشريف
بما خصت به من المعاني
فانظر الى ما خص الله به

لیکن حضور ﷺ نے روز و شبہ
کے اپنے روزہ سے متعلق سوال
کرنے والے کو یہ جواب دیکر کہ
”اسی دن میری ولادت ہوئی تھی“
اس عظیم مہینہ کی فضیلت کی طرف
اشارہ فرما دیا ہے۔ اس لئے کہ اس
دن کا مشرف ہونا اس مہینے کے
مشرف ہونے کو متضمن ہے جس میں
ان کی ولادت ہوئی اسلئے اس مہینہ کا
احترام اور اس کی فضیلت کا اُس
بنیاد پر اعتراف کرنا چاہئے جس
بنیاد پر اللہ نے فضیلت والے مہینوں
کو فضیلت دی ہے۔ زمان و مکان
کی فضیلت ان کے اندر اللہ کی خاص
کردہ عبادتوں کی ادائیگی کی بناء پر
ہوتی ہے کیونکہ یہ پتہ ہے کہ زمان و
مکان کو بالذات کوئی شرف نہیں
ہے۔ ان کو شرف ان معانی کی بناء پر
حاصل ہوتا ہے جس سے وہ مخصوص
ہیں تو غور کرے کہ اللہ رب العزت

هذا الشهر الشريف ويوم
الاثنين الاترى ان صوم هذا
اليوم فيه فضل عظيم لانه
صلى الله عليه وسلم ولد
فيه.

فعلى هذا ينبغى انه اذا
دخل هذا الشهر الشريف
الكریم ان يكرم و يعظم
ويحترم بالاحترام اللائق به
اتباعه عليه السلام في كونه يخص
الافاق الفاضلة بزيادة فعل
البر فيها وكثرة الخيرات الخ -
ازیں عبارت خرافت بسیاری از
خرافات صاحب رساله و دیگر
اسماعیلیه ظاہر گردیده -

حالا از صاحب رساله استفتاء
می رود که صاحب رساله بیان
ابن حاج را مردودی انگار دیا مسلم
میدارد و قائل قول مذکور را از اصحاب
جہل و ضلالت می شمارد

نے اس مہینہ اور اس دن کو کس
خصوصیت سے مختص کیا ہے۔ تم دیکھتے
نہیں اس دن روزہ رکھنے میں عظیم
فضیلت ہے اسلئے کہ نبی صلی اللہ علیہ
وسلم اسی دن پیدا ہوئے۔

اس بنیاد پر مناسب ہے کہ
جب یہ مشرف و مکرم مہینہ آئے تو اس
کی تعظیم و تکریم کی جائے اور شایان
شان احترام کیا جائے۔ اس میں سرکار
کی اتباع ہے کیونکہ وہ بھی فضیلت
والے اوقات کو نیک کاموں کی زیادتی اور
خیرات کی کثرت سے مختص کیا کرتے
تھے الخ۔

اس عبارت سے صاحب
رسالہ اور دیگر اسماعیلی لوگوں کے
بہت سارے خرافات ظاہر ہو گئے۔

اب صاحب رساله سے یہ
سوال ہے کہ ابن حاج کے بیان کو
مردود سمجھتا ہے یا مسلم اسے اصحاب
جہل و ضلالت میں شمار کرتا ہے

یا از ارباب علم و دیانت می پندارد بر
تقدیر اول حجت ابن حاج آوردن
مغالطه محض است و بر تقدیر ثانی حکم بہ
تھلیل مجوزین عمل مولد سفسطہ و حجت
ست فافہم ولا تکن من
المتعصبین اولی العناد فان
التعصب والعناد اصل
الشقاق و الفساد۔

و نیز حافظ سیوطی کہ مستند طائفہ
است جرح و تنقیح تقریر ابن حاج
فرمودہ چنانکہ از سیرت شامی ظاہر
ست پس آوردن عبارت مجروحہ بی
نقل رفع آں جرح از دیگر ائمہ
مشہورین کار ارباب دیانت نیست و
نیست مگر خاصہ لازمہ وہابیہ کہ مدار
مذہب شان بر امثال ہمیں امور
ست۔

و نیز محققین بر کتاب مدخل
ابن الحاج کلامہا نمودہ اند و بس
ست برائے اسکات مخالفین

یا ارباب علم و دیانت میں پہلی تقدیر
پر ابن حاج کی حجت پیش کرنا محض
مغالطہ ہے اور دوسری تقدیر پر عمل
میلاد کو جائز قرار دینے والوں پر
گمراہی کا حکم لگانا خالص سفسطہ ہے۔
تو سمجھو متعصب اور معاند مت بنو
کیونکہ عناد اور تعصب فساد اور
جھگڑے کی جڑ ہے۔

نیز اس گروہ کے بھی مستند حافظ
سیوطی نے ابن حاج کی تقریر و تنقیح
پر جرح فرمایا ہے جیسا کہ سیرت شامی
سے ظاہر ہے۔ اس لئے مجروح
عبارتوں کی دوسرے ائمہ مشہورین
کی جرح ذکر کئے بغیر نقل دینداروں
کا کام نہیں یہ تو وہابیہ کا خاصہ لازمہ
ہے جن کے مذہب کا مدار اسی طرح
کے امور پر ہے۔

نیز ابن الحاج کے مدخل پر
محققین کے بہت سارے کلام ہیں
مخالفین کو خاموش کرنے کے لئے

آنچه شاه عبدالعزیز صاحب درستان
الحمد شین فرمودہ "ابن مرزوق حفید در
شرح مختصر خلیل بتقریبی آورده کہ۔

ان ابن ابی حمزة و
تلمیذہ ابن الحاج لا یعتمد
علیہما فی نقل المذہب و غرض
اوازیں کلام اعتراض ست بر صاحب
مختصر خلیل زیرا کہ اعتماد اور نقل مذہب
بیشتر بر مدخل این الحاج ست اتھی۔
وسیوطی در شرح ابن ماجہ در حال
مدخل نوشتہ۔

علی ان فیہ مواضع لا
یسلم بہ انکارها و فی عزمی
ان شاء اللہ تعالیٰ ان
اختصرہ و اہذبہ و اجرده
الی آخرہ۔

قولہ۔ قال الشیخ تاج
لدين الى آخرہ۔

بستان الحمد شین میں مذکور، شاه عبد
العزیز صاحب کا فرمان کافی ہے۔
فرماتے ہیں ابن مرزوق حفید، مختصر
خلیل کی شرح میں ایک تقریب کے
تحت فرماتے ہیں۔ کہ
"نقل مذہب میں ابن حمزہ اور
ان کے شاگرد ابن الحاج پر اعتماد
نہیں کیا جاتا۔ اس کلام سے ان کا
مقصود صاحب مختصر خلیل پر اعتراض
کرنا ہے کیونکہ انہوں نے نقل
مذہب میں زیادہ تر ابن الحاج کے
مدخل پر اعتماد کیا ہے اتھی۔"

امام سیوطی شرح ابن ماجہ میں
مدخل کا حال تحریر کرتے ہیں۔

"علاوہ ازیں اس میں کچھ جگہیں
ایسی ہیں جہاں انکار قابل تسلیم نہیں
میرا پختہ ارادہ ہے کہ انشاء اللہ اس کی
تہذیب و تجرید اور اختصار کروں گا۔

قولہ۔ شیخ تاج الدین نے
فرمایا الخ۔

اقول۔ اولاً قول فاکہانی کہ
بر عدم علم ایشان مبتنی ست چنانکہ
علامہ مذکور از انصاف تصریح بدان
فرمودہ کئے بر اقوال دیگر محققین ترجیح
میدارد کہ صاحب رسالہ بنا بر تھلیل
ائمہ دین ازاں حجت می آرد۔

و ثانیاً قول مذکور باوجودیکہ بے
دلیل محض ست مستندین صاحب
رسالہ مثل حافظ سیوطی و علامہ ابن حجر
ردآں نمودہ اند کہ در انسان العیون
مذکور و رد تفصیلی سیوطی بر فاکہانی در
سبیل الہدیٰ والرشاد مسطور و ہر گاہ کہ
حال قول فاکہانی کہ از مشہورین ست
وقولش در کتب مشہورہ برائے رو مذکور
ست چنین ست پس چہ جائے ذکر
ذخیرۃ السالکین و تحفۃ القضاۃ و سبیل
النہ و نور الیقین ست۔

اقول۔ انصاف سے منقول
علامہ سیوطی کی صراحت کے مطابق
فاکہانی کا وہ قول محققین کے اقوال
پر کب راجح ہوگا؟ جس کا مدار ان کی
لا علمی پر ہے۔ کہ صاحب رسالہ ائمہ
دین کی گمراہی کے لئے اس سے
دلیل پکڑے۔

ثانیاً۔ مذکورہ قول باوجودیکہ
محض بے دلیل ہے پھر بھی اس کی
تردید صاحب رسالہ کے مستندین
مثلاً حافظ سیوطی اور علامہ ابن حجر نے
کردی ہے۔ جس کا تذکرہ انسان
العیون میں ہے اور فاکہانی پر علامہ
سیوطی کا تفصیلی رد "سبیل الہدیٰ
والرشاد" میں مرقوم ہے اور جب
فاکہانی جیسے مشہور آدمی کے قول کا یہ
حال ہے کہ اسے رد کے لئے اُن
مشہور کتابوں میں ذکر کیا گیا۔ پھر
ذخیرۃ السالکین، تحفۃ القضاۃ سبیل النہ
اور نور الیقین کے تذکرہ کا کیا محل؟

اولاً اثبات اعتماد ایں کتب از
حوالہ کتب مشہورہ۔

وثانیاً تصحیح نقول مذکورہ۔

وثالثاً بیان وجہ ترجیح اقوال کتب
مسطورہ بر تحقیقات محققین مشہورین
مستندین صاحب رسالہ بر ذمہ وے
ضرورست۔

و رابعاً معبدا کلمہ حکم بہ تفسیق و
تہلیل دیگر ائمہ دین کہ مجوزین ایں
عمل اندو متبعین ایشان از دیانت و
انصاف نہایت دورست۔

قولہ - مجدد الف ثانی الخ۔

اقول - ایں چہ جرأت و بی باکی و چہ

مغالطہ و چالاکی ست اگر صاحب رسالہ
را حظی از عقل و انصافی بود کلام شیخ را کہ

اولاً مشہور کتابوں کے حوالہ
سے ان کتابوں کا معتمد ہونا ثابت
کرے۔

ثانیاً - مذکورہ نقول کی تصحیح پیش
کرے۔

ثالثاً - صاحب رسالہ کی ذمہ
داری ہے کہ مشہور محققین و مستندین
کی تحقیقات پر مذکورہ کتابوں کے
اقوال کی ترجیح کا سبب بیان کرے۔

رابعاً ان تمام باتوں کے
باوجود دوسرے ان ائمہ دین اور ان
کے متبعین کی تہلیل و تفسیق کا حکم
لگانا انصاف و دیانت سے انتہائی
بعید ہے جو حضرات اس عمل کو جائز
قرار دینے والے ہیں۔

قولہ - مجدد الف ثانی الخ

اقول - یہ کیا جرأت و بیباکی

ہے؟ اور کیا مغالطہ اور چالاکی ہے؟

اگر صاحب رسالہ کو عقل و انصاف کا
کچھ بھی حصہ ملا ہوتا تو شیخ کے اُس

ز بحث نزاع خارج ست برائے
اثبات تہلیل ائمہ دین پیش نمی نمود
مبارتیکہ مرتبط بہ اول باشد اقتصار ذکر
آخر آں نمودن کہ صراحۃً منع خاص از
مولد مجوٹ عنہ در ایں مسطور نیست ہیچ
مفید نیست ہماں شیخ در مکتوب صد و ہفتم
از جلد ثالث مکاتیب خود نوشتہ اند دیگر
آنچہ در باب مولد خوانی اندراج یافتہ
بود در نفس قرآن خواندن و صوت حسن
و در قصائد نعت و مناقب خواندن چہ
مضائقہ است ممنوع تحریف و تغیر
حروف قرآن ست و التزام رعایات
مقامات نغمہ الخ۔

دوسرے وہ جو میلاد خوانی
کے باب میں مندرج ہو گئے ہیں۔
محض قرآن پڑھنے، اور اچھی آواز
میں، نعت منقبت اور قصائد پڑھنے
میں کیا مضائقہ ہے ممنوع قرآن
کے حروف کی تغیر و تحریف اور راگ
کے قواعد کی رعایتوں کا التزام ہے۔

قولہ تحفہ اثنا عشریہ میں ہے۔

اقول اوپر کی تفصیل میں اس

کا جواب گذر گیا۔

قولہ - در تحفہ اثنا عشریہ است الخ

اقول - جوابش بہ تفصیل بالا

گذشتہ۔

قولہ۔ مولوی عبدالحی در بعض
مکاتیب خود بمیر احمد بریلوی پیر خود
نوشتہ انداخ۔

اقول۔ ذکر ہجو کس در مقابلہ
ایمہ محققین خصوصاً اساتذہ و شیوخ
خودش در دین کار ارباب حیا نیست۔

قولہ۔ بعض شافعیہ ہجو ابو الخیر
سخاوی و ابو شامہ و ظہیر الدین جعفر و شیخ
نصیر الدین کہ اس عمل را بدعت حسنہ
گفتہ اند مدفوع ست بعدم تقسیم بدعت
بسوی حسنہ و سیدہ اول قسمت بدعت
باستحسان و اساءات ثابت کنند سپس
اس عمل را بدعت حسنہ گویند۔

اقول۔ ثبوت استحسان
بدعات حسنہ از صحابہ کرام و دیگر ائمہ
عظام از حنفیہ و شافعیہ و غیر ہم از ماسبق
بوضوح رسیدہ و موجب ثواب

قولہ مولوی عبدالحی صاحب
نے اپنے پیر میر احمد بریلوی کو اپنے
بعض مکتوب میں لکھا ہے۔

اقول۔ ائمہ محققین بالخصوص
اپنے اساتذہ اور شیوخ کے مقابلہ
میں، ایسے شخص کا تذکرہ کرنا دین
میں حیا داروں کا کام نہیں۔

قولہ۔ بعض شافعیہ جیسے
ابو الخیر سخاوی، ابو شامہ، ظہیر الدین
جعفر اور شیخ نصیر الدین جنہوں نے
اس عمل کو بدعت حسنہ کہا ہے۔ حسنہ
اور سنیہ کی طرف تقسیم بدعت کے
معدوم ہونے کے سبب مدفوع ہے
پہلے استحسان و اساءات کی طرف
بدعت کی تقسیم ثابت کریں بعد میں
بدعت حسنہ کا قول۔

اقول۔ صحابہ کرام و دیگر حنفی و
شافعی و غیرہ ائمہ عظام سے۔ ماسبق
میں بدعات حسنہ کے استحسان کا ثبوت
واضح ہو چکا۔ اور صاحب رسالہ

وعدم ملام بودنش بدلیل اتفاق محققین
از مستندین صاحب رسالہ نقل گردیدہ
بلکہ صاحب تنبیہ السفیہ بقول اجماع
فرق اسلامیہ براں پرداختہ کہ قولش
شجرہ خبیثہ و سوسہ روافض و اسماعیلیہ
و بابیہ را از بیخ و بن قطع ساختہ۔

و ثانیاً تلفظ بلفظ بعض شافعیہ محض
برائے تغلیط عوام ست چہ استحسان اس
عمل بتصریح محققین شافعیہ و حنفیہ
و غیر ہم تا استاذ صاحب رسالہ بقول
مشہورہ معتمدہ ثابت و معلوم و اسماء
چندے از علماء کرام و محققین اعلام در ما
سبق ہم مرقوم۔

قولہ۔ استناد باشخاص مقلدین
مجتہد دیگر معتبر نیست۔

کے مستندین و محققین کی دلیل اتفاق
سے اس کا موجب ثواب ہونا اور نا
قابل ملامت ہونا منقول ہو چکا بلکہ
صاحب تنبیہ السفیہ نے اس بات
پر اسلامی فرقوں کا اجماع تک لکھ ڈالا
ہے۔ جن کے قول نے روافض اور
اسماعیلیہ و بابیہ کے وسوسوں کے
خبیث درخت کو بیخ و بن سے کاٹ
ڈالا۔

ثانیاً۔ ”بعض شافعیہ“ کے لفظ
کا تلفظ محض عوام کو مغالطہ میں ڈالنے
کیلئے ہے ورنہ اس عمل کا استحسان،
محققین شافعیہ، حنفیہ و غیر ہم یہاں تک
کہ صاحب رسالہ کے استاذ کی
صراحت سے مشہور اور قابل اعتماد
نقول سے ثابت و معلوم ہو چکا۔
چند علماء کرام و محققین اعلام کے اسماء
ماسبق میں بھی مرقوم ہوئے۔

قولہ۔ دوسرے مجتہد کے
مقلد افراد سے استناد معتبر نہیں،

خاصۃً مقلدان مذہب حنفی را کہ قائل با فقہ بودن امام خود اند و اگر عاملین عمل مولد دریں مسئلہ غیر مدلل اقتداء بشافعیہ کیف ماکان جائز دارند باید کہ در امور دیگر معمول شوافع کہ مدلل اند بدلائل بسیار پھوتا میں بالجہ و رفع الیدین و ترجیح فی الشہادتین وغیرہا من العبادات نیز اقتداء بآنحضرات نمایند الخ۔

اقول۔ اولاً کہ دریں مسئلہ اقتداء الشافعیہ چہ ضرورت چنانکہ علماء شافعیہ قائل جواز ایں عمل اند ہچنانہ تحقیق عظام از علماء حنفیہ کہ حاوی فروع و اصول مذہب خود و محقق و مدقق طریق خود اند تصریح باستحسان ایں عمل فرمودہ اند و استناد بہ تحقیق شافعیہ برائے تائید کلام چیزے دیگرست و تقلید مذہب شان امرے دگرست۔

بالخصوص مذہب حنفی کے مقلدین کے لئے جو اپنے امام کو سب سے بڑا فقیہ کہتے ہیں۔ اور اگر عمل میااد کرنے والے اس غیر مدلل مسئلہ میں شافعیہ کی اقتداء کسی طرح جائز رکھیں تو انہیں چاہئے کہ دیگر معاملوں میں بھی شوافع کے اُن معمولات پر عمل کریں جو بہت سارے دلائل سے مدلل ہیں۔ مثلاً آئین بالجہ و رفع یدین، شہادت میں ترجیح وغیرہ۔

اقول۔ اولاً۔ اس مسئلہ میں شافعیہ کی اقتداء کیا ضروری؟ جس طرح شافعی علماء اس عمل کے جواز کے قائل ہیں اسی طرح اپنے طریق کے محقق و مدقق اپنے مذہب کے اصول و فروع بر حاوی علماء احناف کے بڑے بڑے محققین نے بھی اس عمل کے استحسان کی صراحت فرمائی ہے۔ کلام کی تائید میں محققین شافعیہ سے استناد اور چیز ہے اور ان کے مذہب کی تقلید دوسری چیز۔

و ثانیاً در امریکہ از مجتہد مذہب خود منقول نباشد اما مخالفت با اصول ہم نداشته باشد اگر علماء محققین از دیگر مذہب حقہ اہلسنت کہ آنحضرات ہم ائمہ دین متین و ارکان شرع مبین اند استناد نمودہ آید بلکہ اقتداء جائز داشته شود مستلزم آن نیست کہ اموریکہ

صریح مخالف ارشاد و اجتہاد مجتہد مذہب یا مخالف اصول مذہب خود باشند و از تحقیق مجتہدین مذہب خود نسخ آں امور یا مرجوحیت آں بروایت معتمدہ صحابہ کرام ثبوت رسیدہ باشند و ہچو امر ہم ترک اتباع مجتہد مذہب خود و تقلید مذہب دیگر لازم گردانیدہ شود ایں بحکم صاحب رسالہ الزام مالا یلزم و قیاس مع الفارقست۔

ثانیاً ایسے امر میں جو اپنے مذہب کے مجتہد سے منقول نہ ہو لیکن اصول کے مخالف بھی نہ ہو اگر ان علماء محققین سے استناد، بلکہ اقتداء جائز رکھی جائے جو اہلسنت کے دوسرے مذہب سے متعلق ہیں کہ کہ وہ بھی ائمہ دین متین اور ارکان شرع مبین ہیں۔ اس سے کہاں لازم کہ ان امور میں جو اپنے مذہب کے مجتہد کے اجتہاد و ارشاد کے صریح مخالف ہیں اور اپنے مذہب کے مجتہدین کی تحقیق سے ان امور کی منسوخیت یا مرجوحیت صحابہ کرام کی قابل اعتماد روایات سے پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہو، ایسے امر میں اپنے مذہب کے مجتہد کی اتباع ترک کر دی جائے اور دیگر مذہب کی تقلید کی جائے یہ بات صاحب رسالہ کے مخالف ہیں یا اپنے مذہب کے اصول مطابق الزام مالا یلزم اور قیاس مع الفارق ہے۔

قولہ۔ حیف است کہ در عمل بدعت اقتدائے غیر رد او ارند و در عمل سنت خن غیر نہ پذیرند الخ۔

اقول۔ منشاء اس طعن قبیح جہل صریح ست محل نزاع کہ تجویز و استحسان عمل مولد است و استاد صاحب رسالہ و اساتذہ و اساتذہ اساتذہ شان و ہلم قائل آں اندیچ گو نہ از نصوص احادیث و تصریح مجتہدین ممانعت یا مرجوحیت آں ثابت و امور یکہ آخارا سنت قرار دادہ اس طعن می نماید اجلہ مجتہدین بسیاری از ان امور مخصوصہ خود ممانعت و منسوحیت آں از احادیث شریفہ خاصہ مستنبط نمودہ و در بسیاری از ان مرجوحیت سنیت آں

قولہ حیف کہ عمل بدعت میں تو غیر کی اقتداء جائز رکھتے ہیں اور عمل سنت میں دوسروں کی بات قبول نہیں کرتے۔

اقول اس قبیح طعن کی بنیاد کھلی جہالت ہے۔ محل نزاع عمل میاں کا استحسان اور اس کی تجویز ہے جس کے قائل صاحب رسالہ کے استاذ، استاذ کے استاذ، استاذ کے استاذ کے استاذ آگے تک رہے ہیں جس کی مرجوحیت و ممانعت مجتہدین کی صراحت اور احادیث کے نصوص سے ثابت نہیں ہے۔ اور صاحب رسالہ جن امور کو سنت قرار دیکر یہ طعن دیر ہا ہے ان میں سے بہت سارے مخصوص امور کی ممانعت اور منسوحیت خاص احادیث ہی سے جلیل القدر مجتہدین نے مستنبط کی ہے اور بہت سارے امور میں ان کے مسنون ہونے کی مرجوحیت صحابہ

بدیہ آثار صحابہ کرام ثابت فرمودہ اند پس طعن عدم پذیرائے سنت کہ برائے اظہار تہلیل ائمہ دین بلفظ حیف آوردہ جواب اس حیف کہ مسکت طائفہ صاحب رسالہ باشد بخراز سیف چیست۔

قولہ: بانیان بدعات و محدثات الخ

اقول۔ در حق قائلین استحسان عمل مکرم و عاقدین مجلس ذکر معظم بایں طعن فاسد و ناصواب پرداختن ترد اولی الالباب خاک بر آفتاب انداختن ست بودن امام جزری صاحب حصن حصین و امام قسطلانی و ملا علی قاری و محدث دہلوی و شیخ عبد الوہاب متقی و غیر ہم از مجبان و مجوبان بار گاہ صاحب لولاک

کرام کے دوسرے آثار سے ثابت فرمائی۔ اسلئے ائمہ دین کی تہلیل کا اظہار کرنے کے لئے سنت قبول نہ کرنے کا جو طعن صاحب رسالہ نے لفظ ”حیف“ سے دیا ہے۔ صاحب رسالہ کے گروہ کو خاموش کرنے کیلئے اس ”حیف“ کا جواب ”سیف“ کے سوا ہے ہی کیا؟

قولہ۔ بانیان بدعات و محدثات الخ

اقول۔ اس عمل کے استحسان کا قول کرنے والوں اور مجلس ذکر معظم منعقد کرنیوالوں کے حق میں اس فاسد اور غیر درست طعن میں مشغول ہونا عقل والوں کے نزدیک آفتاب پر خاک ڈالنا ہے۔ امام جزری صاحب حصن حصین امام قسطلانی، ملا علی قاری، محدث دہلوی اور شیخ عبد الوہاب متقی وغیرہ کا بارگاہ صاحب لولاک کا محبت و محبوب ہونا،

و وارثان در گاہ پیغمبر پاک و پیشوائے
دین و قدوة شرع مبین نزد کافہ اہل
دیانت و ایقان زیادہ از آفتاب روشن
و عیان ست اگر کسی از کور باطنی خود ایں
ائمہ ہدی را از اہل ضلالت انکار دیا از
مبغضان و مبغوضان جناب خاتم
رسالت شمار و فی الحقیقت روی خود سیاہ
می سازد و خود را در خارستان ضلالت
می اندازد۔

گر نہ بیند بروز شیرہ چشم

چشمہ آفتاب را چہ گناہ

قولہ۔ فصل دوم در پاسخ

شبہات مجوزین عمل مولد الخ۔

اقول۔ تقریر علماء اہلسنت را کہ

از تزویر خود بخذف بعض مقدمات

و قلت بعض وعدم فہم مراد در بعض

در گاہ پیغمبر پاک کا وارث ہونا، دین
کا پیشوا اور شرع مبین کا مقتدا ہونا،
تمام اہل ایقان و دیانت کے
نزدیک آفتاب سے زیادہ روشن اور
ظاہر ہے۔ اگر کوئی شخص ہدایت کے
ان اماموں کو اپنی کور باطنی سے اہل
ضلالت سمجھے یا جناب خاتم رسالت
سے بغض رکھنے والا یا ان کا مبغوض
سمجھے تو فی الحقیقت وہ اپنا چہرہ سیاہ
کر رہا ہے اور اپنے آپ کو گمراہی
کے خارزار میں ڈال رہا ہے۔ اگر
چکا ڈر جیسی آنکھ والا دن میں نہ دیکھ
سکے تو آفتاب کے نکلنے کا کیا قصور؟۔

قولہ۔ دوسری فصل عمل میلاد

کو جائز قرار دینے والوں کے شبہات

کے جواب میں ہے۔ الخ

اقول۔ علماء اہلسنت کی تقریر

کو اس کے بعض مقدمات اپنے

فریب سے حذف کر کے، بعض میں

کمی کر کے، بعض کی مراد بے سمجھے،

بلفظ شبہ تعبیری نماید و بنام جواب ہر چہ
در دلش می آید بے باکانہ می سراید و از
غایت بے شرمی حقوق حضرات
مستندین خود یاد نمی آرد و از
مردود گردیدن اقوال خود باک نمی دارد
کہ بہمین حضرات جا بجا برائے نام
استناد می سازد۔

طرفہ آنکہ بر شاگردی سند العالمین
فی العالمین می نازد و بر کلام او شان نظری
اندازد کہ سہام طعن و ملام جواب شبہات
ہمہ بر کلام او شان متوجہ میگرد۔

از انجا کہ ہمہ جواباتش از قبیل

خرافات و ہمہ تقریراتش مزخرفات

پس احقر الطلبة دریں رسالہ کہ اصل

مقصد صرف دفع اوہام ہنجو جہلہ

واظہار لغویت دعاوی سفلہ است بہ

بط تقاریر علماء دیں کہ از کتب شان در

کی طرف بھی ہے۔

چونکہ اس کے تمام جوابات از

قبیل خرافات اور ساری تقریریں

مزخرفات ہیں اسلئے احقر الطلبة

جن علماء کی کتابوں سے عمل میلاد کا

استحسان ظاہر و باہر ہے ان کی

تقریروں کی تفصیل کی ضرورت اس

رسالہ میں نہ سمجھتے ہوئے صاحب

احسان عمل مولد عیان و مستبین ست
حاجتی ندیدہ متوجہ بیان فسادات اجوبہ
صاحب رسالہ گردیدہ۔

قولہ۔ تحقیق بدعت در مقدمہ
گذشت الخ۔

اقول۔ از ما سبق ثابت

گردیدہ کہ ایں آنچہ در مقدمہ بنام
تحقیق آورده مخالف تحقیق محققین بلکہ
مخالف اتفاق ست پس حوالہ اش محض
کاسد و بناء الفاسد علی
الفاسد است ثبت العرش ثم
انقش۔

قولہ۔ اگر وجود آں فعل از
حضرت مقدس نبوی واقع
شود بہماں سنت گردد و اگر آں
فعل باوجود مقتضی و عدم مانع بوجود
نیاید ترک آں فعل از سنن ہدی بود الخ۔

رسالہ کے جوابات میں فساد کے
بیان کی طرف توجہ کر رہا ہے کیونکہ
رسالہ کا مقصود صرف اس طرح کے
جاہلوں کے اوہام کا دفاع اور بچ
لوگوں کے دعوؤں کی لغویت کا
اظہار ہے۔

قولہ۔ تحقیق بدعت مقدمہ
میں گذر چکی۔

اقول۔ ما سبق سے ثابت ہو
چکا کہ تحقیق کے نام پر مقدمہ میں جو
کچھ نقل کیا ہے وہ نہ صرف محققین کی
تحقیق کے خلاف بلکہ اتفاق کے
مخالف ہے اسلئے اس کا حوالہ کھونا اور
فاسد پر فاسد کی بناء ہے ”ثبت
العرش تم النقش“۔

قولہ۔ اگر اُس فعل کا وجود
حضرت مقدس نبوی سے ثابت ہو تو
اسی بنیاد پر حسن ہو جائیگا اور اگر وہ
فعل مقتضی اور عدم مانع کے باوجود
واقع نہ ہو تو اس کا ترک سنت ہدی
ہوگا۔ الخ۔

اقول۔ واجب بود کہ اولاً معنی
مانع و مقتضی دریافت می نمود من بعد
قدم در رد و ابطال اقوال ائمہ اعلام می
فرسود از شہادت صحابہ گرام واضح کہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بسیاری از
امور خیر را باوجودیکہ محبوب طبع مبارک
می بود صرف شفقت علی الامتہ ہم
بکراہت لزوم حرج بر ایشان ترک
میفرمود پس ادراک ایں معانی کہ
ایمہ دین را میسر و پیداست اعتراض
بران حضرات بدیں خرافات محض بے
سر و پا ست۔

بالجملہ ترک آنحضرت را
علی الاطلاق تحریم و ممانعت لازم
نیست البتہ در صورتیکہ کدای
قرینہ خاصہ حسب فہم مجتہدین بر کف
واجتناب از کدای فعل دلالت کند
آنوقت البتہ ترک آنحضرت بایں
معنی دلیل ممانعت می تواند شد۔

اقول۔ ضروری تھا کہ پہلے
مانع اور مقتضی کا معنی معلوم کرتا بعد
میں ائمہ اعلام کے اقوال کی تردید
و ابطال میں قدم رکھتا۔ صحابہ گرام
کی شہادت سے واضح کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم بہت سارے امور
کو امت پر شفقت اور ان پر لزوم
حرج کو ناپسند سمجھنے کے سبب ترک
فرمادیا کرتے تھے باوجودیکہ وہ امور
مبارک بطیعت کو محبوب ہوتے۔ پس
ان معانی کا ادراک جن ائمہ دین
کے لئے میسر اور ظاہر ہے اُن
حضرات پر ان خرافات سے
اعتراض کرنا محض بے سر و پا ہے۔

الحاصل آنحضرت کا ترک علی
الاطلاق مستلزم تحریم و ممانعت نہیں۔
البتہ اس صورت میں جب کوئی
خاص قرینہ مجتہدین کی سمجھ کے
مطابق کسی فعل سے کف اور
اجتناب پر دلالت کرے اس وقت
البتہ آنحضرت کا ترک اس معنی کے
لحاظ سے ممانعت کی دلیل ہو سکے گا۔

قولہ - چوں ذکر الہی ہمجو اذان
عیدین و نماز نفل بعید گاہ الخ۔

اقول - اولاً ذکر رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم را کہ علی الاطلاق مرغوب
شارع ست و مقید بہ ہیئت و مخصوص بہ
قیدے نیست بر خصوص تقریر سنت

اذان برائے عیدین کہ سنت مخصوص
فرائض ست قیاس نمودن و از آں حکم
ضلالت استنباط کردن قیاس مع

الفارق ست کہ در تعیین سنن خاصہ
برائے صلوات مخصوصہ البتہ خصوصیت

قول و فعل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
ضرورت و امریکہ از قول و فعل

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

قولہ - جب ذکر الہی مثلاً اذان
عیدین اور عید گاہ میں نماز نفل الخ

اقول - اولاً رسول اللہ ﷺ

کا تذکرہ جو علی الاطلاق شارع کو
مرغوب ہے، کسی ہیئت سے مقید اور
کسی قید سے مخصوص نہیں، اس کا

قیاس عیدین کے لئے اُس اذان کی
تقریر سنت کے خصوص پر کرنا جو
فرائض کی مخصوص سنت ہے اور اس

سے گم رہی کا حکم مستنبط کرنا قیاس مع
الفارق ہے۔ کیونکہ مخصوص نمازوں

کیلئے خاص سنتوں کی تعیین میں البتہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و

فعل کی خصوصیت ضروری ہے۔ اور جو
امر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے

ثابت نباشد اعتبار آں امر مخصوص
بطور سنت برائے کدائی نماز نمی توان
نمود علماء تصریح فرمودہ اند کہ اگر در
عیدین ہم بجائے اذان کدائی ذکر
دیگر نہ بطور سنت بلکہ بلحاظ دعائے
خلق گفتہ شود البتہ حسن ست کہ مندرج
ست در عموماً شارع۔

ملا علی قاری علیہ الرحمہ در مرقاۃ از
باب العیدین در فصل ثالث در شرح لا
اذان ولا اقامة ولا نداء گفتہ۔

فینبغی ان یفسر النداء
بالاذان لانه یستحب ان
ینادی لها الصلوۃ جامعۃ
بالاتفاق و عن ابن الزبیر
رضی اللہ عنہ انه اذن لهما
وقال ابن المسيب اول
من اذن للصلوۃ العیدین

قول و فعل سے ثابت نہیں ہے اُس کا
اعتبار کسی نماز کی سنت کے بطور نہیں
کر سکتے علماء نے صراحت فرمائی
ہے کہ۔ اگر عیدین میں بھی اذان
کے بجائے کوئی دوسرا ذکر بطور سنت
نہیں بلکہ لوگوں کو بلانے کی غرض سے
کیا جائے یقیناً مستحسن ہے اسلئے کہ
شارع کے عموماً میں مندرج ہے۔

ملا علی قاری علیہ الرحمہ نے
مرقات باب العیدین کی تیسری
فصل میں ”لا اذان ولا اقامة
ولا نداء“ کی شرح میں فرمایا۔

”پس نداء کی تفسیر اذان سے کرنی
چاہئے کیونکہ نماز عیدین کے لئے
”الصلوۃ جامعۃ“ کہنا بالاتفاق
مستحب ہے اور حضرت ابن زبیر
رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ انہوں
نے عیدین کے لئے اذان دی تھی
اور حضرت ابن مسیب نے کہا ہے
کہ حضرت امیر معاویہ پہلے وہ آدمی

معاویۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ الخ۔

و ثانیاً در خصوص اذان عید ہم کہ از مجتہدات بعض صحابہ کرام بودہ اطلاق ضلالت بطوریکہ داخل عقائد نجدیہ ست محل کلام ست و حال بطلان قیاس بر تنفل قبل عید صحیح نبودن اطلاق ضلالت بر فاعل و مجوز و مستحسن آں و تعارض روایت منقولہ صاحب رسالہ بروایت ممانعت نفرمودن حضرت امیر المؤمنین کرم اللہ وجہہ ازاں کہ دیگر مفسرین و فقہاء نقل فرمودہ اند از ما سبق ظاہر ست۔

قطع نظر از آنہمہ میگویم کہ ہماں حضرت امیر کرم اللہ وجہہ قایل تجویز و استحسان جہر تکبیر در عید فطر بودہ اند باوجود یکہ

ہیں جنہوں نے عیدین کے لئے اذان کہی ہے۔

ثانیاً بعض صحابہ کرام کا مجتہد، خاص عید کے اذان میں بھی ضلالت کا ایسا اطلاق جو عقائد نجدیہ میں داخل ہے محل کلام ہے اور نماز عید سے پہلے نفل کی ادائیگی پر قیاس کا بطلان اور اس کو مستحسن اور جائز سمجھنے والوں اور کرنے والوں پر ضلالت کے اطلاق کی عدم صحت اور صاحب رسالہ کی منقول روایت کا حضرت امیر المؤمنین کرم اللہ وجہہ کی عدم نہی والی اُس روایت سے تعارض ماسبق سے ظاہر ہے جس روایت کو دوسرے فقہاء اور مفسرین نے نقل فرمایا ہے۔

ان تمام باتوں سے صرف نظر کر کے میں کہتا ہوں کہ یہی حضرت امیر المؤمنین کرم اللہ وجہہ عید الفطر میں بالجہر تکبیر کے استحسان و تجویز کے قائل رہے ہیں اس کے باوجود

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در عید فطر ترک آں فرمودہ اند و صرف در عید اضحیٰ جہر نمودہ اند بلکہ بعض فقہاء را در ثبوت جہر از آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام در عید اضحیٰ ہم کلام ست۔

در غنیۃ المستملی در بحث اختلاف حضرت امام اعظم و صاحبین و رضی اللہ تعالیٰ عنہم در جہر تکبیر فطر و عدم آں بعد ذکر دلائل طرفین و اجوبہ آں فرمودہ۔

”والذی ینبغی ان یکون الخلاف اف فی استحباب الجہر و عدمہا لا فی کراہتہ و عدمہا فعندہما یتحب الجہر و عندہ الاخفاء افضل لان الجہر قد نقل عن کثیر من السلف کما بن عمر رضی اللہ عنہ و علی رضی اللہ عنہ و ابو امامۃ الباہلی رضی اللہ عنہ الخ۔

کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عید الفطر میں جہر ترک فرمایا ہے اور صرف عید الاضحیٰ میں جہر کیا ہے۔ بلکہ بعض فقہاء کا عید الاضحیٰ میں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جہر کے ثبوت میں کلام ہے۔

غنیۃ المستملی میں۔ امام اعظم اور صاحبین رضی اللہ عنہم کے مابین۔ عید الفطر میں تکبیر کے جہر میں اختلاف کی بحث میں طرفین کے دلائل اور ان کے جوابات نقل کرنے کے بعد فرمایا:

”اختلاف جہر کے استحباب اور عدم استحباب میں ہونا چاہئے، کراہت اور عدم کراہت میں نہیں۔ اس بناء پر صاحبین کے نزدیک جہر مستحب ہوگا اور امام کے نزدیک اخفاء افضل ہوگا۔ کیونکہ جہر بہت سارے اسلاف جیسے حضرت ابن عمر حضرت علی اور حضرت ابو امامہ باہلی رضی اللہ عنہم سے مروی ہے“ الخ

حالا صاحب رسالہ را باید از خرافات خود توبہ نماید کہ از قول فاسدش حکم ضلالت صحابہ کرام لازم می آید معا ذالہ من ذالک الفساد۔

قولہ و تخریج ابن حجر و تمثیل

آن بصوم عاشوراء قیاس مع الفارق است الی قولہ در یحیا احیائی سنت موسوی نیست تسمیہ ایں استنباط غفلت مناط بقیاس محض بے اصل و بی اساس است الخ۔

اقول۔ منشاء ایں طعن و ملامت

بر کلام ائمہ اعلام خود رائی و ہرزہ سرائی است باید دریافت کہ غایت تگاپوی وہم مطلبین شرف ایام ولادت با سعادت و منکرین استحباب اعادہ شکر نعمت ہمیں سنت کہ ایام لاحقہ را باز مان سابقہ موافقت پیدا نیست

اب صاحب رسالہ کو اپنے خرافات سے توبہ کر لینی چاہئے کیونکہ اس کے فاسد قول سے صحابہ کرام پر گمراہی کا حکم لازم آتا ہے۔ اس فیاد سے خدا کی پناہ۔

قولہ۔ اور ابن حجر کی تخریج اور اس کی روزہ یوم عاشورہ سے تمثیل قیاس مع الفارق ہے۔ الی قولہ۔ اور یہاں سنت موسوی کا احیاء نہیں ہے پس اس غفلت آمیز استنباط کا قیاس نام رکھنا محض بے اصل و بے بنیاد ہے۔

اقول۔ ائمہ اسلام کے کلام پر اس طعنہ اور ملامت کا منشاء خود نبی اور بے ہودگی ہے۔ معلوم ہونا چاہئے کہ ایام ولادت با سعادت کے شرف کو باطل قرار دینے والوں، اور اعادہ شکر نعمت کے استحباب کے منکروں کے وہم کی انتہائی تک و دو یہ ہے کہ زمانہ لاحقہ کو زمانہ سابقہ سے کوئی یکسانیت ظاہر نہیں

و برای ادائی شکر نعمت بعد مرور زمان اصلی بہ شرع ہویدا نیست۔

امام حافظ ابو الفضل۔ ابن حجر

بجہت دفع این وہم اصلے برای استحباب اعادہ شکر نعمت و ادائی آں بعد مرور زمان در نظیر آن یوم از شرع شریف ذکر فرمودہ۔

حالا خرافات صاحب رسالہ باید دید کہ چقدر سرگردان گردید و یک لفظ ہم فہمید و با وجود آن الفاظ تشبیح ائمہ دین مستندان مقتدایان خود کہ سنت جاہلان ست بر زبانش رسید اما حیف کہ مضمون ایں شعر از کس نہ شنید

یانا طح الجبل الراس لتصدعہ ارحم علی الراس ولا ترحم علی الجبل

اور اصلی زمانہ گذر جانے کے بعد شکر نعمت کی ادائیگی کے لئے شریعت میں کوئی دلیل موجود نہیں۔

امام حافظ ابو الفضل ابن حجر نے اعادہ شکر نعمت کے استحباب اور زمانہ گذر جانے کے بعد اس دن کی نظیر میں اس کی ادائیگی کو شرع شریف سے اسی لئے ذکر فرمایا تاکہ اس وہم اصلی کا دفاع ہو جائے۔

اب صاحب رسالہ کے خرافات کو دیکھنا چاہئے کہ کس قدر سرگرداں ہوا اور ایک لفظ بھی سمجھ نہ سکا اس کے باوجود جاہلوں کی روش کے مطابق اپنے پیشواؤں اور مستندین ائمہ دین کے لئے تشبیح کے الفاظ اس کی زبان پر آئے۔ مگر افسوس کہ اس شعر کا مفہوم کسی سے نہیں سنا۔

پہاڑ کو توڑنے کے لئے اس سے اپنا سر ٹکرانے والے! اپنے سر پر رحم کھا۔ پہاڑ پر نہیں۔

از منسوحیت افراد صوم عاشوراء
و مشروعیت ضم تاسع مع العاشر بودن
علتش موافقت جناب موسوی علیہ
السلام مضرتی بامام عسقلانی نرسیدہ پس
ہمہ تطویل لا طائل صاحب رسالہ عبث
گردیدہ حضرت موسی علیہ السلام کہ
برائی شکر نعمت پروردگار عبادت او
تعالی ادا نمودند و جناب حضرت خاتم
رسالت بعد مردود ہو راز وفات
حضرت موسی علیہ السلام در نظیر آن یوم
اعادہ شکر نعمت بعبادت بقصد موافقت
حضرت موسی علیہ السلام فرمودند اصل
اصیل برائی استحباب اعادہ شکر نعمت
بعد زمان طویل در نظیر آن زمان
ثبوت رسیدہ و قول مبطلین و منکرین
مردود گردیدہ دانانیک میدانند کہ
اعتراض فاسد مبطلین معاذ اللہ

بر حدیث جناب خاتم رسالت ہم وارد
می توان شد کہ آن عاشوراء کہ حضرت
موسی علیہ السلام در آن نعمت نجات یا
فتند و ادائے شکر آن نعمت در آن
عاشوراء نمودند صد ہا سال قبل گذشتہ
پس این عاشوراء را بآن عاشوراء چہ
مناسبت و این شکر را کہ بعد مردود ہو
از ظہور نعمت بود بہ شکر موسی علیہ السلام
چہ موافقت الی غیر ذلک من
الخرافات والوساوس عصمنا
اللہ تعالیٰ من تلك
الاهام والهوا جس۔

باقیمانہ احتمال اینکہ صاحب
رسالہ قدم برجعت قہقری انداز دو
متنبہ گردیدہ از ثبوت بودن صوم
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بقصد
ادائے شکر نعمت و اعادہ آن

جناب خاتم رسالت کی حدیث پر
بھی وارد ہو سکتا ہے کہ وہ عاشورہ
جس میں حضرت موسی علیہ السلام
نے نجات پائی اور اس نعمت کا شکریہ
جس عاشوراء میں ادا کیا گیا۔
سیکڑوں سال پہلے گذرا ہے۔ پس
اس عاشوراء کو اُس عاشوراء سے کیا
مناسبت اور اس شکر کو جو نعمت کے
ظہور کے طویل زمانہ کے بعد ہوا
موسی علیہ السلام کے شکر سے کیا
موافقت الی غیر ذلک من
الخرافات والوساوس۔ اللہ
رب العزت ہمیں ان اوہام و
خیالات سے محفوظ رکھے۔

رہ گیا اس کا احتمال کہ صاحب
رسالہ الٹے پاؤں واپس ہوتا ہے
جناب موسی علیہ السلام کی موافقت
ادائے شکر نعمت و اعادہ شکر نعمت کی
نیت سے آنحضرت ﷺ کے روزہ
کے ثبوت پر آگاہ ہوتے ہوئے بھی

و موافقت جناب موسیٰ علیہ السلام
نیز انکار سازد چنانکہ چندے از سفہاء
بدان تفوہ می نمایند گویم ایں احتمال
مخالف روایت کثیرہ از احادیث صحیحہ و
تحقیقات ائمہ دین از شرح حدیث
ست علامہ عینی در شرح صحیح بخاری
آوردہ۔

قال الامام الطحاوی بعد
ان روى الحديث ففى هذا
الحديث ان رسول الله صلى
الله عليه وسلم انما صامه
شكر الله عز وجل فى اظهاره
موسى عليه السلام على
فرعون فذلك على الاختيار
لا على الفرض وفيه بحث
لانه لقائل ان يقول لانسلم
ان ذلك على الاختيار دون
الفرض لانه عليه السلام
امر بصومه والامر المجرد
عن القرائن يدل على
الوجوب وكونه

صامه شکر اللہ لا ینافی
کونہ للوجوب کما فی سجدۃ ص
فلن اصلها للشکر مع انها واجبة الخ۔

اس ست حال جواب تخریج
حافظ ابن حجر کہ صاحب رسالہ بکمال
جاں فشانی باظہار تبحر خود و اشعار
غفلت علامہ ممدوح در اوں پرداختہ و
بیباکانہ کلمات طعن و تشنیع تحریر ساختہ و
بہر س قیاس حال رد تخریج حافظ
سیوطی باید فہمید کہ صاحب رسالہ
باوجود تطویل کلام باصل مرام نرسید۔

قولہ۔ تخفیف عذاب ابو لہب
بر تقدیر صحت فعل حضرت الہی ست بندہ
را اقتداء بافعال حق جل و علا و قیاس
نمودن براں مشروع نیست الخ۔

بطور شکر روزہ رکھنا اس کے وجوب
کے منافی نہیں ویسے ہی جیسے سجدہ
”ص“ میں کہ اصلاً وہ شکر کیلئے ہے
اس کے ساتھ ساتھ واجب بھی۔ الخ
یہ رہا حال حافظ ابن حجر کی
تخریج کے جواب کا جس میں
صاحب رسالہ اپنی قابلیت کے
اظہار کے لئے کمال جانفشانی سے
علامہ موصوف کی غفلت بتانے میں
مشغول ہوا ہے اور بے باکی سے
طعن و تشنیع کے کلمات بولے ہیں اور
اسی قیاس پر حافظ سیوطی کی تخریج کی
تردید کا حال سمجھنا چاہئے کہ تطویل
کلام کے باوجود اصل مقصود تک صاحب
رسالہ کی رسائی نہیں ہو سکی ہے۔

قولہ۔ صحت کی تقدیر پر،
ابو لہب کے عذاب کی تخفیف
حضرت الہی کا فعل ہے بندہ کو اللہ
تعالیٰ کے فعل کی اقتداء اور اُس پر
قیاس کرنا مشروع نہیں ہے۔ الخ

اقول۔ بر تقدیر تسلیم صحت

روایت تخفیف عذاب اس مقال فاسد
ست چہ ازاں روایت کہ ظہور اثر نعمت
بابرکت در ہر یوم الاثنین و پسندیدگی
حق تعالیٰ اظہار فرحت ولادت را
ظاہرست پس البتہ برائے دفع قول
منکرین و اثبات برکت ایام ولادت
حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم و
بقاء آن برکت در نظائر یوم ولادت
اصلے ثبوت رسیدہ وجواب صاحب
رسالہ کئے متوجہ گردیدہ کجا ثبوت
بقائے شرف ولادت در نظائر ایام
ولادت و برکت فرحت وجود آن نعمت
و کجا اقتداء بندہ بافعال خاصہ الہیہ۔

قولہ۔ ادعائے توارث غلطی
فاحش است الخ۔

اقول۔ روایت تخفیف عذاب کی
صحت مان لینے کی تقدیر پر یہ گفتگو
فاسد ہے۔ اسلئے کہ ہر دو شنبہ کو نعمت
بابرکت کے اثر کا ظہور، اور اللہ تعالیٰ
کا اظہار شادمانی ولادت کو پسند کرنا
، جس روایت سے ثابت ہے، اُس
سے، منکرین کے قول کا دفاع اور
حضرت سید المرسلین ﷺ کے ایام
ولادت کی برکت اور یوم ولادت
کے نظائر میں اس برکت کی بقاء
ثابت کرنے کے لئے ایک اصل کا
ثبوت ہوتا ہے۔ اور صاحب رسالہ
کا جواب کب متوجہ ہے ایام ولادت
کے نظائر میں شرف ولادت اور اس
نعمت کے وجود پر برکت فرحت کی
بقاء کہاں اور کہاں بندہ کا اللہ کے
خاص افعال کی اقتداء کرنا۔

قولہ۔ توارث کا دعویٰ کھلی
غلطی ہے۔ الخ

اقول۔ اس جواب متوجہ

نیت کہ استدلال بہ توارث علمائے
اعلام و اعظم دین و اکابر مسلمین و جم
غیر از اعظم عرب و عجم بودہ پس گو معنی
اصطلاحی اصولی اجماع براں صادق
نیاید اما انکار از ثبوت توارث از جم غفیر
و جماعت کثیر علماء اعلام و قضاة و
مفتیان اسلام و اعظم دین و اکابر
مسلمین نتوان نمود۔

مگر آنکہ صاحب رسالہ و طائفہ
او آئمہ حضرات کرام را جہال و ضلال
گویند و بحسب ظاہر تصریح اس کلمہ از
صاحب رسالہ مستبعدست کہ خود ہم
آنحضرات را داخل فقہاء و محدثین
میدارد و سندی آرد پس بر تقدیر تسلیم
اختلاف ہم حکم ضلالت در مسئلہ فرعیہ
باطل خواهد بود۔

اقول۔ یہ جواب متوجہ نہیں اسلئے
کہ علماء اعلام، اعظم دین، اکابر
مسلمین اور عرب و عجم کے اعظم کی
بھاری جماعت کے توارث سے
استدلال پر بھلے اجماع کا اصولی اور
اصطلاحی معنی صادق نہ آئے لیکن
علماء اعلام، قضاة و مفتیان اسلام،
اعظم دین اور اکابر مسلمین کی کثیر
جماعت کے توارث سے انکار نہیں
کیا جاسکتا۔

مگر چونکہ صاحب رسالہ اور
اس کی جماعت کے لوگ، اُن تمام
حضرات کو جاہل و گمراہ کہتے ہیں اور
باعتبار ظاہر اس بات کی صراحت
صاحب رسالہ سے بعید ہے کیونکہ
خود بھی ان حضرات کو فقہاء اور
محدثین میں شامل مان کر ان سے
استناد کرتا ہے پس اختلاف مان
لینے کی تقدیر پر بھی ایک فرعی مسئلہ
میں گمراہی کا حکم لگانا باطل ہوگا۔

و ثانیاً صاحب رسالہ بنام جواب
تطویل می سازد و برکت مستندین
خویش نظر نمی اندازد محققین مستندین
صاحب رسالہ کہ در مسائل مختارہ خود
باید لیل توارث حسن آں ثابت می نمایند
و ماخوذ مفتی بہ حسن آں قرار میدهند کجا
اجماع تمام امت از صدر اول و غیر ہم
ثابت نموده اند و کئے بریں شرط عمل
فرموده اند و در مختار در بحث تکبیر
بعد نماز عید آورده۔

لا بأس به عقب العید
لان المسلمین توارثوه
فوجب اتباعهم و علیہ
البلخیون ولا یمنع العامة من
التکبیر فی الاسواق فی
الایام العشر و به ناخذ بجر و
و مجتبی و غیرہ۔

ثانیاً صاحب رسالہ جواب کے
نام پر تطویل تو کرتا ہے مگر اپنے مستندین
کی کتابوں پر نظر نہیں ڈالتا۔ صاحب
رسالہ کے وہ مستندین محققین جنہوں
نے اپنے مختار مسائل کا حسن،
توارث کی دلیل سے ثابت کیا ہے
اور حسن کے سبب سے ہی ان کے
ماخوذ اور مفتی بہ ہونے کا قول کیا ہے
انہوں نے صدر اول و غیرہ سے تمام
امت کا اجماع کہاں ثابت کیا ہے؟
اور کب اس شرط پر عمل پیرا ہوئے ہیں۔
بعد نماز عید تکبیر کی بحث میں در مختار
میں منقول ہے۔

”عید کے بعد تکبیر میں کوئی
حرج نہیں اسلئے کہ مسلمانوں کا اس
پر توارث ہے اور ان کی اتباع
واجب ہے، بلخیوں کا یہی مسلک
ہے اور عام لوگوں کو ذوالحجہ کے دس
دنوں میں، بازاروں میں تکبیر سے
منع نہیں کیا جائے گا۔ ہم اسی سے
اخذ کرتے ہیں۔ بحر مجتبی و غیرہ۔“

و ہم در بحر در بیان خطبہ آورده
”وفی التجنیس و ذکر الخلفاء
الراشدین مستحسن بذلك جرى
التوارث و بذكر العمین الخ
قولہ۔ باید کہ اہل اجماع
کسانے باشند کہ مجتہد بوند الخ۔

اقول اس قول ہم متوجہ نیست
اگرچہ اجتہاد شرط اجماع اصطلاحی اہل
اصول است اما در مسائل فرعیہ اتفاق
محققین ہم باوجود ممر اعصار برائے
حجت مثل اجماع مصطلح کفایت میکند۔
در مسلم در بحث اجتہاد فی
المذاهب آورده۔

علی ان اتفاق العلماء
المحققین علی ممر الاعصار
حجة کالاجماع الخ۔
قولہ نیت آں بزرگواران کہ
باتحسن و استحباب اس عمل قائل اند

نیز بحر کے بیان خطبہ میں
منقول ہے۔
”تجنیس میں ہے۔ خلفاء
راشدین اور عمین کریمین کا خطبہ
میں ذکر مستحسن ہے توارث اسی پر رہا
ہے۔“

قولہ۔ اہل اجماع مجتہدین کو
ہونا چاہئے الخ
اقول۔ یہ قول بھی متوجہ نہیں۔
اگرچہ اجتہاد اہل اصول کے اجماع
اصطلاحی کی شرط ہے، لیکن فرعی
مسائل میں محققین کا اتفاق بھی
مرور ازمنہ کے باوجود حجت کیلئے
اصطلاحی اجماع کی طرح کافی ہے۔
مسلم میں اجتہاد فی المذاهب
کی بحث میں منقول ہے۔

”مرور زمانہ کے باوجود محققین علماء
کا اتفاق اجماع کی طرح حجت ہے۔“
قولہ۔ اس عمل کے استحباب و
استحسان کا قول کرنے والے بزرگوں

بخیر است و در تورع و طہارت ایں کرام شک نیست لیکن ایں قول مردود است باینکہ کلام عباد و زہاد بے اجتہاد و استنباط شرعی ہرگز صالح عمل نیست الخ۔

اقول۔ چنانکہ در تورع و طہارت ایں کرام شک نیست در بودن ایں حضرات از ائمہ اعلام و محققین دین اسلام و ارکان شرع مبین حضرت سید الانام علیہ السلام ہم ہیچگونہ شکلی نیست و گوا اجتہاد مطلق استقلال ایشا نرا حاصل نیست اما تبحر علوم دینیہ و جامعیت اصول و فروع مذاہب خود ہا و بلکہ تحقیق و تدقیق بر طبق اصول مجتہدین حاصل بالیقین است پس استحسان ایں ائمہ کرام کہ موافق بکتاب و سنت و مندرج در عموما ت مندوبات شریعت

کی نیت بہ خیر ہے۔ اور ان کی طہارت و تقویٰ میں شک نہیں لیکن یہ قول مردود ہے کیونکہ شرعی اجتہاد و استنباط کے بغیر، عابدوں اور زاہدوں کا کلام ہرگز قابل عمل نہیں۔ الخ

اقول۔ بطرح ان حضرات کی طہارت و ورع میں کوئی شک نہیں ہے یونہی ان کے ائمہ اعلام، محققین دین اسلام اور حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کے شرع مبین کے ارکان ہونے میں بھی کوئی شک نہیں۔ گو مطلق اور مستقل اجتہاد انہیں حاصل نہیں لیکن علوم دینیہ میں مہارت، اپنے مذاہب کے اصول و فروع کی جامعیت اور مجتہدین کے اصول کے مطابق تحقیق و تدقیق کا ملکہ یقیناً حاصل ہے پس اپنے ائمہ کرام کا وہ استحسان جو کتاب و سنت کے موافق، مستحبات شریعت کے

و غیر مزاحم و مخالف بکدامی سنت است البتہ صالح عمل است و نسبت ضلالت و تہمت معارضہ کتاب و سنت براں ائمہ امت محض بیجا و مہمل است۔

قولہ۔ ومن ثم قال فی مجالس الابرار ومن لیس من اهل الاجتهاد من الزهاد و العباد فهو فی حکم العوام لا یعتقد بکلامہ انتہی۔

اقول۔ استناد بکلام مجالس الابرار ہمان مثل ست کہ جملہ لا تقربوا الصلوۃ را پیش نظر دارند و کریمہ و انتہم سکاری را پس پشت انداختہ کان لم یکن انگارند ایں قدر خیال نکرده کہ صاحب مجالس در یں قول استثناء ہم نمودہ و متصل ہمیں قول نوشتہ الا ان یکون موافقا للاصول والکتاب المعتمد الخ۔

عموم میں مندرج اور کسی بھی سنت کے غیر مزاحم و غیر مخالف۔ ہے یقیناً عمل کے قابل ہے اور ان ائمہ دین کی طرف گمراہی کی نسبت، اور کتاب و سنت سے معارضہ کی تہمت محض بے جا اور مہمل ہے۔

قولہ۔ اور اسی بناء پر مجالس ابرار میں کہا ہے کہ جو عابدین و زاہدین اہل اجتہاد نہ ہوں وہ حکم عوام میں ہیں ان کا کلام معتد بہ نہیں ہے۔

اقول۔ مجالس ابرار کے کلام سے استناد کی مثال ویسی ہی ہے جیسا کہ جاہل لا تقربوا الصلوۃ تو دیکھتے ہیں اور ”وانتم سکاری“ کو پس پشت ڈال کر یوں سمجھتے ہیں کہ وہ ہے ہی نہیں اتنا بھی خیال نہیں کیا کہ صاحب مجالس نے اس قول میں استثناء بھی کیا ہے، اور اسی قول سے متصل تحریر کیا ہے کہ مگر یہ کہ اصول اور کتاب معتبر کے موافق ہو۔ الخ

پس اس عمل کہ اولیاء کرام التزام و
اہتمام آں فرمودہ اند موافق کتب
معتبرہ مشہورہ ائمہ اعلام ست کہ حاوی
فروع و اصول و محقق معقول و منقول
بودہ اند۔

قولہ - استدلال بایں حدیث
دریں محل بے محل ست الخ۔

اقول - حال کمال حضرات
نجدیہ قابل تماشا ہست امرے را کہ
برائے اثبات مدعیات خود بجوش و
خروش دلیل میگردانند همان دلیل را
وقت ذکر مخالف دلیل میگردانند بر
اہل دانش مخفی مباد کہ وہابیہ دہلی و
قنوج در رسالہ تفہیم المسائل کہ بکمال
جدو جہد برائے حفظ آبروئے
مقتدایان خود در سالہا سال بتالیف
آں پرداختہ اند در مسئلہ استمداد

پس یہ عمل میلاد جس کا اہتمام
و التزام اولیاء کرام نے کیا ہے اُن
ائمہ اعلام کی مشہور و معتبر کتابوں کے
موافق ہے جو حاوی فروع و اصول
اور محقق معقول و منقول رہے ہیں۔

قولہ - اس حدیث یعنی اذا
اختلف الناس فعليكم بالسواد الاعظم
سے یہاں استدلال بے محل ہے الخ
اقول - نجدی حضرات کے
کمال کی حالت قابل تماشا ہے۔

جس امر کو اپنے دعووں کے اثبات
کے لئے جوش و خروش کے ساتھ
دلیل بناتے ہیں اسی دلیل کو مخالف
کے ذکر کے وقت ذلیل گردانتے
ہیں۔ اہل علم پر مخفی نہ رہے کہ دہلی
اور قنوج کے علماء نے، رسالہ تفہیم
المسائل میں، جس کی تالیف اپنے
پیشواؤں کی آبرو بچانے کے لئے
سالہا سال میں پوری جدو جہد کے
ساتھ کی ہے استمداد کے مسئلہ میں

باوجود اقرار اختلاف صرف لفظ
بسیاری از فقہاء را کہ در یک کلام محدث
دہلوی واقع گردیدہ سند خود فہمیدہ و از
دیگر تصریحات وی علیہ الرحمہ کہ در ہماں
مقام و در کتاب الجہاد از اں کتاب
و کتاب جامع البرکات و جذب
القلوب و تکمیل الایمان و غیر ہا برائے
ارغام منکرین بہ تفصیل تمام نوشتہ اند چشم
پوشیدہ چہ قدر بلند آہنگی ساختہ اند۔

کیا شور مچا رکھا ہے؟
انہوں نے کہا ہے کہ عام فقہاء
اور ان کی جماعت کی پیروی واجب
ہے اسلئے کہ امام احمد اپنی مسند میں
معاذ ابن جبل رضی اللہ عنہ سے
روایت کرتے ہیں کہ:

”رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
نے ارشاد فرمایا کہ شیطان انسان کا
بھیڑیا ہے، جس طرح بکریوں کا
بھیڑیا ریوڑ سے دور رہنے والی بکری
کو پکڑتا ہے، تم بھی گھائیوں سے بچو،

قال رسول الله ﷺ ان
الشیطان ذیب الانسان
کذیب الغنم یاخذ الشاذة
والقاصية وایاکم والشغاب

و علیکم بالجماعة والعامۃ۔
 وابن ماجہ در سنن خود از انس رضی اللہ عنہ می آرد قال رسول اللہ ﷺ اتبعوا السواد الاعظم فانہ من شد شد فی النار۔
 و ابو داود از ابو ذر رضی اللہ عنہ روایت میکند قال رسول اللہ ﷺ من فارق الجماعة شبرا فقد خلع ربقة الاسلام من عنقه۔
 شیخ عبد الحق در ترجمہ مشکوٰۃ بذیل حدیث اولی نوید اشارت ست بآنکہ معتبر اتباع اکثر و جمہور ست چہ اتفاق کل در ہمہ احکام واقع بلکہ ممکن نیست۔
 و در شرح حدیث ثانی حسین بن عبد اللہ طبری ناقلاً عن المفردات می نوید۔
 جماعت اور عداۃ المسلمین کو لازم پکڑو۔
 ابن ماجہ اپنی سنن میں حضرت انس سے نقل کرتے ہیں کہ: ”سواد اعظم کی پیروی کرو۔ جو الگ ہوگا۔ جہنم میں جائے گا۔“
 ابو داؤد نے حضرت ابو ذر سے روایت کی ہے۔
 ”رسول اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا جو جماعت سے ایک بالشت بھی علیحدہ ہوا اس نے اپنی گردن سے اسلام کا پٹہ اتار پھینکا۔“
 شیخ عبد الحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ مشکوٰۃ کے ترجمہ میں پہلی حدیث کے تحت لکھتے ہیں کہ:
 اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ اکثر اور جمہور کی اتباع معتبر ہے، کیونکہ تمام احکام میں تمام کا اتفاق واقع بلکہ ممکن نہیں ہے۔
 دوسری حدیث کی شرح میں حسین ابن عبد اللہ طبری مفردات سے نقل کر کے لکھتے ہیں۔

والسواد یعبر بہ عن الجماعة الکثیرۃ۔ الی ان قال۔
 پس ازیں مذکور صاف واضح شد کہ اتباع کثیر و جماعت لازم است الی آخرہ۔
 افسوس کہ صاحب رسالہ مذہب کے مقتداؤں کی تالیف کردہ فارسی زبان کے رسائل مسائل تک بھی نہ پہونچا اور بے فائدہ ائمہ اہل حق کی تذلیل و تجہیل بلکہ تھلیل و تکفیر کے درپے ہو گیا۔
 صاحب رسالہ کی یہ تحریر کہ ”جہالت کیش احمق اور ضلالت اندیش بے وقوف دھوکہ کھاتے ہیں کہ اس قدر کثیر علماء کی جماعت کس طرح باطل اور غلط راہ پر چل سکتی ہے۔ الی قولہ۔ اپنے اہل کتاب سے ”اتبعوا السواد الاعظم“ کی حدیث سکر اپنے عقیدہ کی توثیق کرتے ہیں۔ الخ
 و السواد یعبر بہ عن الجماعة الکثیرۃ۔ الی ان قال۔
 پس ازیں مذکور صاف واضح شد کہ اتباع کثیر و جماعت لازم است الی آخرہ۔
 افسوس کہ صاحب رسالہ رسائل مسائل فارسیہ مؤلفہ مقتدایان مذہب خود ہم نرسیدہ بے فائدہ درپے تجہیل و تحقیر بلکہ تھلیل و تکفیر ائمہ اہل حق گردیدہ اما انچہ نوشتہ آرد حمقاء جہالت کیش و سفہاء ضلالت اندیش فریب میخورند و میدانند کہ لیخدر را نبوہ کثیر از علماء چگونہ بر راہ باطل و ناصواب سلوک خواہند کرد، الی قولہ حدیث اتبعوا السواد الاعظم از اہل کتاب خود شنیدہ توثیق عقیدہ خویش می کنند الی آخرہ۔

جواب ایں امر ہمیں بس ست
کہ اہل مذہب صاحب رسالہ ہم
بحوالہ شروح ائمہ دین از احادیث
حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم
لازم بودن اتباع کثیر و عامہ علماء
جمہور محققین ثابت کردہ اند فما هو
جوابکم فہو جوابنا۔

قولہ۔ نمیدانند کہ ارباب حق
از قدیم اندک بودہ اند و خواہند بود کما
فی التنزیل الا الذین آمنوا و
عملوا الصالحات و قلیل ماہم
الخ۔

اقول۔ برائے ابطال استدلال
برائے اتباع سواد اعظم بذکر آیات
کریمہ بے فہم مطالب آنها پرداختن
و ایں امر کہ ارباب حق اندک بودہ
اند و خواہند بود از ان ثابت ساختن
و خود را از ارباب حق

اس کا جواب اتنا ہی کافی ہے
کہ صاحب رسالہ کے ہم مذہب
حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم
کی احادیث اور ائمہ دین کی شروح
کے حوالے سے کثیر لوگوں اور عام
علماء و جمہور محققین کی اتباع کا لزوم
ثابت کرتے ہیں جو جواب تمہارا وہی
جواب ہمارا۔

قولہ۔ جانتے نہیں کہ ارباب
حق عہد قدیم سے ہی کم رہے ہیں
اور رہیں گے جیسا کہ قرآن کریم میں
ہے۔ ”سوائے ان کے جو ایمان
لائے اور نیک اعمال کئے اور وہ
بہت تھوڑے ہیں“

اقول۔ سواد اعظم سے
استدلال باطل کرنے کی خاطر مطلب
سمجھے بغیر آیات کریمہ کے تذکرہ میں
مشغول ہونا، اُس سے یہ ثابت کرنا
کہ ارباب حق تھوڑے رہے ہیں
اور رہیں گے۔ اپنے آپ کو اہل حق

قرار دادن و ائمہ مشہورین و محققین
دین متین را کہ اصول ایں مبتدعین ہم
باشند در زمرہ اہل ضلالت نہادن اتباع
روافض ست کہ ایں دوسوہ پیش نمودہ
واہل حق ابطال ورد آں فرمودہ اند۔
در تحفہ اثنا عشریہ در فصل ثانی از
باب مکاید گفتہ۔

کید یازدہم آنکہ گویند مذہب
اثنا عشریہ حق است و مذہب اہلسنت
باطل زیرا کہ اثنا عشریہ در اکثر اوقات و
اکثر بلدان قلیل و ذلیل ماندہ
اند و اہلسنت کثیر و عزیز و خدا تعالیٰ
در حق اہل حق می فرماید و قلیل
ماہم و نیز فرماید و قلیل من
عبادی الشکور و دریں تقریر
تحریف کلام اللہ است و تغلیط
مدلول آں زیرا کہ حق تعالیٰ

قرار دینا، اور ان مشہور ائمہ و محققین
دین متین کو اہل ضلالت میں رکھنا جو
ان مبتدعین کے بھی مستند رہے ہیں۔
روافض کی اتباع ہے۔ جنہوں نے یہ
دوسوہ پیش کیا اور اہل حق نے اس
کار کو و ابطال فرمایا۔
تحفہ اثنا عشریہ، فصل ثانی،
باب مکائد میں ارشاد فرمایا۔

”گیارہواں مکر یہ ہے کہ وہ
مذہب اثنا عشریہ کو حق کہتے ہیں اور
مذہب اہلسنت کو باطل۔ اسلئے کہ
اثنا عشریہ اکثر اوقات اور اکثر شہروں
میں ذلیل رہے ہیں اور اہلسنت کثیر
غالب اور اللہ تعالیٰ اہل حق کے
بارے میں فرماتا ہے ”اور وہ بہت
تھوڑے ہیں“ نیز فرماتا ہے ”اور
میرے بندوں میں شکر والے کم ہیں
“ اور اس تقریر میں کلام اللہ کی
تحریف اور اس کے مدلول کو غلط قرار
دینا ہے۔ اسلئے کہ اللہ تعالیٰ نے اس

در حق اصحاب الیمین ایں امت
فرمودہ ست ثلثہ من الاولین و
ثلثہ من الآخرین وجائے کہ بقلت
وصف کردہ است کما قال ولا
تجد اکثرهم شاکرین۔

وفی الواقع شکر کہ صرف
العبد جمیع ما انعم اللہ علیہ
الی ما خلق لا جلہ است مرتبہ
ایت عزیز الوجود در بیجا بیان حقیقت و
بطان مذاہب نیست بیان قلت
شاکرین و کثرت غیر آہناست و ہمچنین
در آیت ”قلیل ماہم“ بیان آنست
کہ عامل جمیع اعمال صالحہ کیاب ست
الا الذین امنوا و عملوا
الصالحات و قلیل ماہم دریں
آیت ہم ذکر عقاید حقہ غیر حقہ نیست و
اگر قلت و ذلت موجب حقیقت شود
باید کہ نواصب و خوارج و زیدیہ و باطنیہ

و ناؤ سیہ احق و اولی بحق باشند از
اثنا عشریہ کہ بسیار قلیل اند۔

بلکہ حق تعالیٰ در کتاب عزیز خود
جا بجا ظہور و غلبہ و تسلط در شان اہل حق
و وعدہ می فرماید:

و لقد سبقت کلمتنا
لعبادنا المرسلین انہم لہم
المنصورون و ان جندنا لہم
الغالبون۔

و جائے فرمودہ:

و لقد کتبنا فی الزبور
من بعد الذکر ان الارض
یرثها عبادی الصالحون۔

و جائے دیگر وعد اللہ الذین
امنوا منکم و عملوا الصالحات
لیستخلفنہم فی الارض کما
استخلف الذین من قبلہم

فاؤ سیہ کو بدرجہ اولیٰ، برحق ہونا
چاہئے کیونکہ وہ اثنا عشریہ کے مقابلہ
میں بہت قلیل ہیں۔

بلکہ اللہ تعالیٰ اپنی کتاب عزیز
میں جا بجا اہل حق کی شان میں ظہور،
غلبہ اور تسلط کا وعدہ فرماتا ہے۔
ارشاد ہے:

”اور بے شک ہمارا کلام
گذر چکا ہے کہ یقیناً ہمارے بھیجے
ہوئے بندوں کی ہی مدد ہوگی اور
بلاشبہ ہمارا شکر ہی غالب آئے گا۔“
دوسری جگہ فرمایا:

”اور بے شک ہم نے زیور
میں نصیحت کے بعد لکھ دیا کہ اس
زمین کے وارث میرے نیک
بندے ہوں گے۔“

اور دوسرے مقام پر فرمایا ”جو
لوگ تم میں سے ایمان لائے اور
اچھے کام کئے انہیں اللہ نے وعدہ دیا
کہ وہ انہیں زمین میں ضرور خلافت
عطا فرمائے گا ویسی ہی جیسی ان
سے پہلے والوں کو دی۔“

ولیمکنن لهم دینهم الذی
ارتضى لهم۔ الی غیر ذلک من
الآیات۔

ودر احادیث جا بجا باتباع سواد
اعظم امت وموافقت باجماعت تاکید
فرمودہ اندالی آخرہ انتہی۔

قولہ۔ اگر مفہوم متبادر اس لفظ
مراد باشد کفار نسبت اسلامیان سواد
اعظم اند اتباع ایشان واجب ست و
اگر مقید ست بامت پس دریں امت
مرحومہ نیز اصحاب ملل باطلہ نسبت
بابل حق سواد اعظم چہ در حدیث وارد
ست ستفتراق امتی (الحدیث)
وپیدا است کہ ہفتاد و دو ملت نسبت بہ
یک سواد اعظم است پیروی آنها
نمائند الخ۔

اقول۔ قطع نظر از آنکہ علماء
محققین از فقہاء ومحدثین بنا بر حکم اتباع

اور ان کے لئے ان کے اس دین کو
جمادے گا جو اسے پسند ہے۔

اور احادیث میں جا بجا امت
کے سواد اعظم کی اتباع اور جماعت
سے موافقت کی تاکید فرمائی گئی
ہے۔ الخ انتہی۔

قولہ۔ اگر اس لفظ کا متبادر
معنی مراد ہو تو مسلمانوں کی بہ نسبت
کفار سواد اعظم ہیں۔ ان کی اتباع
واجب ہوگی اور اگر امت سے مقید
ہے تو تو اس امت مرحومہ میں بھی،
باطل مذہب والے، اہل حق کی بہ
نسبت، سواد اعظم ہیں اسلئے کہ حدیث
میں آیا ہے۔ کہ میری امت بہتر فرقوں
میں بٹ جائے گی بہتر جہنمی ہوں گے
اور ایک جنتی ہوگا اور ظاہر ہے کہ بہتر
فرقہ ایک کی بہ نسبت سواد اعظم ہیں
انہی کی پیروی کرنی چاہئے۔

اقول۔ اس سے قطع نظر، کہ
علماء محققین فقہاء ومحدثین نے جمہور
علماء دین اور ان کی اکثریت کی

جمہور علماء دین و اکثر ایشان استدلال
بایں ارشاد حضرت سید المرسلین ﷺ

فرمودہ اند صاحب رسالہ ہمیں قدر
فہم کہ کبراء اہم استناد بدان نمودہ اند
پس بر صاحب رسالہ است دفع ایں
تعارض و جواب ازیں تناقض اما
احقر را کہ مرام بیان مطلب ست نہ
تصد مجادلہ وشغب پس مختصر میگویم کہ
ایجاد احتمال اول در ارشاد آنحضرت
بامت اذا اختلف الناس
فعلیکم بالسواد الاعظم محض
الحاد است اما انچہ بر احتمال ثانی لازم
گردانیدہ وانچہ در دلش آمدہ بے باکانہ
بقلم رسانیدہ جوابش آنکہ در مسلم و
شرح آں موجود است۔

اقول كثرة الفرق لا
يستلزم كثرة الاشخاص

اتباع کے حکم پر حضرت سید المرسلین
صلی اللہ علیہ وسلم کے اسی ارشاد سے
استدلال کیا ہے صاحب رسالہ اتنا
بھی نہیں سمجھتا کہ اس کے بزرگوں
نے بھی اسی حدیث سے استناد کیا
ہے۔ اسلئے اس تعارض اور تناقض کا
اٹھانا اور جواب دینا صاحب رسالہ
کی ذمہ داری ہے لیکن احقر کا مقصود
مطلب کا بیان ہے جھگڑا اور فتنہ
نہیں اسلئے مختصر عرض کرتا ہوں کہ
آنحضرت کے امت سے اس ارشاد
میں کہ ”جب لوگوں کا اختلاف ہو تو
سواد اعظم کو لازم پکڑو“ پہلے احتمال
کی ایجاد الحاد ہے اور احتمال ثانی کی
تقدیر پر جس چیز کو لازم گردانا ہے اور
جو کچھ دل میں آیا ہے بے باکانہ تحریر
کیا ہے اس کا جواب وہ ہے جو مسلم
اور اس کی شرح میں موجود ہے۔

”میں کہتا ہوں فرقوں کی
کثرت، ان کے افراد کی کثرت کو

بل يجوز ان يكون اشخاص
الفرقة الواحدة اكثر من
اشخاص سائر الفرق
فوحدة الفرقة الناجية لا
يوجب كون الحق مع الاقل
الخ۔

پس اصحاب فرق باطلہ را نسبت
بہاں حق سواد اعظم قرار دادن باطل است۔
و در انجام الحاجہ حاشیہ ابن ماجہ
کہ در دہلی مطبوع گردیدہ است و
معمداً اس طائفہ است نقل نمودہ۔

فهذا الحديث معيار عظيم
لا اهل السنة والجماعة شكر
الله سعيهم فانهم هم السواد
الاعظم وذلك لا يحتاج الى
برهان فانك لو نظرت الى
اهل الاهواء باجمعهم لا يبلغ
عدد هم عشر اهل السنة
والجماعة اما اختلاف
المجتهدين فيما بينهم وكذلك
اختلاف الصوفية الكرام و
المحدثين العظام والقراء
الاعلام فمع اختلافهم

لا يضلل احدهم الآخر الى
قوله كذا في بحر المذاهب
انتهى۔

قولہ - چہ قسم ثابت شد کہ مشتبہین
افضل وسواد اعظم اند نسبت مانعین عمل
سواد الخ۔

اقول اولاً کہ افضلیت و
اعظمیّت و اکثریت مجوزین در عامہ
امصار علی ممر الاعصار از کتب معتمدہ
علماء دین ثابت است و اگر کہے را شک
و شبہ افتادہ است محققین قولش مردود
ساختہ اند اگر صاحب رسالہ راجوع
بآن کتب کبیرہ و صغیرہ مثل سیرت
شامی و مورد روی و ماثبت بالنسبہ و غیر ہا
دشوار باشد تا بر سالہ استاد خود رجوع
نمایند و مختصر آں در مابقی دریں رسالہ
ہم منقول است۔

و ثانیاً کبرائے طائفہ ہم

با وجود وہ ایک دوسرے کی تھلیل
نہیں کرتے۔

قولہ - ترجمہ - کس طرح یہ
بات ثابت ہوئی کہ مشتبہین عمل میلاد
مانعین کی بہ نسبت افضل اور سواد
اعظم ہیں۔

اقول - اولاً - مرور ازمنہ
کے باوجود، عام شہروں میں عمل
میلاد کو جائز قرار دینے والوں کا اکثر
، اعظم اور افضل ہونا علماء دین کی
قابل اعتماد کتابوں سے ثابت ہے
اگر کسی کو شک و شبہ ہو تو محققین نے
اس کے قول کو مردود کر دیا ہے۔ اگر
صاحب رسالہ کو سیرت شامی،
مورد روی اور ماثبت بالنسبہ وغیرہا
جیسی چھوٹی بڑی کتابوں کی طرف
رجوع دشوار ہو تو اپنے استاذ ہی کا
رسالہ دیکھ لے، جس کا اختصار اسی
رسالہ میں پہلے منقول ہو چکا ہے۔

ثانیاً اس گروہ کے بزرگ بھی

از ان انکار نمودن نہ توانستند از ہمیں جاست کہ در تفہیم المسائل بمقتضائے آنکہ دروغ گور حافظہ نہ باشد لاچار گردیدہ و از تناقض و تہافت کلام ہم ناندشیدہ دریں مسئلہ نوشتہ کہ مارا نظر بر قوت دلیل باید نہ بر کثرت اقوال۔

قولہ۔ سکوت صدر اول دریں باب اشخاص آل عہد را با مانعین یکذات کردہ است الخ۔

اقول۔ اولاً ہر گاہ سکوت شارع در بیان احکام مستلزم منع سکوت عنہ نیست پس تا دیگران چہ رسد۔

و ثانیاً میگویم کہ بدلیل استحسان اجلہ صدر اول بسیاری از امور خیر را با وجود اطلاق محدث و بدعت و اقرار عدم ثبوت بخصوصہا از سنت گنجائش آنست کہ بجهت

اس سے انکار نہیں کر سکے۔ اور اسی وجہ سے تفہیم المسائل میں بمقتضائے دروغ را حافظہ نہ باشد“ مجبور ہو کر اور اپنے کلام کی تہافت و تناقض کا اندیشہ نہ کر کے اس مسئلہ میں لکھا ہے کہ ”ہمیں دلیل کی قوت پر نظر کرنی چاہئے نہ کہ کثرت اقوال پر“ قولہ۔ اس باب میں صدر اول کے سکوت نے اُس عہد کے افراد کو مانعین کے ساتھ ایک ذات بنادیا ہے۔

اقول۔ اولاً۔ بیان احکام میں جب خود شارع کا سکوت مسکوت عنہ کی ممانعت کو مستلزم نہیں۔ پھر دوسروں کے سکوت کی کیا حیثیت؟۔

ثانیاً عرض ہے محدث و بدعت کے اطلاق اور خصوصیت کے ساتھ سنت سے عدم ثبوت کے اقرار کے باوجود، بہت سارے امور کو صدر اول کے جلیل القدر لوگوں کے مستحسن کہنے کی دلیل سے اس بات کی گنجائش ہے کہ صدر اول سے

ثبوت استحسان بدعت حسنہ از صدر اول صدر اول را با مجوزین دریں باب یکذات گفتہ آید۔

قولہ۔ پس متعین شد کہ نیست مراد از سواد اعظم مگر جماعت اصحاب یا جماعت علماء را تخین الخ۔

اقول۔ بعد از آنکہ صاحب رسالہ سرگردانیہا در تعین مراد نمودہ قرار بدیں قول کردہ حالاً اگر چیزے انصاف دارد ایں قدر دیگر بخیاں آرد کہ بودن امام ابن جزری و قسطلانی و سخاوی و عسقلانی و صاحب مجمع البحار و ملا علی قاری وغیرہم کا اپنے اپنے زمانہ میں دین متین کے علماء را تخین، حامیان شرع مبین اور لوگوں میں بہترین ہونا آفتاب کی طرح روشن ہے پھر

مرور زمانہ کے باوجود، قرناً بعد قرن یہ محققین حضرات اور ان جیسے بڑے

علی مرالاعصار قرنا فقر نادر کتب مشہورہ
معمتہ استحسان آل فرماید و حسن آل
از مضامین احادیث شریفہ استنباط
نمائند و اگر شاذ و نادر برخلاف آل
رفته قولش در کتب مشہورہ معمتہ
مردود فرماید در ثبوت آل از سواد
اعظم چہ اریاب ست۔

اگر گوئی کہ اینہا مجتہد مطلق نبودہ
اند و منصب اجتہاد استقلالی نداشتند
گویم بجہت تخریکہ در جامعیت
اصول و فروع مذاہب مجتہدین و ملکہ
راسخہ در تحقیق احکام دین متین داشتند
اگر بالفرض استحسان جمہور این حضرات
عصر ا بعد عصر موجب حسن این امر
نباشد لا اقل حکم ضلالت بر مجوزین آل
چگونہ جائز خواہد بود۔

قولہ- و بریں قیاس

ست جواب از حدیث من سن فی
الاسلام سنة حسنة الحديث
کہ سن بمعنی احیی است نہ بمعنی ابداع و
اوجد الخ۔

اقول - شرح حدیث از

محققین تصریح فرمودہ اند کہ "سن"
بمعنی مطلق رواج و اتسی بطریقیہ
است کہ شامل ست احیاء طریقیہ سابقہ
و ایجاد طریقیہ مبتدئہ را و مفہوم سن منافی
ابدع نیست علامہ شامی در رد المحتار
آوردہ۔

قال العلماء هذه

الاحادیث من قواعد الاسلام
و هو ان كل من ابتدع شیاً
من الشرکان علیہ مثل وذر
من اقتدی بہ فی ذلك

قولہ- حدیث "من سن

فی الاسلام سنة حسنة" کا
جواب اسی قیاس پر ہے کہ "سن" کا
معنی "زندہ کرنا" ہے نہ کہ ایجاد اور
اختراع کرنا۔

اقول- حدیث کے محقق

شارحین نے صراحت کے ساتھ فرمایا
ہے کہ "سن" مطلق رواج دینے
اور راہ نکالنے کے معنی میں ہے، جو
مشتمل ہے طریقیہ سابقہ کے احیاء
اور طریقیہ جدیدہ کی ایجاد پر اور "سن"
کا مفہوم "ابدع" کے مفہوم کے
منافی نہیں۔

علامہ شامی نے رد المحتار میں
نقل کیا ہے

"علماء نے فرمایا ہے کہ یہ

حدیثیں اسلام کے اصول ہیں، اور
وہ یہ کہ جو کوئی کسی شرکی ایجاد کریگا تو
اس کو ان تمام لوگوں کے برابر گناہ
ہوگا جو اس کی اس شر میں اقتدا کریں

وکل من ابتدع شیئاً من
الخير کان له مثل اجر کل من
يعمل الی يوم القيمة و تمامه
فی آخر عمدة المريد
و بچناں ست در شرح صحیح مسلم از امام
نوی و مجمع البحار و غیر ہا۔

طرفہ آنکہ اینجا از بودن ”سن“
بمعنی ”اوجد“ انکار دارد و خود در
رسالہ قول الحق نام می نگارد۔

در حدیث شریف آمدہ است من
سن سنة سئیة فله وزرها
ووزر من عمل بها یعنی ہر کہ طریقہ
بد ایجاد کند بروے گناہ ست الخ۔

قولہ۔ استدلال بہ تعامل بلاد
چہ عرب و چہ عجم محض بیجا و ناصواب
است الخ۔

اقول۔ بسیاری از ائمہ دین و
علماء را تخین تصریح فرمودہ اند کہ البتہ
تعامل و اعتیاد مسلمین در بلاد خود ہا
اگر چہ بعد عصر صدر اول باشد

گے اور ہر وہ آدمی جو کسی خیر کی ایجاد
کرے گا تو اسے اس پر قیامت تک عمل
کرنے والوں کے برابر اجر ملے گا۔ پورا
حصہ عمدۃ المرید کے اخیر میں ہے۔

شرح صحیح مسلم امام نوی اور
مجمع البحار و غیرہ میں اسی طرح ہے۔
طرفہ یہ کہ یہاں ”سن“ کے
”اوجد“ کے معنی میں ہونے کا انکار
کرتا ہے اور خود اپنے رسالہ قول الحق
میں لکھتا ہے کہ۔ حدیث شریف
میں آیا ہے۔ من سن سنة
سئیة فله وزرها ووزر من
عمل بها۔ یعنی جو کوئی طریقہ بد ایجاد
کرے گا اس پر گناہ ہے الخ۔

قولہ۔ عجمی چاہے عربی
ممالک کے تعامل سے استدلال
محض بے جا اور نادرست ہے الخ

اقول۔ بہت سارے ائمہ
دین اور علماء را تخین نے صراحت
فرمائی ہے کہ کہ اپنے اپنے ممالک
میں مسلمانوں کی عادت اور ان کا
تعامل اگر چہ صدر اول کے بعد ہو۔

داخل استحسان و استحباب بلکہ بموجب
ارشاد حدیث شریف حکماً داخل سنت
ست در عین العلم فرمودہ ۔

والاسرار بالمساعدة
فیما لم یکنہ عنہ و صار معتنا
دأ بعد عصر ہم حسن و ان
کان بدعة الخ۔

حجتہ الاسلام در کیمائے سعادت
در اعراب وجد فرمودہ و ایں ہمہ اگر چہ
بدعت ست و از صحابہ و تابعین نقل
نکرده اند و لیکن نہ ہر چہ بدعت بود
نشايد کہ بسیارے بدعت نیکو باشد پس
بدعتی کہ مذموم است آں بود کہ مخالف
سنق بود اما حسن خلق و دل مردم شاد
کردن در شرع محمود است و ہر قومی را
عادتی ست و بایشان مخالفت در اخلاق
ایشان بدخوی بود و رسول ﷺ فرمود:
خالقو الناس باخلاقهم

نہ صرف یہ کہ استحسان و استحباب میں
داخل بلکہ حدیث شریف کے ارشاد
کے مطابق حکماً داخل سنت ہے۔
عین العلم میں فرمایا کہ۔ ”ایسے
غیر منہی امور میں لوگوں کی موافقت
کر کے انہیں خوش کرنا مستحسن ہے
جو عہد صحابہ کے بعد رائج ہوں اگر
چہ بدعت ہے الخ

کیمائے سعادت میں حجتہ اسلام
اعراب کے وجد کے تعلق سے فرماتے
ہیں کہ یہ سب اگر چہ بدعت ہے، صحابہ
و تابعین سے منقول نہیں لیکن ایسا نہیں
ہے کہ جو بھی بدعت ہو اسے کرنا نہیں
چاہئے کیونکہ بہت ساری بدعتیں نیک
ہوتی ہیں پس مذموم بدعت وہ ہوتی
ہے جو کسی سنت کے خلاف ہو لیکن
حسن اخلاق اور لوگوں کا دل شاد کرنا
شریعت میں محمود ہے۔ اور ہر قوم کی کوئی
نہ کوئی عادت ہوتی جس میں اُس کی
مخالفت بد اخلاقی ہوگی۔ رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لوگوں کے
اخلاق کے مطابق ان سے برتاؤ کرو

وچوں این مردم بایں موافقت شاد شوند
موافقت ایشان سنت بود الخ۔

وصاحب رسالہ کہ بحوالہ فتاویٰ
غیاثیہ وغیرہا حجت نبودن تعامل خاص
وشرط بودن اتفاق جمیع بیان نمودہ و باز
علم آنرا محال قرار دادہ قطع نظر از آنکہ
ایں دعویٰ اولاً بر تقدیر تسلیش از حجت
تعامل انکار ساختن ست۔

و ثانیاً علماء مذکورین کہ اعتبار
اتفاق و بودنش از صدر اول شرط میکنند
مراد ایں ست کہ تعاملی کہ صلاحیت
و تقیید اطلاق داشتہ باشد ہماں ست کہ
از صدر اول بالاتفاق استمرار داشتہ
باشد پس اگر در عصری در کدای
بلدہ عرف خاص امریکہ تحریم آں از
شرع ثابت باشد مروج گردد البتہ
ایں تعامل و عرف موجب صحت
تقیید اطلاق نمی تواند شد و

اور جب یہ لوگ اس موافقت سے
خوش ہوتے ہیں تو ان کی موافقت
سنت ہوگی۔ الخ

صاحب رسالہ نے فتاویٰ
غیاثیہ وغیرہ کے حوالے سے، خاص
تعامل کا حجت نہ ہونا اور تمام لوگوں
کے اتفاق کا شرط ہونا بیان کیا اور پھر
اُسے محال قرار دیا ہے قطع نظر اس
سے کہ اس دعویٰ کو تسلیم کر لینے کی
تقدیر پر اولاً تعامل کے حجت ہونے
کا انکار ہے۔

ثانیاً۔ وہ علماء مذکور جنہوں نے
صدر اول سے اتفاق کا اعتبار شرط
قرار دیا ہے ان کی مراد یہ ہے کہ وہ
تعامل جو اطلاق کی تقیید کی صلاحیت
رکھے وہ وہی ہے جو صدر اول سے
بہ اتفاق مستمر رہا ہو پس اگر کسی عہد
میں کسی شہر میں ایسا امر رواج پا جائے
جس کی تحریم شریعت سے ثابت ہو تو
یقیناً ایسا تعامل اور عرف تقیید اطلاق
کی صحت کا موجب نہیں ہو سکتا اور

اگر علی الاطلاق بے اعتباری عرف
خاص و تعامل بعد صدر اول مراد داشتہ
شود مخالف تحقیقات محققین است علامہ
شامی در حاشیہ۔ در مختار در شرح قول وی
کہ از اشباہ نقل نمودہ۔

المذهب عدم اعتبار
العرف الخاص لكن افتى
كثيرون باعتباره و عليه
فيفتى بجواز النزول عن
الوظائف بمال الى آخره
نويسد قال في المستصفي
التعامل العام اى الشائع
المستفيض والعرف
المشترك لا يصح الرجوع
اليه مع التردد و فى محل
آخر منه ولا يصلح مقيد الا انه
لما كان مشتركاً كان
متعارضاً الخ البيرى وفى
الاشباہ عن البزازیة

اگر مطلقاً صدر اول کے بعد کے
تعامل اور عرف خاص کا غیر معتبر ہونا
مراد لیا جائے تو یہ محققین کی تحقیقات
کے خلاف ہے۔

در مختار میں اشباہ سے منقول
ہے۔ کہ مذہب، عرف خاص کا عدم
اعتبار ہے لیکن کثیر علماء نے اس کے
معتبر ہونے کا فتویٰ دیا ہے اور اسی
بنیاد پر فتویٰ دیا جاتا ہے کہ مال کے
عوض میں ملازمت چھوڑنا جائز ہے۔
علامہ شامی حاشیہ میں اس کی
شرح کرتے ہوئے رقمطراز ہیں
مستصفیٰ میں فرمایا۔ کہ تعامل عام
شائع مشہور، اور عرف مشترک کی
جانب تردد کے ساتھ رجوع صحیح نہیں
ہے۔ اور اسی میں دوسری جگہ ہے۔
کہ وہ مقید بننے کی صلاحیت نہیں
رکھتا اس لئے کہ جب وہ مشترک
ہے تو متعارض ہوگا الخ، البیری۔

اور اشباہ میں بزازیہ سے
منقول ہے۔

وکذا ای تفسد الاجارة
لو دفع الى الحائك غز لا
على ان ينسجه بالثلث و
مشائخ بلخ و خوارزم افتوا
بجواز اجارة الحائك للعرف
و به افتی ابو علی النسفی
ایضاً والفتوی علی جواب
الکتاب لانه منصوص علیه
فیلزم ابطال النص الخ فا فاد
ان عدم اعتبارہ بمعنی انه
اذا وجد النص بخلافه لا
یصلح ناسخاً للنص ولا
مقیداً والافقدا اعتبارہ فی
مواضع کثیرة الى قوله
وافاد ما مر ایضاً ان العرف
العام یصلح مقیداً الى آخره۔
قوله۔ بدعت کجا و حسن بدعت
کجا الخ۔

اقول۔ بداع معنی کہ بر مستحکات
مندرجہ مندوبات شریعت اجلہ صدر

اور یونہی اگر کسی نے بکر کو
سوت دیا کہ وہ اس کے تہائی حصے
کے بدلے میں بن دے تو اجارہ
جائز ہے ابو علی نسفی کا فتویٰ بھی یہی
ہے اور فتویٰ کتاب کے جواب پر
ہے کیونکہ وہی منصوص ہے۔ ورنہ
نص کا ابطال لازم آئے گا۔ مفاد یہ
ہے کہ عرف خاص اور تعامل کا عدم
اعتبار اس معنی کے لحاظ سے ہیکہ
جب نص اُن کے خلاف موجود ہو تو
نص کا نسخ یا مقید بننے کی صلاحیت
نہیں رکھتے ورنہ بہت ساری جگہوں
پر فقہاء نے اُن کا اعتبار کیا ہے اور
مذکورہ بیان نے یہ بھی افادہ کیا کہ
عرف عام مقید بننے کی صلاحیت
رکھتا ہے الخ۔

قوله۔ بدعت کہاں اور حسن
بدعت کہاں، الخ

اقول۔ صدر اول کے جلیل
القدر حضرات اور دیگر متقدمین و

اول و دیگر ائمہ دین از متقدمین و
متاخرین اطلاق بدعت فرمودہ اند
بدان معنی لفظ بدعت بیج منافاتی بحسن
ندارد و بمعنی کہ بدعت منافاتی بحسن
دارد بر مستحکات جمہور ائمہ دین عموماً و
بریں عمل خصوصاً صدق نداد۔

قوله۔ اما تعامل حریم الخ۔

اقول۔ قطع نظر از آنکہ عرف

مسلمین و تعامل بلاد اسلام را ائمہ
دین و فقہاء محققین عموماً معتبر انگاشته

اند تعامل حریم شریفین راز اوہما اللہ

تعالی شرفاً خصوصاً موجب حسن

و مندوبیت و مخالفت آنرا مستلزم قبح

متاخرین ائمہ دین نے بدعت کے
جس معنی کے لحاظ سے مستحکات
شریعت میں مندرج مستحکات پر
بدعت کا اطلاق فرمایا ہے اُس معنی
کے لحاظ سے بدعت اور حسن بدعت
میں کوئی منافات نہیں ہے اور جس
معنی کے لحاظ سے بدعت اور حسن
بدعت میں منافات ہے وہ بدعت
جمہور ائمہ دین کے مستحکات پر عموماً
اور اس عمل میلاد پر خصوصاً صادق
نہیں ہے۔

قوله۔ رہ گیا حریم کا تعامل۔
اقول۔ اس سے قطع نظر کہ

مسلمانوں کے عرف اور بلاد اسلام
کے تعامل کو ائمہ دین، فقہاء و
محدثین نے عموماً معتبر لکھا ہے۔

حریم شریفین (اللہ ان کے شرف
میں اضافہ فرمائے) کے تعامل کو
خصوصاً موجب حسن و استحباب اور
اسکی مخالفت کو مستلزم قباح و

و کراہت نگاشتہ اند و مراد از اں تعامل
و استحسان علماء و ائمہ حریم طہیین
و اعیان آں بلدین شریفین داشته اند۔
در ہدایہ در بیان ترواح فرمودہ

والمستحب الجلوس بین
الترویحتین مقدار الترویحة
وکذا بین الخامسة و الوتر
لعادة اهل الحرمين الخ۔

اما آنچه صاحب رسالہ بعض
عبارات متضمنہ بتلا بودن بعض
ساکنین حریم بقلّت علم و افعال سیئہ
محرمات و ممنوعات پیش نمودہ کلام
را بے فائدہ محض طول دادہ بجز آنکہ از
غیظ و غضب دل خود بدگوئے کسانیکہ
در کتب شرع شریف بکف لسان و غض
بہر از ذکر مساوی آنها

کراہت تحریر فرمایا ہے۔ اور تعامل
حریم سے مراد ان دونوں مشرف
شہروں کے نمایاں علماء اور ائمہ کا
تعامل ہے۔ ترواح کے بیان میں
ہدایہ میں فرمایا۔

”ترویحتین کے درمیان ایک
ترویجہ کی مقدار بیٹھنا مستحب ہے
یونہی پانچویں ترویجہ اور وتر کے
درمیان بھی کیونکہ اہل حریم کی یہی
عادت ہے۔ الخ

صاحب رسالہ نے جو کچھ ایسی
عبارتیں پیش کی ہیں جو اس بات پر
مشتمل ہیں کہ حریم کے بعض
باشندے، ممنوعات، محرمات،
افعال بد اور قلت علم میں مبتلا تھے۔
وہ گفتگو کو صرف بے فائدہ دراز کرنا
ہے ان کا اس کے سواء دوسرا کوئی
فائدہ ہے ہی نہیں کہ وہ اپنے دل
کے غیظ و غضب کی بناء پر بیان کے
میدان میں ان لوگوں کی بدگوئی رکھ
رہا ہے جن کے معائب سے چشم

امر فرمودہ اند و برائے حسن ادب آٹھا
ارشاد نمودہ اند بمیدان بیان می نہد
فائدہ دیگر نمی دہد۔
پوشی اور زبان روکنے کا حکم شرع
شریف کی کتابوں میں دیا گیا ہے
اور ان کے ساتھ حسن ادب کی
ہدایت کی گئی ہے۔

البتہ جو کوئی حریم طہیین میں
محرمات شرعیہ کا ارتکاب کرتا ہے
بلا شک و شبہ اس کا کردار لائق اتباع
نہیں ہے۔ لیکن اس سے یہ کہاں
ثابت ہو گیا کہ حریم طہیین کے ائمہ
محققین اور ان مکرم شہروں کے علماء
راخنین کا تعامل قابل استناد نہ ہو؟
اور احادیث شریفہ کے مضامین کے
خلاف شارع کے محبوب حضرات کی
تکفیر و تھلیل کے لئے اُن مقامات
مقدسہ کے باشندوں میں گمراہی،
کفر اور شرک کے غلبہ رواج کا
اعتقاد رکھا جائے؟

قولہ۔ پارہ است از حدیثی کہ
موقوف ست براہن مسعودی قولہ در
حکم موقوف نوشتہ ہولیس
بحجة علی الاصح الخ۔
قولہ۔ حضرت عبد اللہ ابن
مسعود پر موقوف حدیث کا ایک ٹکڑا
ہے الی قولہ۔ حکم موقوف میں تحریر
ہے کہ وہ مذہب اصح پر حجت نہیں۔

اقول۔ اولاً کہ فقہاء کرام و محدثین عظام حدیث مار آہ المؤمنون حسناً را مرفوعاً ہم از آنحضرت ﷺ روایت نموده اند و بداں جا بجا در کتب مشہورہ معتمدہ برائے استحسان مستحکات ائمہ امت و تعامل عرف و عادت استدلال فرمودہ اند پس کلام صاحب رسالہ باوجود یکہ دعویٰ پختگی خود وارد محض خیال خام ست در بیجا سندی از مستندین او و از کتب مشہورہ نشان میدہم۔

شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی در ہمعات گفتہ اند مشائخ ذکر قلبی را کہ مناسبتی بہر دو جانب دارد و کالبرزخ ست کمالاً تنگنی استنباط کردہ اند و قال لنبی صلی اللہ علیہ وسلم ما آہ المسلمون حسناً فہو عند اللہ حسن رواہ محمد فی مؤطا تعلیقاً فی آخرہ۔

اقول۔ اولاً۔ فقہاء کرام اور محدثین عظام نے آنحضرت ﷺ سے ”مارأۃ المؤمنون حسناً“ کی مرفوعاً بھی روایت کی ہے اور عرف و عادت کے تعامل اور ائمہ امت کے مستحکات کے استحسان پر مشہور اور معتمد کتابوں میں جا بجا اسی حدیث سے استدلال کیا ہے۔ اسلئے پختگی کے دعویٰ کے باوجود صاحب رسالہ کا کلام محض خیال خام ہے۔

یہاں کچھ سند صاحب رسالہ کے مستندین اور مشہور کتابوں سے پیش کر رہا ہوں۔ شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی نے ہمعات میں کہا ہے کہ۔ مشائخ نے ذکر قلبی کا استنباط کیا ہے جیسا کہ مخفی نہیں کہ وہ بہر دو جانب مناسبت رکھتا ہے اور برزخ کی طرح ہے۔ اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ مسلمان جسے اچھا سمجھیں وہ اللہ کے نزدیک بھی اچھا ہے۔ اسکی روایت امام محمد نے مؤطا میں تعلیقاً فرمائی ہے۔ الخ۔

دور بر جندی شرح مختصر وقایہ فرمودہ فان العرف ایضاً حجة بالنص فقد قال رسول اللہ ﷺ مارأہ المسلمون حسناً فہو عند اللہ حسن الخ۔

و ثانیاً اگر بجهت موقوف بودنش بر حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ ایراد لیس بحجة صحیح خواہد بود تا بسیاری از احتجاجات کبرائی طائفہ ہم روی بطلان خواہد نمود ایں از کجا کہ احتجاج بموقوف برائے خود صحیح و برائے دیگران قبیح ست۔

قولہ۔ پس مراد از مؤمنین مجتہدین باشند کہ در صفت اسلام کامل اند صرفاً لمطلق الی الکمال الخ۔

اقول۔ ایں قدر کہ مرد از جنس مؤمنین علماء کاملین اند نہ عوام و جاہلین از مؤمنین راست و درست بے قال و قیل ست

بر جندی نے شرح مختصر وقایہ میں فرمایا۔ کیونکہ بدلیل نص عرف بھی حجت ہے۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے مسلمان جسے اچھا سمجھیں وہ اللہ کے نزدیک بھی اچھا ہے۔

ثانیاً۔ اگر حضرت ابن مسعود پر موقوف ہونے کے سبب حجت نہ ہونے کا اعتراض صحیح ہو جائے تو کبرائے گروہ کے بہت سارے استدلال کا بطلان بھی ظاہر ہو جائے گا یہ کہاں سے کہ اپنے لئے موقوف سے استدلال صحیح ہے اور دوسروں کے لئے قبیح ہے؟

قولہ۔ مطلق کو کمال کی طرف پھیرتے ہوئے مؤمنین سے مراد وہ مجتہدین ہوں گے جو صفت اسلام میں کامل ہیں۔ الخ۔

اقول۔ اتنا کہ جنس مؤمنین سے مراد علماء کاملین ہیں نہ کہ عام جاہل مؤمن بلا چوں و چرا صحیح اور

اما تخصیص و حصر مجتہد و آئمہ بہ مجتہد مستقل و آئمہ در قرون ثلاثہ یا در قرن صحابہ پس البتہ بجہت مخالفت استدلال فقہاء محققین و مزاحمت شرح محدثین معتمدین نامقبول ست و ہم فی نفسہ بے دلیل ملا علی قاری علیہ الرحمہ در مرقاة فرمودہ و المراد بالمسلمین زبديتہم و عمدتہم و ہم العلماء بالکتاب و السنۃ الابعاد عن الحرام و الشبهة الخ -

درست ہے۔ لیکن اس بات کی تخصیص اور حصر کہ وہ مجتہد ہوں وہ بھی مجتہد مستقل ہوں۔ وہ بھی قرون ثلاثہ یا قرن صحابہ میں ہوں۔ یقیناً فقہاء محققین کے استدلال سے مخالفت اور معتمد محدثین کی شرح سے مزاحمت کی بناء پر نامقبول نیز فی نفسہ بے دلیل ہے۔

ملا علی قاری علیہ الرحمہ مرقات میں فرماتے ہیں: ”مسلمین سے مراد ان میں منتخب قابل اعتماد، کتاب و سنت کے عالم اور حرام و شبہات سے دور رہنے والے ہیں۔ اور عبارت ملفوظ ”سراج الہدایہ“ صحت نقل کی تقدیر پر بھی اسکے دعویٰ کے لئے مفید نہیں، کیونکہ اس عبارت میں اتنا ہی لکھا ہے کہ ”حدیث میں لفظ ”مؤمنون“ سے مراد خلفاء راشدین اور ائمہ مذہب و دین ہیں نہ کہ عوام انتہی۔“

پس اگر جماعت ائمہ دین اثبات شرف ایام ولادت باسعادت و استحباب ادائے شکر آن نعمت بانواع عبادت نمی فرمود و صاحب رسالہ صرف بودن ایں امرا از مستحسنتات عوام ثابت می نمود صاحب رسالہ را گنجایش ذکر آں بود حالانکہ اکابر ائمہ دین از علماء محققین مذاہب حقہ اہلسنت و محققان شرع مبین و راہنہ دین متین عمل کو مستحسن سمجھا ہے جو حدیث، اصول فقہ اور ان سے متعلق علوم دینیہ میں مہارت تامہ رکھتے ہیں اور بعد میں آنے والے عام، لوگ اور اس گروہ کے تمام لوگ انہی حضرات سے سلسلہ شاگردی رکھتے ہیں اور انہیں سے استناد بھی کرتے ہیں۔

قولہ۔ ”ایسا ممکن ہے کہ الف لام برائے استغراق حقیقی باشد یعنی ہر چیز یکہ نزدیک جمیع اسلامیان خوب ست نزد خداوندگار نیز خوب ست الی آخرہ۔“

پس اگر جماعت ائمہ دین نے، ایام ولادت باسعادت کا شرف اور طرح طرح کی عبادت کر کے اُس نعمت کے شکر کی ادائیگی کا استحباب ثابت نہ کیا ہوتا، اور صاحب رسالہ اس امر کا صرف عوام کے مستحسنتات سے ہونا ثابت کرتا تو اُسے اس کا تذکرہ کرنے کی گنجائش تھی حالانکہ مذاہب حقہ اہلسنت کے اُن اکابر دین، علماء محققین، محققان شرع مبین اور راہنہ دین متین نے اس عمل کو مستحسن سمجھا ہے جو حدیث، اصول فقہ اور ان سے متعلق علوم دینیہ میں مہارت تامہ رکھتے ہیں اور بعد میں آنے والے عام، لوگ اور اس گروہ کے تمام لوگ انہی حضرات سے سلسلہ شاگردی رکھتے ہیں اور انہیں سے استناد بھی کرتے ہیں۔

قولہ۔ ”ایسا ممکن ہے کہ الف لام استغراق حقیقی کے لئے ہو۔ یعنی ہر وہ چیز جو تمام مسلمانوں کے نزدیک اچھی ہو وہ خدا کے نزدیک بھی اچھی ہے بلخ

اقول۔ بر تقدیر الف لام
استغراق اثبات اجماع و اتفاق مردم
قاطبہ برائے استحسان چہ ضرورت
چہ بودن الف لام استغراق مفید مفاد
کل افرادی مذہب منصورست و تحقیق
ایں امر از کتب مشہورہ عربیت و
اصول و منطق مثل مطول و اطول
و مسلم و شروح آں و غیرہا ظاہرست
من شاء فلیراجع الیہا۔

پس بر تقدیر استغراق بموجب
تدقیق ایں ارباب تحقیق ایں معنی
خواہد شد کہ پسندیدہ ہر مومن پسندیدہ
پروردگارست حالا صاحب رسالہ
فرماید کہ تقدیر استغراق صاحب رسالہ
را چہ مفید کارست۔

قولہ۔ قواعد شرعی و دلائل
مذہب حنفی کہ مفید ضلالت ایں عمل اند
اینک در فصل بالا اول سبز و سپید شدہ
اندالی آخرہ۔

اقول۔ در فصل اول کہ تطویل

اقول۔ الف لام کے
استغراقی ہونے کی تقدیر پر تمام
لوگوں کا اجماع اور اتفاق ثابت کرنا
کیا ضروری ہے؟ اسلئے کہ الف لام
کا استغراقی ہونا مذہب منصور کے ہر
فرد کے اچھا سمجھنے کو مفید ہے۔ جس
کی تحقیق، مطول، اطول، مسلم اور
اس کی شروح جیسی، عربیت اور
اصول اور ان کے علاوہ منطق کی
کتابوں سے ظاہر ہے۔ جو چاہے
اس کی طرف رجوع کرے۔

اسلئے تقدیر استغراق پر ان
ارباب تدقیق کے مطابق معنی یہ ہوا
کہ، ہر مومن کی پسند اللہ کی پسند ہے۔

اب صاحب رسالہ بتائے کہ
استغراق کی تقدیر اس کے کس کام کی؟
قولہ۔ اس عمل کی گمراہی
ثابت کرنے والے، حنفی مذہب کے
دلائل اور شرعی اصول ابھی فصل بالا
میں سبز و سفید ہو چکے ہیں الخ۔

اقول۔ فصل اول میں بے

لا طائل روی کا غنڈ بے گناہ سیاہ
گردانیدہ بود بطلان ہمہ تطویلش چو
روز روشن رونمود از الفاظ اجمال و
ابہام مطلب نہ تو اس کشود و آوردن
عبارات خارج از مقام محض بیکار و
بے سود اما مقدما تیکہ از طرف خود
افزود ہمہ مخدوش و مردود و باہنہ
شرایط صحت قیاسات و استنباط از قواعد
ہمہ مفقود کہ از جواب فصل اول اسہنہ
آشکار و اعادہ آں دریں مقام متضمن
تطویل و تکرار۔

قولہ۔ پیش شمارائے استحسان

جواز ایں عمل کدام دلیل ست الخ۔

اقول۔ لو فرضنا کہ دلیلی دیگر

نزد علمائے محققین تا استاد مستند صاحب

رسالہ برائے جواز ایں عمل ہی بود ہمیں

فائدہ گفتگو دراز کر کے اس نے بے
گناہ کا غنڈ کا چہرہ سیاہ کیا تھا۔ اس کی
ساری تطویل کا بطلان روز روشن کی
طرح سامنے آ گیا، اجمال و ابہام
کے الفاظ سے مطلب حاصل نہ ہوا،
اور خارج از بحث عبارتیں لانا محض
بے کار و بے سود رہا اور جن مقدمات کا
اضافہ اس نے از خود کیا سب کے
سب مخدوش و مردود ہیں۔ ان تمام
باتوں کے باوجود قواعد سے استنباط
اور قیاس کی صحت کے شرائط بالکلیہ
مفقود ہیں۔ فصل اول کے جواب
سے یہ ساری باتیں ظاہر جن کا اعادہ
اس جگہ تطویل و تکرار کو متضمن ہے۔

قولہ۔ تمہارے نزدیک اس
عمل کے جائز اور مستحسن ہونے پر
کون سی دلیل ہے الخ۔

اقول۔ اگر ہم مان بھی لیں

کہ صاحب رسالہ کے مستند استاذ

تک علماء محققین کے نزدیک اس عمل

کے جواز پر دوسری دلیل نہیں پھر بھی

یک دلیل کہ دلیلی بر حرمت آں قائم نیست برائے جواز کفایت می نمود کاش مدعیان ضلالت و ممانعت ایں عمل قدرے انصاف سازند و سرور گریبان اندازند کہ محتاج دلیل کیست و معنی دلیل چیست و لو سلمنا کہ قواعد آورده شان تام باشند پس ایں استنباطی و قیاسی و اجتہادی بیش نیست و ہر گاہ علماء محققین را از متنبین جواز ایں عمل ایں لیاقت نزد صاحب رسالہ نیست پس مبطلین کئے بایں مرتبہ واصل اند۔

بالمجملہ لغویت بیان پریشان صاحب رسالہ ظاہر و عیان ست۔

قولہ - از انکار یک امر کہ مستحسن عند البعض باشد نہ جمیع ہرگز انکار جمیع مستحکات فقہاء لازم نمی آید معلوم نیست کہ منشاء انتزاع ایں استلزام چیست الی آخرہ۔

یہی ایک دلیل کہ اس کی حرمت پر کوئی دلیل قائم نہیں جواز کے لئے کافی تھی۔ کاش اس عمل کی ممانعت اور ضلالت کے دعویدار کچھ انصاف کرتے اور سوچتے کہ دلیل کی ضرورت کسے ہے اور دلیل کا مطلب کیا ہے؟ اور اگر ان کے پیش کردہ اصول کو ہم تام بھی تسلیم کر لیں تب بھی یہ ایک قیاس، اجتہاد اور استنباط سے بڑھ کر کچھ نہیں اور جب صاحب رسالہ کے نزدیک اس عمل کو جائز قرار دینے والے علماء محققین کو اس بات کی لیاقت نہیں تو عمل میلاد کو باطل قرار دینے والے اس مرتبہ پر کب پہنچ گئے؟

الحاصل صاحب رسالہ کے بیان پریشاں کی لغویت ظاہر و باہر ہے۔

قولہ - ایسے ایک امر کے استحسان کا انکار، جو بعض کے نزدیک مستحسن ہو نہ کہ سب کے نزدیک، فقہاء کے تمام مستحکات کے انکار کو مستلزم نہیں ہے۔ پتہ نہیں کہ اس استلزام کا منشاء انتزاع کیا ہے؟ الخ۔

اقول۔ منشاء استلزام اینکہ

امور یکہ بنام دلائل بتطویل لا طائل پیش می آرند و آنرا قواعد شرعی می پندارند در جمیع مستحکات اجراء آں اجلی

ست مثلاً ہمیں صاحب رسالہ کہ ترک آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم را

دلیل ثبوت ضلالت و لزوم ممانعت

انگاشتہ و زیادت بر قدر مسنون را

موجب تجویز نسخ کتاب و سنت

پنداشتہ اگر ایں دلیل مستلزم ضلالت

ایں عمل ست البتہ ضلالت جمیع

مستحکات فقہاء کرام ازاں لازم ست

بلکہ کبرای طاہرہ اسماعیلیہ را التزام

آنست کہ بہ ہمیں جہت امور منقولہ از

صحابہ کرام و مستحکات ائمہ عظام را

داخل بدعت ضلالت مصطلحہ می شمارند

اقول۔ اس استلزام کا منشاء یہ

ہے کہ بے فائدہ تطویل کے ساتھ جن امور کو وہ بنام دلیل پیش کرتے ہیں اور انہیں شرعی قواعد سمجھتے ہیں انہیں تمام مستحکات پر چسپاں کرنا روشن ہے۔

مثلاً یہی صاحب رسالہ جس

نے آنحضرت ﷺ کے ترک کو

ضلالت کے ثبوت اور ممانعت کے

لزوم کی دلیل بنایا ہے۔ اور مسنون

مقدار پر زیادتی کو کتاب و سنت پر

تجویز نسخ کا موجب سمجھا ہے، اگر یہ

دلیل اس عمل کی ضلالت کو مستلزم ہے

تو یقیناً اس سے فقہاء کرام کے تمام

مستحکات کی ضلالت لازم بلکہ

اسماعیلی فرقے کے بڑے بڑوں

نے تو اس کا التزام بھی کر لیا ہے

جنہوں نے اسی وجہ سے صحابہ کرام

سے منقول امور اور ائمہ عظام کے

مستحکات کو اصطلاحی بدعت ضلالت میں داخل مانا ہے۔

وقیاس ایں انکار برانکار صاحبین کہ از قسم انکار مجتہدین فیما بینہم ست نہ توان نمود کہ اول برائے طرفین در ہر دو جانب دلائل شرعیہ موجود۔

وثانیاً حکم تھلیل و تکفیر بلکہ تفسیق و تحقیر ہم در آنجا مفقود برخلاف انکار وہابیہ کہ نوبت بہ تبیین ملت رسانیدہ اند و اموری را کہ تاہنوز کراہت آنہم بدلائل قویہ ثابت باتفاق محققین نیست باوجود اقرار اختلاف ہم پلہ شرک و مستلزم خروج از اصل ایمان و خلل آن گردانیدہ اند۔

قولہ - در انکار استحسان علماء و مشائخ ہرگز رفع امان از شریعات نیست الخ۔

اقول - دریں مقام ہمیں قدر بس ست کہ بر تقدیر صحت بیان صاحب رسالہ ضلالت و فسق اکابر سلسلہ صاحب رسالہ کہ در سند کتب شرعیہ حدیث و تفسیر و فقہ

اس انکار کا قیاس مجتہدین کے باہمی انکار کی قسم میں داخل، صاحبین کے انکار پر نہیں کیا جاسکتا۔ اسلئے کہ اولاً تو دونوں طرف دلائل شرعیہ موجود اور ثانیاً تھلیل و تکفیر بلکہ تفسیق و تحقیر بھی وہاں مفقود، وہابیہ کے انکار کے برخلاف کہ انہوں نے تو تبیین ملت کی نوبت پہنچا دی ہے۔ اور باتفاق محققین قوی دلائل سے جن امور کی اب تک کراہت ثابت نہیں۔ اختلاف کا اقرار کرتے ہوئے بھی انہیں شرک کے ہم پلہ اور اصل ایمان میں خلل اور اس سے خروج کو مستلزم سمجھ لیا ہے۔

قولہ - علماء و مشائخ کے استحسان سے انکار شریعات سے امان اٹھانا نہیں ہے الخ۔

اقول - اس جگہ اتنا ہی کافی ہے کہ صاحب رسالہ کے بیان کی صحت کی تقدیر پر اس کے ان اکابر سلسلہ کی ضلالت اور فسق ظاہر ہے جو اس کی حدیث، تفسیر فقہ کی شرعی

داخل اند ظاہر و آشکار ست پس بر روایات فساق ضالین چگونہ اش اعتماد و اعتبار ست و ایں امر یعنی لزوم ضلالت و فسق علماء دین نہ ہمیں استاد آں صاحب رسالہ و اکابر سندش را از علماء متاخرین ملوث بایں تہمت می سازد بلکہ بر تقدیر صحت مذہب در عدالت صدر اول ہم کہ بسیاری از امور زائدہ بر قدر مسنون و ماثور باوجود ترک آنحضرت ﷺ و اقرار عدم سنیت و اطلاق محدث و بدعت داخل مستحانات و مندوبات ساختہ اند خللی عظیم می اندازد۔

قولہ - منامات معتبد علیہا نیستند الی قولہ ابلیس پر تلپیس دشمن قوی است الی قولہ و یجئیں ہرچہ از کشف و الہام معلوم شود ضرور نیست کہ صحیح باشد الی آخرہ۔

کتابوں کی سند میں داخل ہیں۔ پھر وہ گمراہوں، فاسقوں کی روایت پر کس طرح اعتماد و اعتبار کرتا ہے؟ اور یہ امر یعنی علماء دین کے فسق و ضلالت کا لزوم صرف اس کی سند کے اکابر علماء متاخرین اور اس کے اساتذہ کو اس تہمت سے آلودہ نہیں کرتا بلکہ اس کے مذہب کی صحت مان لینے پر صدر اول کی عدالت میں عظیم خلل پیدا کر دے گا۔ کیونکہ صدر اول کے لوگوں نے بھی مقدار مسنون پر زائد بہت سارے امور کو آنحضرت ﷺ کے ترک، ان کے عدم مسنونیت کے اقرار اور ان پر محدث و بدعت کے اطلاق کے باوجود، مستحانات و مستحبات میں داخل مانا ہے۔

اقول - ذکر الہام و منام صلحاء

کرام و اولیاء عظام برائے استیناس
ست نہ بطور حجت قطعیہ و ہر چند ضرور
نیست کہ ہر چہ از کشف والہام و
واقعات و منام صلحاء کرام و اولیاء
عظام معلوم شود علی الاطلاق حجت
باشد اما بموجب قول مستدین صاحب
رسالہ و مستدین مستندش آنچہ ازاں
مخالفت بحکم حضرت شارع نداشته
باشد قبول باید کرد۔

قاضی ثناء اللہ در سیف المسلول
در بیان الہام فرمودہ کہ آنچہ بدان
بدست آید آنرا بر میزان شرع باید سنجید
پس اگر شرع آنرا قبول کند آنرا حق باید
دانست و قبول باید کرد و آنچہ شرع آنرا
رد کند آنرا خطا و باطل باید دانست

اقول - صالحین کرام اور
اولیائے عظام کے خواب اور الہام کا
ذکر بطور حجت قطعی نہیں بلکہ اُستیت
پیدا کرنے کی خاطر ہے۔ جو کچھ
صالحین کرام و اولیائے عظام کے
خواب، واقعات، کشف اور الہام
سے معلوم ہو ہر چند کہ اس کا علی
الاطلاق حجت ہونا ضروری نہیں تاہم
صاحب رسالہ کے مستدین اور اس
کے مستند کے مستدین کے قول کے
مطابق اُس میں جو کچھ حضرت
شارع کے حکم کے مخالف نہ ہو اسے
قبول کرنا چاہئے۔

قاضی ثناء اللہ صاحب نے
سیف المسلول میں الہام کا بیان
کرتے ہوئے فرمایا کہ جو چیز الہام
سے حاصل ہو۔ اسے شریعت کے
تراز و پر تولنا چاہئے، شریعت جسے
قبول کرے اسے حق سمجھنا چاہئے
اور قبول کرنا چاہئے۔ اور شریعت
جسے رد کر دے اسے غلط اور باطل

ورد باید کرد و آنچہ شرع ازاں ساکت
باشد آنرا نیز قبول باید کرد و قسطانی در
مواہب آورده۔

و كذلك يقال في كلامه
عليه السلام في النوم انه
يعرض على سنته فما وافقها
فهو حق وما خالفها فالخلل
في سماع الراي الخ۔

دریں مقام روایات چند از
مستدین صاحب رسالہ آوردن
ضرورست تا واضح گردد کہ ایشان ہم
ذکر منامات نمودہ اند و احتجاج و عمل
بدان ہم فرمودہ اند:

شاہ ولی اللہ دہلوی در قرۃ العینین
فی تفصیل الشیخین آورده۔

”نوع چہلم اشارہ فرمودن
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در مقام منام

سمجھنا چاہئے اور رد کر دینا
چاہئے۔ اور شریعت جس سے خاموش
ہو اسے بھی قبول کرنا چاہئے علامہ قسطانی
نے مواہب میں نقل فرمایا ہے۔

حالت خواب میں سنی ہوئی
حضور ﷺ کی گفتگو کے بارے میں
یونہی کہا جائے گا کہ وہ گفتگو ان کی
سنت پر پیش کی جائے گی۔ جو سنت
کے موافق ہوگی وہ حق ہے اور جو
مخالف ہوگی وہ خواب دیکھنے والے
کی سماعت کا خلل ہے الخ۔

اس مقام پر صاحب
رسالہ کے مستدین کی چند روایتوں کا
نقل کرنا ضروری ہے تا کہ واضح ہو
جائے کہ انہوں نے بھی خواب کا
تذکرہ کیا ہے اس سے احتجاج بھی
کیا ہے اور اس پر عمل بھی کیا ہے۔

شاہ ولی اللہ دہلوی نے ”قرۃ
العینین فی تفصیل الشیخین“ میں نقل
کیا ہے ”نوع چہلم مالک الدار کی
حدیث میں حضور ﷺ کا خواب میں

کہ استقاء از عمر طلب کند از حدیث مالک الدار۔

قال اصاب الناس قحط في زمن عمر فجاء رجل الى قبر النبي صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله صلى الله عليه وسلم استسق لا متك فانهم قد هلكوا قال فاتاه رسول الله صلى الله عليه وسلم في المنام فقال ايت عمر فمره ان يستسقى للناس فانهم سيسقون وقل له عليك الكيس الكيس فاتى الرجل عمر فاخبره قال فبكي عمر وقال يا رب ما آلو الا ما عجزت عنه رواه ابو عمرو وفي الاستيعاب انتهي۔

ونیز شاہ صاحب موصوف در

انتباہ فرمودہ:

اشارہ کرنا کہ استقاء عمر سے طلب کرو۔ راوی نے کہا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں لوگ قحط کا شکار ہوئے تو ایک صاحب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر پر حاضر ہوئے اور کہا کہ یا رسول اللہ اپنی امت کے لئے سیرابی طلب فرمائیے وہ ہلاکت کے قریب پہنچ گئی، کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کے خواب میں تشریف لائے اور فرمایا کہ عمر کے پاس جاؤ اور اسے حکم دو کہ وہ لوگوں کے لئے سیرابی طلب کریں انہیں عنقریب سیراب کیا جائے گا۔ اور ان سے بولو کہ وہ خوب داد و دہش کریں۔ وہ صاحب حضرت عمر کے پاس آئے ان کو صورت حال بتائی تو حضرت عمر رو پڑے اور عرض کیا میرے پروردگار! جس کی مجھ میں سکت نہیں اسی میں کوتاہی ہوتی ہے۔ اس کی روایت ابو عمرو نے استيعاب میں کی ہے۔ انتہی۔

نیز شاہ صاحب موصوف نے

انتباہ میں فرمایا:

”اخبرنی سیدی الوالد انه اراد فی ابتداء طلبه ان يلتزم دوام الصيام ثم تردد في ذلك لاختلاف العلماء فيه فتوجه الى النبي صلى الله عليه وسلم عليه وسلم فرآه في النوم كأنه اعطاه رغيفا قال فقال ابو بكر الهدايا مشترك فقد مته اليه فاخذ منه كسرة ثم قال عمر رضى الله عنه الهدايا مشترك فقد مته فاخذ منه كسرة ثم قال على رضى الله عنه الهدايا مشترك فقد مته اليه فاخذ منه كسرة ثم قال عثمان رضى الله عنه الهدايا مشترك فقلت

سیدی ابا حضور نے مجھے بتایا کہ انہوں نے اپنی طلب کے آغاز میں دائمی روزہ کے التزام کا ارادہ فرمایا پھر اس سلسلہ میں علماء کے اختلاف کی بناء پر متردد ہوئے۔ تب انہوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب رخ موڑا خواب میں دیکھا کہ سرکار نے انہیں ایک روٹی عطا فرمائی ہے۔ کہتے ہیں کہ حضرت ابو بکر نے فرمایا کہ ہدیہ مشترک ہوتا ہے۔ میں نے وہ روٹی ان کی خدمت میں پیش کر دی۔ انہوں نے ایک ٹکڑا لے لیا۔ پھر حضرت عمر نے فرمایا کہ ہدیہ مشترک ہوتا ہے۔ میں نے ان کی خدمت میں بھی پیش کر دی انہوں نے بھی ایک ٹکڑا لے لیا پھر حضرت علی نے فرمایا کہ ہدیہ مشترک ہوتا ہے۔ میں نے انہیں پیش کر دی انہوں نے بھی ایک ٹکڑا لے لیا۔ پھر حضرت عثمان نے فرمایا کہ ہدیہ مشترک ہوتا ہے۔ تو میں

ان قسمتہ الرغیف فای شئی
یبقی لهذا الفقیر فامسک الی
آخرہ۔

و نیز در اس ست سألته صلی
الله علیہ وسلم سو الارواحانیاً
عن سر تفضیل الشیخین
علی علی رضی الله تعالی
عنہم مع انه اشرف نسبا و
اقضاهم حکما و اشجعهم
جنانا والصوفیة عن آخرهم
ینتسبون الیه ففاض علی
قلبی منه صلی الله علیہ
وسلم ان له وجهین وجها
ظاهرا ووجها باطنا فالوجه
الظاهر الی اقامة العدل فی
الناس و ارشادهم الی ظاہر
الشریعة وهما بمنزلة
الجوارح له فی ذلك والوجه
الباطن الی مراتب الفناء والبقاء
و علومہ المروية کلها انما تتبع
من الوجه الظاهر الخ۔

نے عرض کیا اگر آپ ہی لوگ روٹی
بانٹ لیں گے تو اس فقیر کے لئے کیا
بچے گا تو وہ رک گئے الخ۔

نیز اسی میں موجود ہے کہ حضور
ﷺ سے میں نے ایک روحانی
سوال کیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ
شیخین کی بہ نسبت نسب میں اشرف،
ان سے بڑے فیصل ان سے بڑے
بہادر ہیں اور سارے صوفیاء انہیں
کی طرف منسوب ہیں اس کے
باوجود ان پر شیخین کی فضیلت کا راز
کیا ہے؟ تو سرکار کی طرف سے
میرے دل پر یہ فیضان ہوا کہ اس کی
دو وجہیں ہیں۔ ایک ظاہر دوسری
باطن۔ وجہ ظاہر لوگوں میں اقامت
عدل اور ظاہری شریعت کی طرف
ان کی رہنمائی ہے اور شیخین کی
حیثیت اس سلسلہ میں اعضاء و
جوارح کی ہے۔ اور وجہ باطن فناء اور
بقاء کے مراتب ہیں۔ اور سرکار سے
مروی سارے علوم کی اتباع باعتبار
ظاہر کی جاتی ہے۔ الخ۔

وامثال ایں حکایات در
تالیفات شاہ صاحب بیش از بیش
ست بخوف تطویل برہمیں قدر اکتفاء
می رود۔

بالا تراز ہمہ این کہ طحاوی کہ
مستند طائفہ است نوشتہ ورد فی
بعض الآثار النہی عن قص
الاضفار یوم الاربعاء فانہ
یورث البرص و عن ابن
الحاج صاحب المدخل انہ ہم
بقص اظفارہ یوم الاربعاء
فتذکر ذلك فترك ثم رأى ان
قص الاظفار سنة حاضرة ولم
یصح عنده النہی فقصرها فلحقه
ای اصابہ البرص فرأى
النبی صلی الله علیہ وسلم فی
النوم فقال لم تسمع نہی عن
ذلك فقال یا رسول اللہ

شاہ صاحب کی تالیفات میں
اس طرح کی حکایتیں بہت زیادہ
ہیں، تطویل کے خوف سے اسی مقدار
پر اکتفاء کیا جاتا ہے۔

اور ان سب سے بالاتر وہ بات
ہے جو اس گروہ کے بھی مستند علامہ
طحاوی نے تحریر فرمائی ہے۔ ”بعض
آثار میں ”بروز بدھ ناخن کاٹنے کی
ممانعت آئی ہے۔ کیونکہ اس سے
برص ہوتا ہے۔ صاحب مدخل ابن
الحاج سے مروی ہے کہ انہوں نے
بروز بدھ ناخن کاٹنے کا ارادہ کیا وہی
روایت یاد آگئی تو ارادہ ترک کر دیا
پھر سوچا کہ ناخن کاٹنا فی الحال
مسنون ہے اور نہی کی روایت ان
کے نزدیک درجہ صحت کو نہیں
پہونچی اور کاٹ لیا تو ان کو برص
ہو گیا۔ پھر نبی ﷺ کو خواب میں
دیکھا انہوں نے فرمایا کہ تم نے اس
سے ممانعت نہیں سنی تھی؟ تو انہوں
نے عرض کیا یا رسول اللہ وہ روایت

صلی اللہ علیہ وسلم لم یصح
عندی ذلك فقال یکفیک ان
تسمع ثم مسح صلی اللہ علیہ
وسلم علی بدنہ فزال البرص
قال ابن الحاج فجددت مع
اللہ توبۃ انی لا اخالف ما
سمعت عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ابدا الخ

قولہ - مراد از حب کہ مامور بہ
است عقلی ست الی قولہ و آنکہ مولودیان
را ادعائے محبت با جناب رسالت
ست و ایں عمل را اظہار مودت قرار دادہ
اند کذب صریح و بہتان عظیم ست الخ

اقول - قطع نظر از حال با کمال
ایمہ سابقین کسانیکہ از لا حقیقین
مجاز ایں عمل و فاعل آں بودہ اند مثل شیخ
عبد الرحیم دہلوی و شیخ عبد الحق

شیخ عبد الوہاب و شیخ ابن حجر مکی کہ
صاحب رسالہ در ہمیں جواب باو شان
استناد نمودہ و دیگر علماء اعلام و اولیاء
کرام بودن ایشان از مہمان در گاہ
جناب محبوب رب العلمین و محبوبان
بارگاہ حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم مثل
آفتاب نیروز در تمام عالم جلوہ افروز
ست و طاعت صادقہ محبوب و الفت
ہقیقہ بامتنہان مطلوب در ذوات
بابرکات ایں حضرات بوجہ اکمل موجود
بودہ است پس اگر کسی مولودیان مہمان
و محبوبان بارگاہ نبوی را دشمن رسول قرار
دہد یا در شان ایں حضرات کلمہ شنیعہ
گروہ ضلالت پڑوہ در معرض بیان نہد
و مصداق اولئک ہم شر البریۃ
گرداند و اظہار صدق محبت و اعلان
خلوص مودت را سطوت تسویلات
ابلیس گوید و عیوب ایں حضرات خواہ مخواہ

، شیخ عبد الوہاب و شیخ ابن حجر مکی،
جن سے صاحب رسالہ نے اسی
جواب میں استناد کیا ہے اور دیگر
سرکردہ علماء اور اولیاء کرام جن کا
محبوب رب العالمین کے دربار کا
محبت ہونا اور سید المرسلین صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کی بارگاہ میں محبوب
ہونا آفتاب نیروز کی طرح تمام دنیا
میں روشن ہے اور جن کی ذات میں
محبوب کی سچی اطاعت، ان سے
نسبت رکھنے والوں سے حقیقی محبت
بطور کمال موجود رہی ہے۔ اسلئے اگر
کوئی شخص بارگاہ نبوت کے ان محبین
اور محبوبین کو دشمن رسول قرار دیتا
ہے یا ان حضرات کی شان میں
گمراہی کی متلاشی جماعت جیسی بری
بات بیان کرتا ہے اور انہیں اولئک
ہم شر البریۃ کا مصداق
گردانتا ہے اور سچی محبت اور خالص
الفت کو ابلیس کی گمراہ گری کا غلبہ کہتا
ہے۔ اور ان حضرات کی خواہ مخواہ

جوید در شائش ہر چہ گفتہ آید کمتر
اما بخدائے منتقم حوالہ اش بہتر۔

قولہ - بدعت را محبت دانستن
و بہ حسن آل تقوہ نمودن بداں مانند کہ
خون حسن و حسین را دم الاخوان نامند
الی آخرہ۔

اقول - اولاً استحسان امور
خیرے کہ در مندوبات شریعت
مندرج اند و مزاحم و مخالف سنت نیستند
باوجود اطلاق بدعت و محدث از عہد
صحابہ کرام تا استاذ صاحب رسالہ در
اقوال علماء اعلام ثابت و واضح است
بلکہ عدم انکار از حسن بدعات حسنہ
باتفاق جملہ فرق اسلامیہ از نقل
صاحب تنبیہ السفیہ لائح است۔

پس بجہت اطلاق حسن بر عمل مولد
بمزوم حکم مبعوضیت پرداختن و

عیب جوئی کرتا ہے اس کے بارے
میں جو کچھ کہا جائے کم ہے لیکن اسے
خدائے منتقم کے حوالے کرنا بہتر ہے۔
قولہ - بدعت کو محبت سمجھنا،
اور اس کے حسن کا ڈھنڈورہ پیٹنا،
ایسا ہی ہے جیسے حسن و حسین کے
خون کا نام دم الاخوان رکھیں الخ۔

اقول - اولاً وہ امور خیر، جو
شریعت کے مستحبات میں مندرج
ہیں اور سنت کے مزاحم و مخالف نہیں
ہیں ان پر محدث و بدعت کے
اطلاق کے باوجود ان کا استحسان،
صحابہ کرام کے عہد سے لیکر صاحب
رسالہ کے استاذ تک علماء اعلام کے
اقوال میں ثابت و واضح ہے۔ بلکہ
صاحب تنبیہ السفیہ کی نقل کے
مطابق بدعات حسنہ کے حسن سے
عدم انکار تمام اسلامی فرقوں کے
اتفاق سے روشن ہے اس لئے عمل
میلاد پر حسن کے اطلاق کے سبب
مبعوضیت کا حکم لازم قرار دینا اور

وجود محبت را بہ جهت تلفظ لفظ بدعت
حسنہ خارج از دائرہ امکان ساختن
صد ہائے امت را از یندم تا صدر اول
از زمرہ مبغضان و مبغضان در گاہ
نبوی قرار دادن و در تبراً پھجور و افض
کشادن سنت۔

و ثانیاً قطع نظر از ہمہ ایں و آں بر
تقدیر صحت مذہب و ہابیہ اسماعیلیہ
حضرت امیر المومنین سیدنا حسن رضی
اللہ تعالیٰ عنہ و امام المسلمین حضرت
سیدنا حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کئے از
تہمت ضلالت نجات خواہند یافت کہ
صاحب رسالہ با ظہار غایت درد محبت
بے ضرورت و حاجت ایں کلمہ شنیعہ
بے ادبی بر زبان آوردہ ایں تار و پود
الہیانہ بر بافت۔

باید دید کہ باوجودیکہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم در ہیئت طواف بیت
اللہ شریف کہ عبادت مخصوصہ مثل صلوٰۃ
است براستلام رکن یمانی و

لفظ بدعت حسنہ کے تلفظ کے سبب
وجود محبت کو دائرہ امکان سے باہر
سمجھنا۔ صدر اول سے لیکر اب تک کے
ائمہ امت کو دربار نبوی کے مبغضین اور
مبغضین کی جماعت میں رکھنا
روافض کی طرح تبراء کا دروازہ
کھولنا ہے۔

ثانیاً اس کو اور اُس کو تو جانے
دیتجئے مذہب و ہابیہ اسماعیلیہ کی صحت
مان لینے پر خود حضرت امیر المومنین
سیدنا حسن و امام المسلمین سیدنا
حسین رضی اللہ عنہما گمراہی کی تہمت
سے کب بچ پائیں گے کہ صاحب
رسالہ نے محبت کا درد بے نہایت
ظاہر کرنے کے لئے بے ادبی کی یہ
بری بولی زبان پر لا کر احمقانہ تار و پود
بنا ہے۔

دیکھنا چاہئے کہ نماز ہی کی
طرح مخصوص عبادت طواف
بیت اللہ شریف کی ہیئت میں
آنحضرت ﷺ نے رکن یمانی اور

رکن اسود اقتصار فرمودہ اند و استلام
رکن عراقی و شامی ترک نمودہ اند معہذا
محققین در شروح صحاح احادیث مثل
یعنی شرح صحیح بخاری وغیرہ روایت می
فرمایند کہ مذہب حضرت امام حسن
و امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما و سلام
اللہ علی جدہما علیہما استحباب و جواز استلام
رکن عراقی و شامی بودہ است
حالہ و خرافات صاحب رسالہ کہ بنام
دلائل و قواعد بار بار بر زبان می آورد باید
اندشید کہ اکثر همان دلائل دریں مقام
جاری تو ان گردید و از تصور احکام
ضلالت التیام طائفہ لیام کہ در ہر
مقام بر مستحکات ائمہ عظام از ان
اوہام لازم میگردد انہد بر ایمان خود
باید لرزید اما چون کار بیجاہل سفاہت
شعار است۔ اعراض از بیانش

دشوار ناچار بہزاراں توبہ و استغفار
قدرے از خرافات در بنجا بیاد میدہم و
دشنہ خونخوار بکنار اشراری نہم۔

پس حسب اقوالش میتوان گفت
کہ باری تعالیٰ از عبادات و
اعتقادات آنچہ برائے عباد خود کافی
دانست مشروع نمود و دین کامل کرد و
نعمت خود بر عباد خود بر زبان رسول خود
ختم کرد پس بریں تقدیر اگر استلام
رکن عراقی و شامی از امور دین یا
عبادات و نوافل دینی بود البتہ حق
تعالیٰ آنرا مشروع میفرمود و چون شارع
از ان بحث نکرد معلوم شد کہ احداث آن
زیادت بر نص است و زیادت بر نص نسخ
است الی آخر الخرافات۔

و نیز می توان گفت کہ ایں فعل از
حضرت شارع ماثور نیست لا قولاً
ولا فعلاً و کفی بهذا منعاً الخ۔

دشوار ہے۔ مجبوراً ہزار بار توبہ و استغفار
کے ساتھ اس کے کچھ خرافات یاد
دلادوں اور خنجر خونخوار پہلوئے اشرار
میں رکھوں۔

پس اسکے اقوال کے مطابق کہا
جاسکتا ہے کہ باری تعالیٰ کی دانست
میں بندوں کے لئے جو عبادتیں اور
عقائد کافی تھے مشروع فرمادئے۔
اور دین کو کامل کر دیا اور اپنے بندوں
کیلئے اپنی نعمتیں اپنے رسول کی
زبان پر ختم فرمادیں۔ پس اس تقدیر
پر اگر رکن عراقی و شامی کا استلام دینی
امور سے یا دینی نوافل و عبادات
سے ہوتا تو حق تعالیٰ یقیناً اسے
مشروع کرتا اور جب شارع نے
اس سے بحث نہیں کی تو پتہ چلا کہ
اس کی ایجاد نص پر زیادتی ہے اور یہ
نسخ ہے الی آخر الخرافات۔

یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ یہ فعل
حضرت شارع سے منقول نہیں ہے
نہ قولاً نہ فعلاً اور ممانعت کیلئے اتنا ہی
کافی ہے الخ۔

و نیز می توان گفت که اتباع ہم چنانکہ در فعل باید در ترک نیز شاید پس عملے کوئی نفسہ مستحسن باشد اما فعلش از اں سرور ماثور نباشد ترک آں در حق امت عین اتباع ست و فعل آں موجب مواخذہ خدا۔

و نیز می توان گفت کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایں فعل را ترک فرمودند و بعمل نیاوردند پس در اینجا چند احتمال ست یا کعبہ معظمہ یا ایں رکنین آں در زمان نبوت اقراران موجود نبود یا محبت کعبہ شریف علی وجہ الکمال نبود یا علم بمشروعیت آں حاصل نبود یا احتیاج بایں عبادات نبود یا مانع یافتہ شد یا در اتیان آں تقاعد رفت یا مکروه و نامشروع پنداشتند الی آخر الخرافات۔
باجملہ از ہجود دلائل کہ اسماعیلیہ حکم ضلالت برائتہ دین

یہ بھی کہا جا سکتا ہے کہ اتباع جس طرح فعل میں ہونی چاہئے یونہی ترک میں بھی ہونی چاہئے۔ پس کوئی عمل بھلے فی نفسہ مستحسن ہو لیکن اسکا کرنا، اس سرور سے ماثور نہ ہو تو اس کا ترک امت کے حق میں عین اتباع ہے۔ اور اس کا کرنا سب مواخذہ خدا۔

یہ بھی کہا جا سکتا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے اس فعل کو ترک فرمایا اس پر عمل نہیں کیا پس یہاں چند احتمالات ہیں یا کعبہ معظمہ یا یہ دونوں رکن زمانہ نبوت میں نہیں تھے یا کعبہ شریف کی محبت بہ طور کمال نہیں تھی یا اس کی مشروعیت کا علم حاصل نہ تھا۔ یا اس عبادت کی ضرورت نہیں تھی یا کوئی مانع موجود تھا، یا اسکی ادائیگی میں سستی ہوئی، یا اسے مکروه اور ناپسندیدہ سمجھا۔ الی آخر الخرافات۔
الحاصل اسی طرح کے دلائل سے، جو اسماعیلی فرقہ ائمہ دین پر

لازم میکنند ازیشان عجبے نیست کہ دریں مادہ ہم بجهت عمل بہ متروک آنحضرت و زیادت بر سنت در ہیئت کذا یہ طواف الزام تہمت ضلالت و تجویز نسخ شریعت آنحضرت بر ریحانین رسول الثقلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علیہا وسلم نمودہ خون ہر دوسر داران جوانان اہل جنان را دم الاخوان نامند۔
قولہ۔ در جائے دیگر از ہمیں کتاب یعنی اخبار الاخیار در حالات شیخ احمد مجد دشیبانی نوشتہ کہ کوزہائے نواز شربت پر کردی و بر سر خود نہادی و بر درخانہ سادات رفتی و یتیمہاں و فقیران ایشان را بخورانیدی و اگر شخصی را بسیدے دعویٰ و خصومت شرعی بودی بمنّت و شفاعت چنان کردی کہ سخن سید بالا آمدی و گفتی با سادات

گمراہی کا لازماً حکم لگاتا ہے اس سے کوئی تعجب نہیں کہ اس مادہ میں بھی آنحضرت ﷺ کے متروک پر عمل کرنے اور طواف کی ہیئت کذائی میں سنت پر زیادتی کرنے کی وجہ سے رسول انس و جاں ﷺ کے پھولوں پر بھی ان کی شریعت کے نسخ کی تجویز اور گمراہی کی تہمت کا الزام رکھ کے، جوانان جنت کے ہر دوسر داروں کے خون کو دم الاخوان کا نام دیدے۔
قولہ۔ اسی کتاب یعنی اخبار الاخیار میں دوسری جگہ شیخ احمد مجد دشیبانی کے حالات میں لکھا ہے کہ وہ نئے پیالے شربت سے بھر کر اپنے سر پر رکھتے اور سادات کے گھروں کے دروازوں پر جاتے اور ان کے محتاجوں اور یتیموں کو پلاتے اور اگر کسی شخص کا کسی سید پر کوئی دعویٰ یا شرعی نزاع ہوتا تو ایسی منت و سماجت کرتے کہ سید کی بات کو بالا دستی حاصل ہو جاتی اور کہتے کہ سادات

خن شریعت نباید کرد ایشان خن
بمروت باید کرد انتہی۔

اقول۔ حال دیانت ایں
حضرات دیدنی ست کہ عبارتے از
کتا بے ذکر میکند و برائے تغلیط عوام
آنچه مخالف ہوا خودی باشد از اول و
در میان و آخر بہ تحریف حذف میکند
عبارت محدث دہلوی از حال شیخ احمد
شیبانی نقل نموده و در آخر آں انتہی ہم
نوشته حالانکہ عبارتش چنین ست۔

”وی بغایت محبت خاندان
نبوت علیہ التحیت موصوف بود بر
طریقہ پیر خود گویند کہ در عشرہ
عاشوراء و دوازده روز از اول ربیع
الاول جامہ نو و جامہ شستہ نہ
پوشیدے و در لیلی آیں ایام جز بر
خاک نختے و در مقابر سادات

معتکف شدی و ہر روز بقدر امکان
بروح حضرت خاتم رسالت ﷺ و
بارواح خاندان مطہرہ توسیع طعام میکرد
و چون روز عاشوراء شدے کوز ہائے
نواز شربت پر کردی و بر سر خود نہادے
و بدر خانہ سادات رفتے و یتیمان و
فقیراں ایشان را بخورانیدے و دران
ایام چندان گریستے کہ گویا آں واقعہ
در حضور او شدہ است و چون آواز نالہ و
فریاد نساء و دختران کہ در ایام عاشوراء
متعارف ایں دیار ست بگوش او
رسیدے حالت کردے و خون از چشم
باریدے اعراس صحابہ و سایر مشائخ
رضوان اللہ علیہم اجمعین آنچہ بایشان
رسیدہ بود مہما اکن ترک ندادی و
سرور را بسیار دوست داشتی و طالب
آن نبودی و رقص و تواجد نکردی و
مجلس نیز نکردی و در عموم

کے مزارات پر معتکف رہتے اور
وسعت بھر بدن خاتم رسالت ﷺ
اور ان کے خانوادہ مطہرہ کے ارواح
کیلئے خوب کھانے کھلاتے اور جب
عاشوراء کا دن آتا تو نئے پیالے
شربت سے بھر کر اپنے سر پر رکھتے
اور مکانات سادات کے دروازوں
پر جا کر ان کے محتاجوں اور یتیموں کو
پلاتے اور ان ایام میں اتاروتے
گویا وہ واقعہ انہی کی موجودگی میں
ہوا ہے۔ اس دیار میں معروف ایام
عاشوراء میں بچیوں اور عورتوں کی
نالہ و فریاد ان کے کانوں تک
پہونچتی تو انہیں حال آجاتا اور آنکھ
سے خون کی برسات ہو جاتی۔ صحابہ
کرام و باقی مشائخ رضوان اللہ علیہم
اجمعین کے وہ اعراس جو ان تک
پہونچے تھے حتی الامکان انہیں ترک
نہ کرتے۔ اور نغمہ کو بہت پسند کرتے
اس کے طالب نہ ہوتے اور رقص
و وجد نہ کرتے مجلس بھی نہ کرتے عام

احوال جامہ خسیس و کم کہ بغایت سفید
نہا شد پوشیدے و اغلب اوقات کلاہ
فقط بر سر او بودے و جز در وقت نماز
دستار بر سر کمتر نہادی از جهت غلبہ
حرارت۔

امامی گویند کہ یک دستار بزرگ
اعلیٰ و یک پیرا بن نفیس مہیا داشتی و
برائے نماز جمعہ و اعیاد پوشیدی و اگر
یکی از ابنائے دنیا آمدی نیز پوشیدے
و شیر وارد مجلس نشستی و ماقال
اللہ و قال الرسول بہ بیت
و عظمت تمام گفتی چنانچہ زہرہ ملوک
آب شدی بمردان خود فرمودی کہ
اہل دین را باہل دنیا خوار نباید نمود کہ
اینہا مردم ظاہر بینند و فقیراں را و بعضے
مجانین کہ در اں دیار بودند بسیار
دوست داشتی و در راہی کہ سوار
میرفت چون مجاذیب را بدیدی از
اسپ فرو آمدی و دست بستہ ایستادی
و ہر چہ ایشان فرمودندی آں کردی

حالات میں معمولی کپڑا جو زیادہ
سفید نہ ہوتا پہنتے اور بیشتر اوقات
میں ان کے سر پر صرف ٹوپی ہوتی۔
اور نماز کا وقت چھوڑ کر سر پر دستار کم
ہی رکھتے کیونکہ حرارت غالب تھی۔
لیکن لوگوں کا کہنا ہے کہ ایک اعلیٰ
بزرگ دستار اور ایک عمدہ پیرا بن مہیا
رکھتے جسے نماز جمعہ اور عیدین میں
استعمال کرتے۔ اور اگر کوئی دنیا دار
آجاتا تب پہن لیتے اور شیر کی طرح
مجلس میں بیٹھتے اور اللہ، رسول کی
باتیں پوری ہیبت اور عظمت کے
ساتھ یوں بیان کرتے کہ بادشاہوں
کا پتہ پانی ہو جاتا اور اپنے مریدوں
سے کہتے کہ اہل دین کو دنیا داروں
کے آگے کمتر نہیں دکھانا چاہئے
دیوانوں کو بہت محبوب رکھتے۔ سواری
پر چلتے ہوئے راہ میں جب مجذوبوں
سے ملاقات ہو جاتی تو گھوڑے سے
اتر کر دست بستہ کھڑے ہو جاتے اور
جس چیز کا یہ لوگ حکم کرتے بجالاتے

و اگر کسی پیش او ذکر غائبے باخن لایعنی
کردی گفتی بابو خاموش باش و اگر
کسے نام او بتعظیم گرفتی چنانچہ رسم
مریدان باشد چشم پر آب کردی و گفتی
احمد نمودی زیانکار و بچہنیں نقلست کہ
خوہہ حسین را قدس سرہ نیز خوش
نیامدی کہ کسی تعظیم او کردی و گفتی بلا
حسین را نگ و را نگ کمینہ کسی را گویند
کہ کمترین کسان باشد رحمۃ اللہ علیہم۔
و اگر کسی پیش او آمدہ گفتی کہ من

حضرت ﷺ در خواب دیدہ ام
با ادب نشستی و تمام قصہ رو یا را
بشنودی و دست و پائے او را ببوسیدی
و دامان و آستین او را بروئے خود فرو
مالیدے بر جائے کہ آں شخص میگفت
کہ در فلان جا دیدہ ام آنجا

اور اگر کوئی ان کے رو برو کسی غائب
کا لایعنی باتوں کے ساتھ تذکرہ کرتا
تو کہتے بابو! خاموش رہو۔ اور
اگر کوئی ان کا نام مریدوں کے دستور
کے مطابق تعظیم سے لیتا تو ان کی
آنکھیں ڈبڈب جاتیں اور بولتے کہ
احمد کو تم نے برباد کر دیا۔
یونہی منقول ہے کہ خواجہ حسین
قدس سرہ کو بھی یہ اچھا نہیں لگتا تھا کہ
کوئی ان کی تعظیم کرے وہ کہتے تھے
”بلا حسین را نگ و را نگ کمینہ اسے
کہتے ہیں جو لوگوں میں سب سے کم
درجہ کا ہو رحمۃ اللہ علیہم۔

اور اگر کوئی ان کے سامنے آکر
کہتا کہ میں نے حضرت رسالت
ﷺ کو خواب میں دیکھا ہے تو با ادب
بیٹھ جاتے اور خواب کا پورا ماجرا سناتے
اور اس کے ہاتھ پاؤں کو بوسہ دیتے
اور اس کے دامن اور آستین کو چہرے
پر خوب ملتے وہ شخص جب بتاتا کہ
میں نے فلاں جگہ دیکھا ہے تو وہاں

رفتی و بوسہ وادی و گرد آں جائے را
بر روی و موی خود مالیدہ و اگر سنگ
بودی آں سنگ را بشتی و آں آب را
بخوردی و برتن و بر جامہ چون گلاب
پاشیدی و اگر شخصی را با سیدے دعوی و
خصوصیت شرعی بودی منت و شفاعت
چنان کردی کہ سخن سید بالا آمدی و گفتی
کہ با سادات سخن شریعت نباید کرد با
ایشان سخن بمرآت باید کرد الی آخرہ۔

حالا از صاحب رسالہ استفہار دو
امری رود یکی آنکہ برائے تائید کلام
خود حوالہ کتابی در امرے نمودن و از ما
سبق و ملحق بہ تصرف و تحریف چشم
پوشیدن داخل خیانت ست یا نہ۔

دیگر آنکہ قطع نظر از آنکہ در اخبار
الاخبار مناقب حضرت شیخ احمد شیبانی
ذکر فرمودہ است صاحب رسالہ

خود ادعاء حصراستناد خود بعلماء و مشائخ
معمدین امت نمودہ است بریں
تقدیر تشنیعات و تعریضات او در حق
مجوزین و عاملین مولدہ ہمہ برباد شدند
کہ حال مستندین و معمدین او ایں
چنان ست فافہم ولا تتکلم۔

قولہ۔ نفس قیام برائے تعظیم
مطابق بیان شرعی علی الاطلاق مکروہ
است الخ۔

اقول۔ ایں ادعائے ست
مخالف تحقیق ائمہ محققین و تصریح
جمہور علماء دین اگر تحقیقات آنحضرات
را ذریں جا بالا استیعاب قصد نمودہ آید
کتابی ضخیم گردد لہذا نظر بر اختصار
چیزے از علماء مشہورین معمدین
صاحب رسالہ و امثالش ذکر می کنم
در در مختار گفتہ وفی الوہبانیۃ
يجوز بل یندب القیام
تعظیما للقادم

خود یہ دعوی ہے کہ اس نے امت
کے قابل اعتماد علماء مشائخ ہی سے
استناد کیا ہے اس تقدیر، عمل میلاد کو
جائز قرار دینے والوں، اسے کرنے
والوں کے حق میں اسکی ساری
تعریضات و تشنیعات برباد ہو گئیں
کیوں کہ اسکے معمدین و مستندین کا
حال ایسا ہے، بس سمجھو بولومت۔

قولہ۔ شرعی بیان کے مطابق
نفس قیام تعظیمی علی الاطلاق مکروہ۔

اقول۔ آئمہ محققین کی تحقیق
اور جمہور علماء دین کی تصریح کے
خلاف یہ محض ایک دعوی ہے۔ اگر ان
حضرات کی تمام تحقیقات کا قصد کیا
جائے تو ایک ضخیم کتاب تیار ہو جائیگی۔
اس لئے اختصار کے مد نظر صاحب
رسالہ کے معمد کچھ مشہور علماء اور
ان کے امثال کا تذکرہ کر رہا ہوں
۔ در مختار میں کہا ہے۔ وہبانیہ میں
ہے آنے والے کیلئے قیام تعظیمی نہ
صرف جائز بلکہ مستحب ہے۔ ویسے

کما يجوز القيام ولو للقارى
بين يدي العالم الخ۔

شامی در حاشیہ نوشتہ ای انکان
ممن يستحق التعظيم وقال
فى الغنية قيام الجالس فى
المسجد لمن دخل عليه
تعظيما وقيام قارى القرآن
لمن يجئ تعظيما لا يكره اذا
كان لمن يستحق التعظيم وفى
مشكل الآثار القيام لغيره ليس
بمكروه بعينه انما المكروه
محبة القيام لمن قام له الخ۔

در شرح منیہ گفتہ لا يكره
قيام القارى للقادم تعظيما اذا
كان مستحقا للتعظيم الخ
وہمچنان است در قاضی خان و
عالمگیری وغیرہ۔

و در لمعات بعد ذکر اقوال گفتہ
والصحيح ان احترام اهل
الفضل من اهل العلم و
الصلاح و الشرف بالقيام

ہی جیسے عالم کے روبرو کھڑا ہو جائز
ہے چاہے قیام کرنے والا قرأت ہی
کیوں نہ کر رہا ہو۔

شامی نے حاشیہ میں لکھا ہے
۔ یعنی اگر آنے والا تعظیم کا مستحق ہو
اور غیبتہ میں کہا ہے کہ مسجد میں بیٹھے
شخص کا اور قرآن کی تلاوت کرنے
والے کا، اپنے اپنے پاس آنے والے
کیلئے تعظیماً قیام کرنا مکروہ نہیں تب
جب آنے والا تعظیم کا حقدار ہو۔

مشکل الآثار میں ہے غیر کے
لئے قیام مکروہ لذتہ نہیں ہے مکروہ
اُس شخص کا قیام پسند کرنا ہے جس
کے لئے قیام کیا گیا ہے۔

شرح منیہ میں کہا ہے قاری کا
آنے والے کی خاطر قیام تعظیسی
مکروہ نہیں جبکہ آنے والا تعظیم
کا حقدار ہو الخ۔ قاضی خان۔
عالمگیری وغیرہ میں یونہی ہے۔

لمعات میں اقوال کا تذکرہ
کرنے کے بعد کہا ہے کہ صحیح یہ ہے کہ
فضل، علم، صلاح اور شرف والوں کے

جائز الخ۔

و اگر برہنہ تسلی نیاید تا بہ بیند کہ
قطب اسماعیلیہ در مظاہر حق نوشتہ
” وقت تلاوت کے تعظیم کسی کی
نکرے مگر عالم باعمل اور استاد
و والدین کے لئے قیام و تعظیم جائز
ہے“ الخ۔

قولہ۔ فقال لا تقوموا
كما يقوم الاعاجم الخ۔

اقول۔ اولاً ارباب تحقیق
در میان احادیث شریفہ تطبیق فرمودہ
تصریح نمودہ اند کہ ازیں احادیث نہی
عام علی الاطلاق از قیام اکرام ثابت
نمی تواند شد و اگر صاحب رسالہ را
بران اعتماد نیاید تا بہ بیند کہ شاہ ولی اللہ
دہلوی در حجت بالغہ بعد ذکر ورود
احادیث مختلفہ نوشتہ و عندی لا

اختلاف فیہا فی الحقیقہ
فان المعانى التى يدور عليها
الامر و النهى مختلفة فان

لئے تعظیم بذریعہ قیام جائز ہے الخ۔

اور اگر ان تمام باتوں سے تسلی
نہ ہو تو دیکھیے کہ مظاہر حق میں قطب
اسماعیلیہ نے کیا لکھا ہے ” وقت
تلاوت کے تعظیم کسی کی نہ کرے مگر
عالم باعمل اور استاد و والدین کے
لئے قیام و تعظیم جائز ہے“

قولہ۔ فرمایا عجیوں کی طرح
قیام نہ کرو۔ الخ

اقول۔ اولاً ارباب تحقیق
نے احادیث شریفہ میں تطبیق دیکر
صراحت کی ہے کہ ان احادیث سے
علی الاطلاق قیام تعظیسی سے نہی
ثابت نہیں ہو سکتی اگر صاحب رسالہ
کو بھروسہ نہ ہو تو دیکھیے، شاہ ولی
اللہ دہلوی نے حجت بالغہ میں باہم
مختلف احادیث کے تذکرہ کے بعد
لکھا ہے۔

میرے نزدیک در حقیقت کوئی
اختلاف نہیں کیونکہ جن معانی پر امر و
نہی دائر ہیں وہ مختلف ہیں۔ کیونکہ

العجم كان من امرهم ان يقوم الخدم بين ايدى ساداتهم وهو من افراطهم فى التعظيم حتى كاد يتحاتم الشرك فنهى عنه والى هذا وقعت الاشارة فى قوله عليه الصلوة والسلام كما يقوم الاعاجم الخ -

و ثانياً عامه طائفہ کہ تحسین و تصحیح ائمہ فرائد و ابوانی کلام کسی معتبر نمی دارند پس احتجاج باین چگونہ جائز صحیح می شمارند -

بر حاشیہ نسخہ سنن ابو داؤد مطبوعہ دہلی کہ باہتمام کبراء اسماعیلیہ مطبوع گردیدہ است از مرقاۃ الصعود آورده قال الطبرانی هذا الحديث ضعيف مضطرب السند فيه من لا يعرف -

قولہ - عن انس لم يكن شخص احب اليهم من رسول الله صلى الله عليه وسلم

عجمیوں کا دستور یہ تھا کہ خدام اپنے مالکوں کے سامنے کھڑے رہا کرتے تھے، تعظیم میں ان کا یہ افراط تھا قریب تھا کہ شرک کو مضبوطی ملتی تو اس سے نہی فرمادی اور اسی کی طرف حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے قول کا یقوم الاعاجم میں اشارہ ہے -

ثانیاً جب اس گروہ کے عام لوگ ائمہ دین کی تحسین و تصحیح کو کسی کے معمولی کلام سے معتبر نہیں سمجھتے پھر اس طرح کی روایت سے کس طرح وہ استدلال درست سمجھتے ہیں - کبراء اسماعیلیہ کے زیر اہتمام دہلی میں مطبوعہ نسخہ سنن ابو داؤد کے حاشیہ پر مرقاۃ الصعود سے منقول ہے ”طبرانی نے کہا ہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے - مضطرب السند ہے اسکی سند میں کچھ مجہول روای ہیں“

قولہ - حضرت انس سے مروی ہے کہ صحابہ کی نظر میں رسول اللہ ﷺ سے محبوب کوئی شخص نہیں تھا

وكانوا اذا رأوه لم يقوموا لما يعلمون من كراهته الخ -

اقول - اولاً کہ دریں روایت نفی قیام مقید بوقت رویت ست پس مثبت ادعاء اطلاق نیست دوم اس قضیہ مہملہ ست و مہملہ در قوت جزئیہ پس ادعاء کلیت و عموم ازاں کے ثابت خواہد بود از ہمیں جاست کہ حجۃ الاسلام مستند صاحب رسالہ گفتہ -

بل كان الصحابة لا يقومون لرسول الله ﷺ في بعض الاحوال كما رواه انس رضى الله عنه ولكن اذا لم يثبت فيه نهى عام فلا نرى به بأساً في البلاد التي جرت به العادة فيها باكرام الداخل بالقيام الى آخره - اما لفظ كراهت پس در لمعات گفتہ

اور وہ لوگ جب انہیں دیکھتے تو کھڑے نہیں ہوتے کیونکہ انہیں معلوم تھا کہ سرکار کو یہ پسند نہیں -

اقول - اولاً اس روایت میں مقید بقید وقت دیدار قیام کی نفی ہے اسلئے اطلاق کا دعویٰ اس سے ثابت نہ ہوگا - ثانیاً یہ قضیہ مہملہ ہے اور مہملہ جزئیہ کی قوت میں ہوتا ہے پس اس سے کلیت اور عموم کا دعویٰ کب ثابت ہوگا؟ اسی بنا پر صاحب رسالہ کے مستند حجۃ الاسلام نے فرمایا ہے:

بلکہ صحابہ بعض حالات میں رسول اکرم ﷺ کیلئے کھڑے نہیں ہوتے تھے جیسا کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ نے روایت کی ہے - لیکن اس سلسلہ میں جب عام نہی ثابت نہیں ہے - اسلئے آنے والے کے لئے بذریعہ قیام اکرام کا جن ممالک میں رواج ہے اس میں ہم کوئی حرج نہیں سمجھتے - الخ -

رہ گئی بات لفظ کراہت کی پس لمعات میں کہا ہے کہ

والكرهه انما كانت
للتكلف ولم يكن
معتاداً الخ.

قولہ - من گفتم کہ احادیث
جواز قیام خود ثابت نیست الخ -

اقول - کیسہ مطالعہ کتب ائمہ
دین نمودہ است کذب این قول
بروے اظہر من الشمس بوزہ است
دریں جا عباراتے چند باید شنید -

قاضی عیاض علیہ الرحمہ در شفا
آوردہ و عن عمر و بن السائب
ان رسول اللہ ﷺ کان
جالسا یوما فاقبل ابوہ من
الرضاعة فوضع له بعض
ثوبہ فقعہ علیہ ثم اقبلت امہ
فوضع لها ثوبہ من جانبہ
الآخر فجلست علیہ ثم اقبل
اخوہ من الرضاعة فقام
رسول اللہ ﷺ فاجلسہ
بین یدیه الحدیث -

کراہت تکلف کی بنا پر تھا۔ اور قیام کا
رواج نہیں تھا۔

قولہ - میں نے کہا کہ جواز
قیام کی حدیثیں خود ثابت نہیں ہیں
الخ -

اقول - جس نے بھی ائمہ
دین کی کتابوں کا مطالعہ کیا ہے اس
پر اس بات کا جھوٹ اظہر من الشمس
ہے - یہاں چند عبارتیں سننی چاہئے
قاضی عیاض علیہ الرحمہ نے شفاء
میں نقل فرمایا ہے عمر و ابن سائب
سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ
ایک دن بیٹھے تھے کہ ان کے پدر
رضاعی کی آمد ہوئی سرکار نے اپنے
کپڑے کا ایک حصہ ان کے لئے
بچھا دیا جس پر وہ بیٹھے پھر ان کی
رضاعی ماں تشریف لائیں تو دوسرا
حصہ بھی بچھا دیا جس پر وہ بیٹھیں پھر
ان کے رضاعی بھائی آئے تو سرکار
ان کی خاطر کھڑے ہو گئے اور انہیں
اپنے زور پر بٹھایا۔ الحدیث -

علامہ خفاجی در شرح گفتہ و
فیہ دلیل علی انہ یجوز
القیام تعظیما لمن یتحقق
التعظیم خلافا لمن قال انہ
مکروہ الخ -

و نیز علامہ خفاجی در شرح شفا
فرمودہ و کان صلی اللہ یکریم
من یدخل علیہ بالقیام
ویلاطفہ الخ -

امام نووی در اذکار بعد بیان
استحباب قیام برائے اکرام نوشتہ و
علیٰ هذا الذی اخترناہ
استمر السلف والخلف وقد
جمعت فی ذلك جزء و ذکر
فیہ الاحادیث والآثار و
اقوال السلف و افعالہم الدالۃ
علی ما ذکرته الخ -

حالاً میگویم کہ ائمہ محققین مستدین
صاحب رسالہ تصریح فرمودہ اند کہ احادیث
در نبی صریح قیام ثابت و صحیح نیست -

در لمعات فرمودہ قال الشیخ
محی الدین النووی القیام

علامہ خفاجی نے شرح میں تحریر
فرمایا: ”اور اس میں اس بات پر
دلیل ہے کہ مستحق تعظیم کے لئے
قیام تعظیمی جائز ہے اس کے خلاف
جس نے اسے مکروہ کہا۔ الخ -

امام نووی نے اذکار میں قیام
تعظیمی کا بیان کرنے کے بعد فرمایا:
”ہمارے اسی مسلک مختار پر
سلف و خلف کا عمل رہا ہے اور اس
سلسلہ میں میں نے ایک جزء جمع کیا
ہے جس میں میں نے ان احادیث
و آثار، اور سلف کے اقوال و افعال کا
تذکرہ کیا ہے جو ہماری ذکر کردہ
باتوں پر دلالت کرتی ہیں۔ الخ -

اب میں کہتا ہوں کہ صاحب
رسالہ کے مستند محققین نے صراحت
کی ہے کہ قیام کی صریح نبی کی
حدیثیں ثابت اور صحیح نہیں۔ لمعات
میں فرمایا ہے -

شیخ محی الدین نووی نے کہا
ہے کہ اہل فضل کی آمد پر قیام مستحب

للقادام من اهل الفضل
مستحب وقد جاءت فيه
احاديث ولم يصح في النهي
عنه شئ صريح الى آخره -
قولہ - در عہد حیات و حضور
آں علیہ السلام از اصحاب قیام برائے
تعظیم ثابت نیست الخ -

اقول - ایں ادعاء صحیح نیست
ایک محققین قیام در عہد حیات و حضور
آن سرور علیہ السلام ثابت فرمودہ اند
علامہ خفاجی در شرح شفا فرمودہ
اما القيام للعلماء و الصلحاء
فیستحب وکان النبی ﷺ اذا
جاء قام له الصحابة الخ وحق ہمیں
ست کہ قیام در عہد و زمان نبوت اقتران
بود اما تکلف و اعتیاد بدار مرون نہ بود -

در لمعات گفتہ و الحق ان
القيام عند الدخول کان واقعا فی
زمانہ ﷺ و الکراهة انما کانت
للتكلف ولم یکن معتادا الخ -

قولہ - تعظیم کسی بدون مشاہدہ
اور یوانگی بخت ست الخ -

اقول - ائمہ دین تصریح
فرمودہ اند کہ تعظیم آنحضرت ﷺ
وقت حکایت ذکر شریف مانند تعظیم
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم است در
حالت حضور پر نور پس برائے ابطال
تعظیم جناب رسول کریم ﷺ مشاہدہ
را شرط تعظیم قرار دادن و تعظیم بے
مشاہدہ را دیوانگی بخت نام نہاد ان الحاد
محض ست -

امام ابو الفضل قاضی عیاض علیہ
الرحمہ در شفا فرمودہ و اعلم ان
حرمتہ ﷺ بعد موتہ و
توقیرہ و تعظیمہ لازم کما کان
حال حیاتہ و ذلك عند ذکرہ
و ذکر حدیثہ الی آخرہ -

و نیز در شفا فرمودہ قال
مطرف کان اذا اتی الناس
مالکاً خرجت الیہم الجاریۃ
فتقول لہم یقول لکم الشیخ

قولہ - کسی کی تعظیم بغیر اسے
دیکھے زاپا گلین ہے - الخ -

اقول - ائمہ دین نے
صراحت کی ہے کہ آنحضرت ﷺ
کے ذکر شریف کی حکایت کے وقت
ان کی تعظیم ویسی ہی ہے جیسے ان کی
پر نور موجودگی میں - اسلئے جناب
رسول کریم ﷺ کی تعظیم باطل قرار
دینے کے لئے مشاہدہ کو شرط تعظیم
قرار دینا اور بے مشاہدہ تعظیم کا نام
خالص دیوانگی رکھنا زالحاد ہے -

امام ابو الفضل قاضی عیاض
علیہ الرحمہ نے شفاء شریف میں فرمایا
ہے کہ تم جان لو کہ حضور ﷺ کے
وصال کے بعد ان کے اور ان کی
حدیث کے تذکرہ کے وقت ان کا
احترام ان کی تعظیم و توقیر ویسی ہی
ضروری ہے جیسی ان کی حیات میں -

مطرف نے کہا کہ جب لوگ
امام مالک کے پاس علم حاصل
کرنے آتے تو ایک کنیز آ کر پوچھتی

تریدون الحديث او المسائل
فان قالوا المسائل خرج
عليهم بسرعة وان قالوا الحديث
دخل مفتسله و اغتسل
وتطيب ولبس ثياباً جُداً او
لبس ساجه وتعمم ووضع
على رأسه رداءه وتلقى له
منصة فيخرج للناس ويجلس
عليها وعليه الخشوع ولا
يزال يتبخر بالعود حتى
يفرغ من حديث رسول الله
صلى الله عليه وسلم الى
آخره.

علامہ خفاجی در شرح فرمودہ
”فجعل مجلس حديثه
كمجلسه حياً“ الى آخره.

ونیز در شفا آوردہ ”ولما
كثر على مالك الناس

کہ شیخ تم سے دریافت کر رہے ہیں
کہ تم حدیث سیکھنے آئے ہو یا مسائل
اگر وہ لوگ جواب دیتے کہ مسائل تو
آپ علی الفور تشریف لے آتے اور
اگر کہتے کہ حدیث تو غسل خانہ جا کر
غسل کرتے، خوشبو لگاتے، نئے
کپڑے پہنتے طیلان اوڑھتے،
عمامہ باندھتے چادر سر مبارک پر
رکھتے اور ان کے لئے تخت عروس
کی طرح ایک تخت بچھایا جاتا تب
باہر لوگوں کے پاس آتے اور انتہائی
خشوع کے ساتھ اس پر تشریف
رکھتے اور رسول اللہ ﷺ کی حدیث
سے فارغ ہونے تک اگر بتی
سگائے رکھتے۔ الخ

علامہ خفاجی نے شرح میں
فرمایا۔ کہ انہوں نے مجلس حدیث
کو سرکار کی حیات ظاہری والی مجلس
جیسا قرار دیا ہے۔ الخ

نیز شفاء میں منقول ہے۔ اور
جب امام مالک کے پاس لوگوں کی
کثرت ہوئی تو ان کو مشورہ دیا گیا

قیل لو جعلت مستملياً
يسمعهم فقال قال الله تعالى
يا ايها الذين امنوا لا ترفعوا
اصواتكم الآية - وحرمة حياً
و ميتاً سواء الخ - علامہ خفاجی در
شرح فرمودہ ”فكاس منع رفع
الصوت في مجلس قراءة
الحديث على منعه في مجلسه
حال حياته الخ -

ونیز در شفا آوردہ ”قال ابو
ابراهيم التيجيبي واجب على
كل مؤمن متى ذكره صلى الله
عليه وسلم او ذكر
عنده ان يخضع ويخشع و
يسكن من حركته و ياخذ في
هيئته و اجلاله لما كان يا
خذه نفسه لو كان بين يديه
صلى الله عليه وسلم الخ -
علامہ خفاجی در شرح گفتہ

کہ کاش آپ کوئی املا کرانے والا
مقرر کر دیتے جو ان کو سنا دیتا تو
انہوں نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد
ہے اے ایمان والو اپنی آواز بلند نہ
کرو۔ الآية - حالت حیات و موت
میں ان کا احترام یکساں ہے۔ الخ
علامہ خفاجی نے شرح میں فرمایا ہے
کہ انہوں نے قراءۃ حدیث کی مجلس
میں آواز بلند کرنے کی ممانعت
کا قیاس سرکار کی حالت حیات والی
مجلس میں آواز بلند کرنے کی
ممانعت پر کیا، الخ۔

اور نیز شفا میں منقول ہے:
”حضرت ابو ابراہیم نجی نے
فرمایا کہ جب مومن حضور صلی اللہ
علیہ وسلم کا خود تذکرہ کرے یا اس
کے پاس اُن کا تذکرہ ہو تو اس پر
فرض ہے کہ وہ خشوع و خضوع کا
مظاہرہ کرے، پرسکون ہو جائے،
اور اپنے اوپر ہیبت و اجلال یوں
طاری کرے گویا وہ ان کے روبرو
ہے۔ الخ

علامہ خفاجی نے شرح میں فرمایا:

”فیفرض ذلك و یلاحظه و یتمثله فکانه عنده“ الخ۔

بالجملۃ تعظیم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم را بخیاں و تصور حاضری خود در حضور وقت حکایت ذکر شریف در مجلس منیف بے مشاہدہ دیوانگی گفتن و مشاہدہ را شرط تعظیم گردانیدن ضلالت است۔

قولہ۔ از خصائص حضرت رسول و جناب بتول ست الی قولہ اظہار محبت نمودن بود الخ۔

اقول۔ ادعائے جزم تخصیص بے نقل از ائمہ دین و بے اقامت دلیل قابل ذکر نیست و مراد نبودن اجلال در قیام جناب سیدہ محل کلام ست در مظاہر حق بذیل اس قیام آوردہ۔

”اور اسمیں یہ تاویل کرنی کہ وہ قیام محبت و اقبال کا تھا نہ قیام تعظیم و اجلال یہ خالی بعد سے نہیں اور طبیی نے بھی محی السنۃ سے نقل کیا ہی کہ

یہ مان لے کہ وہ ان کے سامنے ہے، انھیں ملاحظہ کر رہا ہے اور یوں تصور کرے کہ وہ ان کی بارگاہ میں ہے۔ الحاصل، باعظمت محفل میں، ذکر شریف کی حکایت کے وقت، بارگاہ میں حاضری کا خیال اور تصور کر کے بلا دیکھے آنحضرت ﷺ کی تعظیم کو دیوانگی کہنا اور مشاہدہ کو شرط تعظیم قرار دینا گمراہی ہے۔

قولہ۔ سیدہ فاطمہ کے لئے حضور کا قیام یہ حضرت رسول و جناب فاطمہ بتول کی خصوصیت اور اظہار محبت کی خاطر ہے۔

اقول۔ ائمہ دین سے نقل اور اقامت دلیل کے بغیر تخصیص کا یقینی دعویٰ ناقابل ذکر ہے۔ اور جناب سیدہ کے قیام میں تعظیم کی نفی محل کلام ہے۔ مظاہر حق میں اس قیام کے ضمن میں نقل کیا ہے۔

”اور اس میں یہ تاویل کرنی کہ وہ قیام محبت و اقبال کا تھا، نہ قیام تعظیم و اجلال یہ خالی بعد سے نہیں اور طبیی نے بھی محی السنۃ سے نقل کیا ہے کہ:

اجماع کیا ہے جمہور علماء نے ساتھ اس حدیث کے اوپر اکرام اہل فضل کے یعنی علماء و صلحاء کے اور امام محی الدین نووی نے کہا کہ یہ قیام اہل فضل کے لئے بیچ وقت آنے کی مستحب ہی اور حدیثین اس باب میں وارد ہوئی ہے اور بیچ نہیں اس کی صریحاً کچھ صحیح نہیں ہوئی الخ۔

قولہ۔ مقصود آنحضرت امانت سعد بود در نزول حمار بسبب مجروح بودن الخ۔

اقول۔ اگرچہ بعض علماء حمل حدیث بریں احتمال البعد نمودہ اند اما مخالف جماہیر محققین و مخالف ظاہر احادیث است کہ بریں تقدیر حکم بہ یک دو کس کفایت می فرمود کہ ”انزل سعداً“ حالانکہ خطاب عام بانظہر جمع فرمودند ”قوموا الی سیدکم۔ از ہمیں جا است کہ اجلہ محققین از فقہاء و محدثین احتجاج بایں حدیث برائے استحباب و مشروعیت قیام اکرام برائے

”اجماع کیا ہے جمہور علماء نے ساتھ اس حدیث کے اوپر اکرام اہل فضل کے یعنی علماء و صلحاء کے اور امام محی الدین نووی نے کہا ہیکہ یہ قیام اہل فضل کیلئے بیچ وقت آنے کے مستحب ہے اور حدیثیں اس باب میں وارد ہوئی ہیں اور بیچ نہیں اس کی صریحاً کچھ صحیح نہیں ہوا۔ الخ“

قولہ۔ حضرت سعد کے زخمی ہونے کے سبب آنحضرت کا مقصد انہیں دراز گوش سے اتارنے میں مدد کرنا تھا۔ الخ۔

اقول۔ اگرچہ بعض علماء نے اسی بعید ترین احتمال پر حدیث کو محمول کیا ہے لیکن یہ ظاہر احادیث اور جمہور محققین کے خلاف ہے۔ کہ اس تقدیر پر ایک دو افراد کو یہ حکم دنیا کافی تھا۔ کہ حضرت سعد کو اتار لو۔ حالانکہ لفظ جمع کے ساتھ عام خطاب فرمایا کہ ”قوموا الی سیدکم“ اسی وجہ سے اہل فضل کے لئے قیام تعظیمی کے جواز و استحباب پر

اہل فضل فرمودہ اند مانند امام نووی و امام بخاری و امام مسلم وغیرہم۔

پس نزاع یک دو کس از علماء در اہل قابل التفات نیست۔

علامہ خفاجی در شرح شفاء فرمودہ

”و حمل حدیث سعد علی انہ

کان مریضا و قدم را کبا فامرہم

صلی اللہ علیہ وسلم بالقیام

لیعینوہ فی النزول عن دابۃ

خلاف الظاہر الی آخرہ۔“

در حاشیہ صحیح بخاری کہ باہتمام

مولوی احمد علی در دہلی مطبوع شدہ

بذیل حدیث مذکور آوردہ۔

”فیہ استحباب القیام

للسادات کذا فی الکرمانی

قال فی المجمع احتج بہ

الجماہیر لا کرام اہل

الفضل بالقیام اذا اقبلوا

اسی حدیث سے جلیل الشان محققین فقہاء و محدثین نے استدلال کیا ہے۔ جیسے امام نووی، امام بخاری امام مسلم وغیرہم۔ اس لئے ایک دو عالم کا اس بارے میں اختلاف نا قابل التفات ہے۔

علامہ خفاجی نے شرح شفاء میں فرمایا ہے۔ ”حضرت سعد کی حدیث کو اس بات پر محمول کرنا کہ وہ بیمار تھے، سوار ہو کر آئے تھے اور سرکار نے صحابہ کو قیام کا حکم اسلئے دیا تھا کہ سواری سے اتارنے میں وہ ان کی مدد کریں خلاف ظاہر ہے الخ۔“

مولوی احمد علی کے زیر اہتمام، دہلی میں چھپی صحیح بخاری کے حاشیہ میں مذکور ہے کہ

”اس میں بزرگوں کے لئے قیام کا استحباب ہے۔ کرمانی میں ایسا ہی ہے جمع میں کہا کہ اہل فضل کی آمد پر بذریعہ قیام ان کی تعظیم کیلئے اسی حدیث سے جمہور نے استدلال کیا

و اما القیام المنہی عنہ فانما ہو فیمن یقومون علیہ و هو جالس طول جلوسہ انتہی مختصرا الخ۔

و در حاشیہ نسخہ سنن ابو داؤد کہ باہتمام مولوی نوازش علی اسماعیلی مطبوع شدہ از فتح الودود آوردہ قولہ قوموا الی سیدکم احتج بہ المصنف و البخاری و مسلم علی مشروعیۃ القیام قال مسلم لا اعلم فی قیام الرجل للرجل حدیثا اصح من هذا و نازعہ فیہ طائفة منهم ابن الحاج الی آخرہ۔

قولہ۔ طرفہ آنت جماعتی از مجوزین عمل مولد بہ منع قائل اندالی قولہ ایں مقابلہ خانہ جنگی ست کہ کفی اللہ المؤمنین القتال الخ۔

ہے ممنوع قیام یہ ہے کہ لوگ کسی کے لئے کھڑے رہیں اور وہ طویل وقفہ تک بیٹھا رہے۔ اتنی مختصرا۔ سنن ابو داؤد کے اُس نسخہ کے حاشیہ پر فتح الودود سے منقول ہے جو نسخہ مولوی نوازش علی اسماعیلی کے اہتمام میں چھپا ہے۔ ”رسول اللہ ﷺ کے قول ”قوموا الی سیدکم“ سے مصنف، امام بخاری اور امام مسلم نے قیام کے جواز پر استدلال کیا ہے۔ امام مسلم نے فرمایا کہ ایک شخص کا دوسرے شخص کے لئے قیام کے بارے میں اس سے صحیح ترین حدیث میرے علم میں نہیں۔ اس سلسلہ میں ایک گروہ کا اختلاف ہے جس میں ابن الحاج بھی ہیں۔ الخ۔

قولہ۔ طرفہ یہ کہ عمل میلاد کو جائز قرار دینے والوں کی ایک جماعت نے بھی قیام کی ممانعت کا قول کیا ہے۔ الی قولہ۔ یہ مقابلہ خانہ جنگی ہے کہ کفی اللہ المؤمنین القتال الخ۔

اقول۔ ایں چہ اظہار سفاہت

ست کہ از غیظ و غضب مغلوب شیطان
گردیدہ بار بار بصلالت و تکفیر اکابر
دین کہ مجوزین ایں عمل اندا شعاری
نماید و از خدائے تعالیٰ خوش نئے آید
قطع نظر ازاں میگویم کہ منع قیام از
ائمہ و علماء مشہورین بہ نقل صحیح باثبات ز
سانیدہ ناحق روی کاغذ سیاہ گردانیدہ
اما آنچہ نوشتہ کہ در کتاب باران رحمت
ست کہ ابن حجر مکی در فتاویٰ و شیخ
نور الدین در حاشیہ مواہب بدعت
ولا اصل، نوشتہ اند پس اول تصحیح نقل
ضرورت و ثانیاً بر تقدیر صحت نقل
از قول ابن حجر مکی و شیخ نور الدین
و ہچنماں از قول صاحب سیرت شامی
حکم ضلالت مجوزین آں

اقول۔ کیا اظہار ہے
حماقت کا؟ کہ غیظ و غضب میں
شیطان کا مغلوب ہو کر اس عمل کو
جائز قرار دینے والے اکابر دین کی
تکفیر و ضلالت کی جانب بار بار
اشارہ کرتا ہے اور خدائے تعالیٰ کا
اسے خوف نہیں ہوتا۔

اس سے قطع نظر میرا کہنا ہے
کہ قیام کی ممانعت، مشہور علماء اور
ائمہ سے نقل صحیح ثابت نہ کر کے اس
نے ناحق کاغذ کا چہرہ سیاہ کیا ہے۔
رہ گئی وہ بات جو اس نے لکھی
کہ ”باران رحمت میں ہے کہ ابن
حجر مکی نے اپنے فتاویٰ میں اور شیخ
نور الدین نے مواہب کے حاشیہ میں
لکھا ہے کہ ”وہ بدعت ہے اور اس کی
اصل نہیں“ پس اولاً تصحیح نقل ضروری
ہے۔ ثانیاً صحت نقل کی تقدیر پر ابن
حجر مکی، شیخ نور الدین اور یونہی صاحب
سیرت شامی کے قول سے عمل میلاد
کو جائز قرار دینے والوں پر گمراہی کا

کجا لازم ست آیائی داند کہ آخر جمہور
ائمہ دین بلکہ خود حضرات مذکورین ہم
قائل تقسیم بدعت بودہ اند و بسیاری از
امور را با وجود اطلاق بدعت ہجو صحابہ
کرام جائز و مستحسن فرمودہ اند و ہچنماں
اطلاق لفظ ”لا اصل“ حسب قول علماء
بایقان کئے مستلزم ضلالت و خروج از
اصل ایمان ست پس استدلال
صاحب رسالہ بآں محض باطل و خوانندہ
کفی اللہ المؤمنین القتال درین مقام
از حلیہ علم دین عاقل است از ہمیں
جاست کہ شیخ الاسلام برہان الدین
حلبی در انسان العیون فی سیرۃ الایمن
المأمون قول صاحب سیرت شامیہ را
تفسیر بہ بدعت حسنہ مستحبہ فرمودہ اند و
تقسیم آنرا ثابت نمودہ اند دریں مقام
برائے تفہیم مرام مثالی دیگر از کلام
علماء کرام باید شنید۔

حکم کہاں سے لازم ہے۔ اسے پتہ
نہیں کہ آخر جمہور ائمہ دین بلکہ خود
مذکورہ حضرات بھی تقسیم بدعت کے
قائل رہے ہیں۔ اور صحابہ کرام کی
طرح ہی بہت سارے امور پر بدعت
کے اطلاق کے باوجود جائز اور مستحسن
ہونے کا حکم لگایا ہے۔ یونہی علماء کے
فرمان کے مطابق لفظ ”لا اصل“ کا
اطلاق یقینی طور پر گمراہی اور اصل ایمان
سے خروج کو کب مستلزم ہے؟ اس لئے
صاحب رسالہ کا اس لفظ سے استدلال
کرنا محض باطل ہے اور کفی اللہ
المؤمنین القتال پڑھنے والا علم اور
دین کے زیور سے عاری ہے، اسی وجہ
سے شیخ الاسلام برہان الدین حلبی نے
”انسان العیون فی سیرۃ
الامین المأمون“ میں صاحب
سیرت شامیہ کے قول ”بدعت“ کی
تفسیر بدعت حسنہ مستحبہ سے فرمائی ہے
اور اس کی تقسیم ثابت کی ہے۔ یہاں
مقصود کی تفہیم کے لئے علماء کرام کے
کلام سے دوسری مثال سننی چاہئے۔

در مجمع البحار فرمودہ قد کتبت فی شان الصلوٰۃ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم عند الطیب لشیخنا الشیخ علی المتقی قدس سرہ ہل لہ اصل فکتب الجواب عن الشیخ ابن حجر او غیرہ بمانصہ سئل نفع اللہ بہ بما صورته جرت عادة الناس انهم اذا اعطوا طیباً او ریاحین او غیرہا او شموہ ان یصلوا علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فهل لذلك اصل وما حکمہ فاجاب بقوله اما الصلوٰۃ عند ذلك ونحوہ فلا اصل لها ومع ذلك فلا کراہۃ فی ذلك عندنا الخ ملخصاً۔

قولہ۔ اگر نفس قیام را از بعض کتب ضعیفہ فقہ ثابت خواہند کرد بریں قیام خاص حجت از کجا خواہند آوردالی آخرہ۔

مجمع البحار میں فرمایا ہے۔ میں نے خوشبو لگاتے وقت بنی صلی اللہ علیہ وسلم پر درود شریف پڑھنے کے بارے میں اپنے شیخ، شیخ علی متقی قدس سرہ کو لکھا کہ کیا اس کی کوئی اصل ہے؟ تو انہوں نے شیخ ابن حجر وغیرہ کے حوالہ سے اس طرح جواب لکھا۔ ”شیخ سے سوال کیا گیا۔ اللہ ان سے لوگوں کو نفع پہنچائے، سوال کی عبارت یوں ہے۔ ”جب لوگوں کو خوشبو یا کوئی خوشبودار چیز وغیرہ دی جاتی ہے یہ کوئی اچھی بووہ منگھتے ہیں تو ان اوقات میں انہیں بنی صلی اللہ علیہ وسلم پر درود شریف پڑھنے کی عادت ہوگئی ہے کیا اس کی کوئی اصل ہے؟ اور اس کا کیا حکم ہے تو انہوں نے اپنے اس قول سے جواب دیا۔ کہ ان اوقات میں درود کی کوئی اصل تو نہیں ہے لیکن اس کے باوجود میرے نزدیک اس میں کوئی کراہت نہیں“ الخ ملخصاً۔

قولہ۔ اگر نفس قیام فقہ کی بعض ضعیف کتابوں سے ثابت بھی کر لیں تو اس خاص قیام پر دلیل کہاں سے لائینگے الخ۔

اقول۔ ظاہر اقوت وضعف و اعتماد و بے اعتماد کی کتب فقہ و حدیث وابستہ بہواء نفس خود میدانند ورنہ مستندات خود را جائے در کتب قویہ و جائے در ضعیفہ داخل کردن و بنائے آں بر موافقت و مخالفت غرض خود نہادن جائز نبود و ہر گاہ کہ در ماسبق از محققین مشروعیت و ندب ایں نوع اکرام ثابت گردیدہ پس برائے بجا آور دن آں بقصد اعلان تکریم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم چہ حاجت نحت دیگر ست ہیچ مسلمانے جواز تکریم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم را با امور جائزہ حرام نہ تواند گفت و اگر بر خلاف تحقیق جمہور محققین کراہت خصوص قیام برائے اکرام داخل وقت قدوم تسلیم ہم کردہ آید تاہم بر تحریم و منع ایں تکریم خاص حجت از کجا خواہند آورد۔

اقول۔ بہ ظاہر فقہ و حدیث کی کتابوں کا قوی ہونا یا قابل اعتماد ہونا یونہی ضعیف ہونا یا ناقابل اعتماد ہونا۔ اپنی نفسانی خواہشات سے وابستہ سمجھتا ہے ورنہ اپنی مستند کتابوں کو کبھی قوی کتابوں میں اور کبھی ضعیف کتابوں میں داخل کرنا اور اس کی بنیاد اپنی غرض سے موافقت اور مخالفت پر رکھنا ممکن نہ ہوتا۔ جب پہلے اکرام کی اس نوع کا جواز و استحباب محققین سے ثابت ہو چکا تو اسے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم ظاہر کرنے کی غرض سے بجا لانے پر دوسری دلیل کی کیا ضرورت ہے؟ کوئی بھی مسلمان جائز امور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم کو حرام نہیں کہہ سکتا۔ اور اگر جمہور کی تحقیق کے خلاف بوقت قدوم اکرام کے لئے خاص قیام کی کراہت تسلیم بھی کر لی جائے تاہم اس خاص تکریم کی ممانعت اور حرمت پر دلیل کہاں سے لائیں گے؟

قولہ۔ فہم شاکہ عالم برخلاف
خیر البشر فتویٰ ندید الی قولہ دشمنان
دین ہمیشہ باکتاب فنون و تحصیل علم
کمال پیدا کردہ الی قولہ استیصال دین
نمائند۔

لوکان فی العلم من دون التقی شرف
لکان اشرف خلق اللہ ابلیس
الخ۔

اقول۔ ایں تطویل کلام دریں
مقام تلخیص بیجا ست و مغالطہ نازیبا
سلمنا کہ اہل علم دیندار و دنیا دار و اتقیا و
اشرار ہر دو قسم باشند اما جماعت بسیار
از مجوزین عمل مولد خصوصاً و مقسمین
معنی بدعت بسوی حسنہ و سیدہ عموماً
کہ معروف و مشہور و استناد باقوال
شان در کتب دینیہ مذکور و
مستورست بودن شان از علمائے

قولہ۔ آپ کا یہ سمجھنا کہ عالم
خیر البشر کے خلاف فتویٰ نہیں دے
گا الی قولہ۔ دین کے دشمنوں نے
ہمیشہ فنون کے اکتساب اور علوم کی
تحصیل میں کمال پیدا کیا ہے۔ اور
دین کی جڑیں اکھاڑی ہیں۔ اگر بلا
تقویٰ علم میں کوئی شرف ہوتا تو
ابلیس اللہ کی مخلوق میں سب سے
اشرف ہوتا الخ۔

اقول۔ یہ طول کلام بے جا
تلخیص اور نازیبا مغالطہ ہے۔ ہمیں
بھی تسلیم ہے کہ اہل علم دونوں قسم
کے ہوتے ہیں۔ دیندار بھی، دنیا دار
بھی، اشرار بھی اور متقی و پرہیزگار
بھی۔ لیکن عمل میلاد کو جائز قرار
دینے والوں کی کثیر جماعت خصوصاً
اور سیدہ اور حسنہ کی جانب بدعت
کے معنی کی تقسیم کرنے والے عموماً۔
معروف و مشہور لوگ رہے ہیں جن
کے اقوال سے استناد دینی کتابوں
میں مذکور و مسطور ہے۔ اور جن کا علماء

راستخین وائمہ شرع مبین و ارکان دین
متین و متصف با اتباع شریعت و معرض
از دنیا و راغب آخرت ثابت ست
باخبار متواترہ و یقینی ست کا شمس فی
الہاجرہ و خود صاحب رسالہ و
مقتدایانش با نخضرات استنادی آرند
و در شیوخ دین خودی شمارند اگر حالا
اسماعیلیہ بجهت استحسان مجلس شریف
و دیگر مستحسنتات بریشان ضلالت و بے
دینی لازم کنند و سلوک را بر طریقہ
ایشان گمراہی قرار دہند و آنحضرات را
از دشمنان و مخالفان دین رسول کریم
و متبعان ابلیس رژیم شمارند و سلسلہ دین
خود را ہم برزند و پھو صاحب رسالہ
ایں الفاظ تشنیع بر زبان آرند اگر درین
سواد تیرہ ہند ایں حرکات شنیعہ
را طلاق لسانی خود دانند اما برائے
روز محشر چہ جواب دارند۔

راستخین، ائمہ شرع مبین اور دین متین
کے ارکان سے ہونا، اتباع شریعت
سے متصف ہونا دنیا سے بے رغبت
اور آخرت کی طرف راغب ہونا، متواتر
اخبار کی بناء پر آفتاب نصف النہار
کی طرح ثابت و یقینی ہے۔ خود
صاحب رسالہ اور اس کے پیشوا حضرات
ان سے استناد کرتے ہیں اور اپنے
دینی شیوخ میں ان کا شمار کرتے ہیں۔
اب اگر اسماعیلی لوگ مجلس
شریف اور دیگر مستحسنتات کے استحسان
کیوجہ سے ان پر گمراہی اور بے دینی
لازم گردانیں ان کی راہ رچنے کو ضلالت
قرار دیں، ان حضرات کو رسول کریم
کے دین کا دشمن اور ابلیس رژیم کا پیروکار
سمجھیں اور اپنے دین کے سلسلہ کو بھی
توڑ ڈالیں اور صاحب رسالہ کی طرح
ایسے برے الفاظ زبان پر لائیں۔ اگر
ان قبیح حرکتوں کو ہندوستان کی اس
تاریک دھرتی پر اپنی زور بیانی سمجھ
بھی لیں تو بروز محشر کیا جواب
دیں گے؟

قولہ - عقل بالبداہت میدانہ کہ موخر از مقدم ہمیشہ اکمل می باشد الخ۔

اقول - اگر مراد از این کلیہ ست دعویٰ بداہت عقل باطل ست والا قطع نظر از آنکہ مثبت مرام نیست در خصوص این مادہ صادق ہم نیست کہ صاحب رسالہ و کافہ اسماعیلیہ حاشا کہ در کمال حصہ صدم و ہزارم ہم از آن حضرات رسیدہ باشند چہ جائے آنکہ اکمل گردیدہ باشند۔

قولہ - فضیلت تقدم زمانی مرقد ماء راست و اں مستلزم عدم اعتبار متأخرین و سقوط ایشان از پایہ استناد نیست الی قولہ ۔

فیض روح القدس از باز مدد فرماید دیگران ہم بکنند آنچه مسیحا میکرد الخ۔

اقول - از این قول خود برپائے خود تیشہ می زند و تیغ

قولہ - عقل بداہت جانتی ہے کہ موخر مقدم سے ہمیشہ کامل ترین ہوتا ہے الخ۔

اقول - اگر اس سے مراد کلیہ ہے تو یہ دعویٰ بداہت عقل سے باطل ہے۔ ورنہ اس سے قطع نظر کہ مقصود کا مثبت نہیں ہے اس خاص مادہ میں صادق بھی نہیں کہ صاحب رسالہ سمیت پورا اسماعیلی گروپ کمال میں اُن حضرات کے سویں ہزارویں حصہ تک بھی نہیں پہنچ سکتا چہ جائے کہ ان سے کامل ترین ہو۔

قولہ - متقدمین کو تقدم زمانی کی فضیلت حاصل ہے لیکن یہ بات متأخرین کے غیر معتبر ہونے اور ان کے درجہ استناد سے ساقط ہو جانے کو مستلزم نہیں، الی قولہ - روح القدس کے فیض کی اگر دوبارہ مدد ہو جائے تو دوسرے بھی وہ کر لیں گے جو مسیحا نے کیا ہے۔ الخ۔

اقول - اس قول سے خود اپنے پیر کلہاڑی مارتا ہے اور اپنے

بسیارے از دعاویٰ خود را میکند اما مخالف را از موافق و ضار را از نافع نمی شناسد چنانچہ از سرپائے مناقشات این اسماعیلی و سائر اسماعیلیہ طاہرست۔

قولہ - پس سعادت مند از ما آنکس ست کہ در ہر کہ صفات عالم دیندار دریابد بقول فعل او تمسک نماید الخ۔

اقول - پس نہایت شقاوت

آنست کہ باوجود موجود بودن صفات علمائے دیندار در ائمہ دین کہ مجوزین عمل مولد اند بر تحقیقات و مستحکات ایشان اطلاق ضلالت و بے دینی نموده آید بارے چہ میگوید در حق شاہ ولی اللہ دہلوی جد امجد و منتہی السند مقتداء خود و استاذ و والد و مرشد شاہ عبد الرحیم صاحب و شیوخ سند دین شاہ ولی اللہ صاحب مثل صاحب حصن حصین و حافظ سخاوی بہت سارے دعویوں کی جڑ کھودتا ہے، جانتا ہی نہیں کہ موافق کیا ہے؟ مخالف کیا ہے؟ مفید کیا ہے اور مضر کیا ہے؟ جیسا کہ اس اسماعیلی اور باقی اسماعیلی حضرات کی بحثوں سے ظاہر ہے۔

قولہ - پس ہم میں سعادت مند وہ ہے جو ہر اس شخص کے قول و فعل پر عمل پیرا ہو جس کے اندر عالم دیندار کی صفات پالے۔

اقول - پس بڑی بدبختی کی بات ہے کہ اس عمل میلاد کو جائز قرار دینے والے ائمہ دین کے اندر علماء دیندار کی صفات موجود ہونے کے باوجود ان کی تحقیقات اور استحسانات پر گمراہی اور بے دینی کا اطلاق کیا جائے اپنے پیشوا کی سند کے منتہی اور اس کے دادا شاہ ولی اللہ دہلوی اُن کے والد استاذ اور مرشد شاہ عبد الرحیم صاحب، شاہ ولی اللہ صاحب کے دینی سند کے شیوخ مثلاً صاحب حصن حصین، حافظ سخاوی

و ابن حجر عسقلانی و جلال سیوطی وغیرہم
ایں حضرات را موصوف بصفات عالم
دیندار میدانند یا از متصفین بصفات
اہل دنیا و از اشرار۔

قولہ - خاتمہ دانستی ست کہ
نام ماسنی ست الخ۔

اقول - اگر سنی در اصطلاح
جدید صاحب رسالہ ہمان را گویند کہ
بحسب ظاہر بادعاء اتباع سنت عقائد
فاسدہ ایجاد ساختہ و باتباع و موافقت
اہل اہواء فاسدہ، سابقہ پرداختہ در حق
ائمہ اہلسنت از صحابہ کرام و دیگر علماء
اعلام در فروغ احکام بے فہم مرام حکم
تحقیق و تجہیل و تحقیر بلکہ تفسیق و تہلیل و
تکفیر لازم نماید تا البتہ ایں اذعاء طائفہ
اسماعیلیہ می شاید ورنہ فی الحقیقت ایں
اذعاء ہماں مثل ست کہ اہل اعتزال
خود را خالق افعال دانند اما معہذا

ابن حجر عسقلانی، اور جلال الدین
سیوطی وغیرہم کے بارے میں کیا کہتا
ہے ان حضرات کو عالم دیندار کے
صفات سے متصف جانتا ہے یا اہل
دنیا اور اشرار کی صفات سے۔

قولہ - خاتمہ - "جاننا چاہئے
کہ ہمارا نام سنی ہے"

اقول - صاحب رسالہ کی نئی
اصطلاح میں اگر سنی اسی کو کہتے ہیں
کہ جس نے باعتبار ظاہر اتباع سنت
کا دعویٰ کر کے عقائد فاسدہ کی ایجاد
کر لی ہو، اور جو زمانہ گذشتہ کے
فاسد خواہشات والوں کی موافقت
اور تقلید میں، پڑ کر صحابہ کرام اور
دیگر سرکردہ علماء اہلسنت کے لئے،
مقصد سمجھے بغیر فروعی احکام کے تعلق
سے تحقیق و تجہیل اور تکفیر بلکہ تفسیق،
تہلیل اور تکفیر تک لازم جانتا ہو۔ تو
یقیناً یہ دعویٰ اسماعیلی گروہ کے شایان
شان ہے ورنہ درحقیقت یہ دعویٰ ایسا
ہی ہے جیسا کہ معتزلہ اپنے آپ کو
خالق افعال سمجھتے ہیں اور اس کے

خود را موحّد و اہل توحید نامند و براہل
سنت بسبب اثبات صفات شرک
لازم گردانند۔

اما کلماتیکہ صاحب رسالہ متضمن
ذم و طعن بر ائمہ دین و مدح و منقبت
خود بار بار برائے اظہار تبحر خویش
در میان می نہند غیر از طول کلام خارج از
مرام فائدہ نمی دہد و جواب جملہ خرافات
از ماسبق آشکار پس حاجت اعادہ و تکرار
نیست۔

قولہ - ہر صاحب ہمت کہ
در عزیمت تحریر جواب ایں کتاب شوند
توقع ست کہ ایں دوسہ امر را پیش نہاد
خاطر مبارک نمایند اول آنکہ آنچہ در
یغیا ایراد یافتہ است مؤید ست
بخصوص کتاب وسنت و آثار اصحاب
و علماء و مشائخ معتمدین امت پس

با وجود اپنا نام موحّد اور اہل توحید
رکھتے ہیں اور اہل سنت پر خدا کے
لئے صفات کے اثبات کے سبب
شرک لازم قرار دیتے ہیں۔

رہ گئے وہ کلمات جو ائمہ دین
پر طعنہ اور ان کی مذمت پر اور خود کی
مدح و منقبت پر مشتمل ہیں جنہیں بار
بار اپنی قابلیت کے اظہار کے لئے
درمیان میں رکھتا ہے سوائے مقصود
سے خارج کلام کو طول دینے کے ان
کا کوئی فائدہ نہیں۔ ان سارے
خرافات کا جواب ماسبق سے ظاہر
ہے اسلئے دوبارہ ذکر کرنے کی
ضرورت نہیں۔

قولہ - جو صاحب بھی اس
کتاب کا جواب لکھنے کی ہمت کریں
ان سے دو تین باتوں کو خاطر مبارک
کے سامنے رکھنے کی توقع ہے۔ اول
یہ کہ جو بھی یہاں مذکور ہوا ہے، وہ
کتاب وسنت کے نصوص اصحاب اور
امت کے قابل اعتماد علماء و مشائخ
کے آثار سے تائید یافتہ ہے اس لئے

درحقیقت تردید و تنقیص متوجہ بحال
ایں حضرات باشند نہ بمؤلف کہ ناقل
و مبلغ ست و بس الخ۔

اقول۔ کسیک چشم بصیرتش بنور
انصاف مکمل ست نیک میدان کہ
صاحب رسالہ برائے مغالطہ در میدان
کذب مرکب خود میدواند چہ در بیان
مراد آیات و معانی احادیث کہ
برخلاف جمہور مفسرین و شرح محدثین
محققین جا بجا قدم انداختہ و در بعض
مقامات گویا کہ بہ تحریف پرداختہ و
ہیچنان در آثار اصحاب و علماء و مشائخ
خرافات خود خلط نمودہ و مقدمات خط
و بے ربط افزودہ پس دعویٰ اینکہ آنچہ
ایراد یافتہ است مؤید است بہ نصوص
الی قولہ مبلغ و ناقل ست ایں ادعاء
کذب باطل ست۔

درحقیقت اُس کی تردید و تنقیص ان
حضرات کی طرف متوجہ ہوگی نہ کہ
اس مؤلف کی طرف جو صرف ناقل
اور مبلغ ہے الخ۔

اقول۔ جس کی بصیرت کی
آنکھوں میں نور انصاف کا سرمہ لگا
ہو وہ اچھی طرح جانتا ہے۔ کہ
صاحب رسالہ مغالطہ دینے کے لئے
جھوٹ کے میدان میں اپنا گھوڑا دوڑا
رہا ہے اس لئے کہ آیتوں کی مراد اور
احادیث کے معانی کے بیان میں
اس نے جمہور مفسرین اور محقق
شارحین حدیث کے برخلاف قدم رکھا
ہے اور بعض مقامات میں تو گویا اس
نے تحریف کر ڈالی ہے۔ یونہی اصحاب
علماء اور مشائخ کے آثار میں اپنے
خرافات کی آمیزش کر ڈالی ہے اور
بے ربط اور خطبی مقدمات کا اضافہ کر
دیا ہے۔ پس یہ دعویٰ کہ جو کچھ
یہاں مذکور ہوا ہے وہ نصوص سے تائید
یافتہ ہے۔ الی قولہ۔ مؤلف صرف مبلغ
و ناقل ہے۔ جھوٹا اور باطل ہے۔

قولہ۔ دوم آنکہ در برابر ہر
جہت و برہان ایں رسالہ احتجاج باقوال
و روایات اہل حق نماید و استناد براستحیث
علماء و مشائخ فرماید الخ۔

اقول۔ ہر چند نجد یہ را قرارے
نیست گا ہی کسی را وقت تو ہم موافقت
بمدح می ستایند و وقتی دیگر بادی مخالفت
ہوئے خود داخل اہل ضلالت می نمایند
فقیر برائے تکمیل الزام احتجاج بہمان
اہل حق از مشہورین کہ مستندین صاحب
رسالہ اند التزام کردہ ام و اگر یک دو جا
از دیگر علماء دین آوردم آنہم بعد از اں
ست کہ در دیگر رسائل ایں طائفہ و
کبرائی شان استناد و ذکر آنہا
دیدم و نیز استناد بدان کتب کردہ
ام کہ وجود و اعتبار آنہا در عامہ
امصار نزد علماء بدرجہ کثرت

قولہ۔ دوم یہ کہ اس رسالہ کہ ہر
جہت و برہان کے بالمقابل، مؤلف
نے اہل حق کی روایتوں اور اقوال
سے احتجاج کیا ہے اور راستحیث علماء و
مشائخ سے استناد کیا ہے۔

اقول۔ ہر چند کہ نجد یہ را قرارے
نیست گا ہی کسی کی موافقت کے
تو ہم کے وقت مدح و ستائش کرتے
ہیں اور دوسرے وقت اپنی خواہش
نفسانی سے معمولی مخالفت کی بناء پر
اسی کو داخل ضلالت کر دیتے ہیں۔
الزام کی تکمیل کیلئے فقیر نے انہیں
مشہور اہل حق سے احتجاج کا التزام
کیا ہے جو صاحب رسالہ کے نزدیک
مستند ہیں۔ اگر ایک دو مقام پر
دوسرے علماء سے استدلال بھی کیا
ہے تو اس کے بعد ہی کہ اس گروہ
کے دیگر رسائل میں ان کے بڑوں کا
ان سے استناد اور ان کا ذکر دیکھ لیا۔
نیز میں نے انہیں کتابوں سے استناد
کیا ہے جن کا وجود و اعتبار عام
شہروں میں علماء کے نزدیک کثرت

واشتہارست نہ از رسائل مجہولہ وغیر
معتمدہ مانند رسالہ مصری و نور الیقین و
باران رحمت وغیرہا مایہ افتخار صاحب
رسالہ کہ تاہنوز وجود آنہا در اخطار و
اختفاء ست فضلاً عن
الشہرة والا اعتبار۔

قولہ۔ چنان نہ کنند کہ جواب
بعض مقدمات رسالہ نویند و از پاسخ
دیگر مطالب قطع نظر نمایند والا ایں
جواب ناقص شمرده شود و قابل رد و طرد
نہ باشد الخ۔

اقول۔ اولاً ایں کلامے ست
عجب خارج از قانون عقل و ادب و
ثانیاً ایں آرزوی صاحب رسالہ ہم
حق تعالیٰ بردست بندہ ضعیف بظہور
رسانید کہ از جمیع استدالات و اقوال
صاحب رسالہ کہ متعلق بحث و مقام
و مدار اصل مرام بودہ انداجوبہ شافیہ
دادہ بطلان ہمہ خرافات ظاہر گردانید۔
قولہ۔ سیویم آنکہ پیش از

تحریر پاسخ ہمگی رسالہ را از بدایت
تا نہایت لفظ بہ لفظ مطالعہ فرمائید الخ۔

اقول۔ بریں ایمائے صاحب
رسالہ ہم عمل نمودم و بعد مطالعہ اش
بتماہا از حضرت رب کریم دعائے
توفیق خیر طلب داشتہ و حمیت نفس و

حمایت کسی در خیال نگذاشتہ لب بہ
جواب کشودم و ہر مطلب را مستند بہ
تحقیقات ائمہ دین نمودم اگر صاحب
رسالہ نفسانیت و اعتساف بگزارد و رد
براہ تحقیق حق و انصاف آرد امید قوی
ست کہ بعد مطالعہ جواب از تھلیل
مجوزین مولد و عالمین آں باز آید و از
خرافات خود توبہ نماید۔

قولہ۔ چہارم آنکہ ہنگام
مخاطبت و مناظرہ بہ سب و شتم پیش
نیایند بلکہ سررشتہ پاس و ادب و حفظ
مراتب مخاطب از دست نگذارند الخ۔

سے پہلے پورے رسالہ کا از ابتدا تا
انتہاء لفظ بہ لفظ مطالعہ فرمائیں الخ۔

اقول۔ صاحب رسالہ کے
اس مشورہ پر بھی میں نے عمل کیا اور
اس کا پورا مطالعہ کرنے کے بعد رب
کریم کی بارگاہ سے توفیق خیر کی دعاء
مانگ کر اور نفس کی حمیت اند کسی کی
حمایت کا خیال نہ لا کر جواب کے
لئے لب کھولا۔ اور ہر مقصود کو ائمہ
دین کی تحقیقات سے مستند کیا اگر
صاحب رسالہ نفسانیت اور انکار براہ
شرارت، ترک کردے اور انصاف و
تحقیق حق کی طرف رخ پھیر دے تو
پوری توقع ہے کہ جواب کے مطالعہ
کے بعد عمل میلاد کو جائز قرار دینے
والوں، اور اس پر عمل پیرا ہونے والوں کو
گمراہ قرار دینے سے باز آجائے گا۔ اور
اپنی خرافات سے توبہ کر لے گا۔

قولہ۔ چہارم یہ کہ خطاب اور
مناظرہ کے وقت گالی گلوچ سے
پیش نہ آئیں بلکہ ادب و لحاظ کا رشتہ
اور مخاطب کے درجات کی نگہداشت
ہاتھ سے نہ جانے دیں الخ۔

اقول۔ اگر صاحب رسالہ را حفظ مرتبت خود محبوب بود از اول شیمہ کریمہ ارباب شرافت و کرامت چرا از دست داد و پھو اسافل در پے تحقیر و تجہیل اکابر دین چرا افتاد و در سب و شتم و تفسیق و تہلیل چرا کشاد و اگر خار شبہ در کلام اکابر دین بخاطرش خلیدہ بود چرا بطور طلبہ حق از اساتذہ خویش و دیگر علمائے حق اندیش طلب تحقیق حق نہ نمود از طرف خود کف لسان در شان ائمہ دین نہ ساختن و بے باکانہ علم طعن و تجہیل و تفسیق افراختن و از دیگران حفظ مرتبت خود طلب نمودن و برائے تعظیم و تکریم خویش و طائفہ خویش فرمودن نہات عجیب و بغایت غریب ست ع

دہن خویش بدشنام میالا صائب۔
اما معہذا وقت مطالعہ ایں

اقول۔ اگر صاحب رسالہ کو اپنے رتبہ کی نگہداشت پیاری تھی تو اس نے شروع ہی سے ارباب شرافت و کرامت کی عادت کریمہ کیوں چھوڑی؟ اور بیچ لوگوں کی طرح اکابر دین کی تجہیل اور تحقیر کے در پے کیوں ہوا؟ اور گالی گلوچ، تفسیق و تہلیل کا دروازہ کیوں کھولا؟ اگر اکابر دین کے کلام کے درمیان اس کے دل میں شبہات کا کنا چھ گیا تھا تو اس نے طالبان حق کی طرح اپنے اساتذہ اور دیگر حق اندیش علماء سے طلب تحقیق حق کیوں نہیں کی؟ اپنی طرف سے ائمہ دین کی شان میں کف لسان نہ کرنا، اور بے باکانہ طعن، تجہیل اور تفسیق کا پرچم بلند کرنا اور دوسروں سے اپنے مرتبہ کی نگہداشت طلب کرنا اور اپنی اور اپنے گروہ کی تعظیم و تکریم کی فرمائش کرنا انتہائی عجیب و غریب۔ ع

اے صائب، اپنا منہ گالی سے آلودہ نہ کرو۔
لیکن اس کے باوجود اس جواب

جواب خواہند دید کہ احقر العبد ہرگز مثل صاحب رسالہ ملتزم طعن و تشنیع نگردید و اگر جائے یکدو حرف مذکور ست ابتداء از صاحب رسالہ و احقر معذور ع

کلوخ انداز را پاداش سنگ ست
و ایں مصرعہ ہم ع

آخر اے باد صبا ایں ہمہ آوردہ تست معروف و مشہور۔

قولہ۔ پنجم آنکہ یا قوم انکان کبر علیکم مقامی و تذکیری بایات اللہ فعلی اللہ توکلت فاجمعوا امرکم و شرکاء کم الخ۔

اقول۔ ایں آیات کریمہ کہ در قول جناب حضرت نوح علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام در مقابلہ کفار منکرین توحید و نبوت وارد گردیدہ ایراد آن دریں مقام چہ مناسبت دارد مگر آنکہ حسب عقیدہ طائفہ اسماعیلیہ

کے مطالعہ کے وقت آپ دیکھیں گے کہ احقر العباد نے صاحب رسالہ کی طرح ہرگز طعن و تشنیع کا التزام نہیں کیا ہے اور اگر کہیں ایک دو باتوں کا تذکرہ ہے تو اس کی ابتداء صاب رسالہ نے کی ہے احقر معذور ہے۔

اینٹ کا جواب پتھر اور یہ مصرعہ بھی کہ اے باد صبا یہ سب تیرا ہی لایا ہوا ہے۔ مشہور و معروف ہے۔

قولہ۔ پنجم یہ کہ اے میری قوم اگر تم پر میرا کھڑا ہونا اور اللہ کی نشانیاں یاد دلانا شاق گذرا ہے تو میں نے اللہ ہی پر بھروسہ کیا تو مل کر کام کرو اور اپنے جھوٹے معبودوں سمیت اپنا کام پکا کر لو الایۃ

اقول۔ یہ آیت کریمہ حضرت نوح علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کے قول میں منکرین توحید و نبوت، کفار کے مقابلہ میں وارد ہوئی۔ اس کا اس مقام میں ذکر کرنا کیا مناسبت رکھتا ہے؟ مگر یہ کہ اسماعیلی

درینجا ہم اشعار ست باینکہ علمائے
اعلام و اولیائے کرام را کہ قابل
استحسان عمل مولد اند گوازشیوخ دین
ایں طائفہ باشند از اہل ضلالت مے
شمار دو خارج از مسلمین مے انگارد پس
بطلان ایں خیال از ماسبق روشن و
فساد جملہ اوہامش در ماتقدم مبین و ہا
انا اختم الکلام و اسأل اللہ
تعالیٰ حسن الاختتام لی
ولجميع اهل الاسلام ربنا
اغفر لنا ولا خواننا الذین
سبقونا بالایمان ولا تجعل
فی قلوبنا غلا للذین آمنوا
ربنا انک رؤف رحیم و صلی
اللہ تعالیٰ علی نبیہ الکریم
وحبیہہ الرحیم سیدنا و
مولانا محمد صاحب الخلق
العظیم و علی الہ و اصحابہ
اولی القدر الفخیم والفیض
العمیم فقط۔

عقیدہ کے مطابق یہاں بھی اس بات
کی طرف اشارہ ہے کہ وہ سرکردہ علماء و
اولیاء کرام جو عمل میلاد کے استحسان کے
قابل ہیں خواہ وہ اس گروہ کے مشائخ
دین ہی کیوں نہ ہوں وہ انہیں گمراہ
سمجھتا ہے اور جماعت مسلمین سے
خارج جانتا ہے پس اس خیال کا
بطلان ماسبق سے روشن اور اس کے
تمام اوہام کا فساد ماضی میں خوب
ظاہر ہے۔

اور اب میں گفتگو ختم کر رہا ہوں۔
اور اپنے لئے اور تمام مسلمانوں کے
لئے اللہ تعالیٰ سے حسن خاتمہ کی دعاء
کرتا ہوں۔ اے ہمارے پروردگار
ہماری اور ہمارے ان بھائیوں کی
مغفرت فرما دے جو ایمان کے ساتھ
رخصت ہو چکے ہیں اور ہمارے دلوں
میں ایمان والوں کیلئے پھل کپٹ نہ دکھ
اے ہمارے پروردگار بے شک تو رحمت و
رافت والا ہے اور اللہ درود نازل فرمائے اپنے
مکرم نبی اور صاحب رحمت محبوب ہمارے
سردار ہمارے قائم محمد صاحب خلق عظیم پر، اور
ان کے اُن آل و اصحاب پر جو عظیم رتبہ اور
عام فیض والے ہیں۔ فقط

گنج بخش بحیثیت عالم

(تحقیقی مقالہ)

حضرت داتا گنج بخش کے مقامات علوم و معارف کا تعارف

پروفیسر عبد المجید ریزدانی

الحقائوقوافواذالیشن

تحقیقات علمی احوال صوفیہ شخصیات و تاریخ پر مشتمل ایک گراں مایہ کتاب

عظمتوں کے سفیر

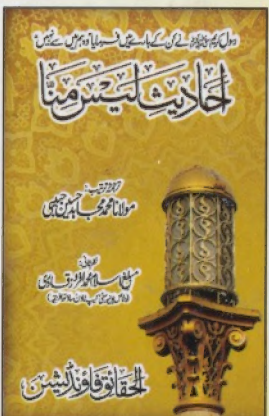
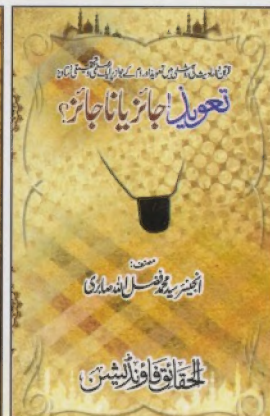
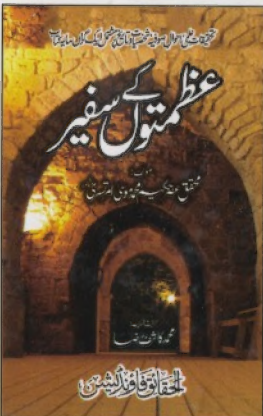
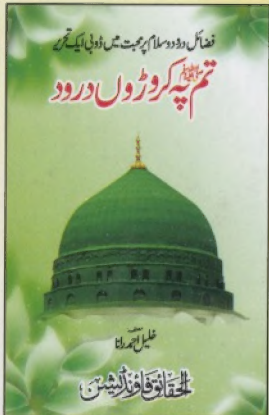
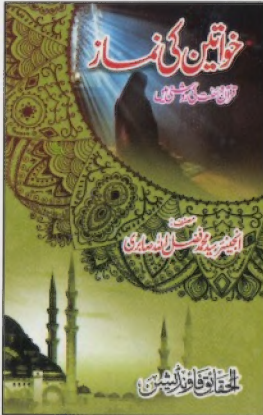
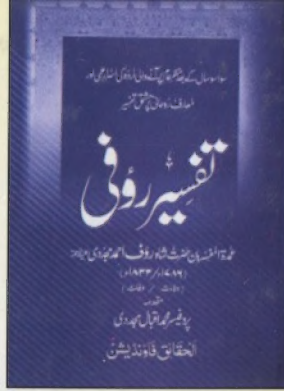
مولف:

محقق عصر حکیم محمد موسیٰ امرتسری علیہ الرحمۃ

ترتیب و تہذیب:

محمد کاشف رضا

الحقائے فاضلین



الحق افانڈیشن